



Självständigt arbete i djuromvårdnad, G2E EX0994, 30095.2021

15 Hp
Studietakt = 50%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Josefin Söder

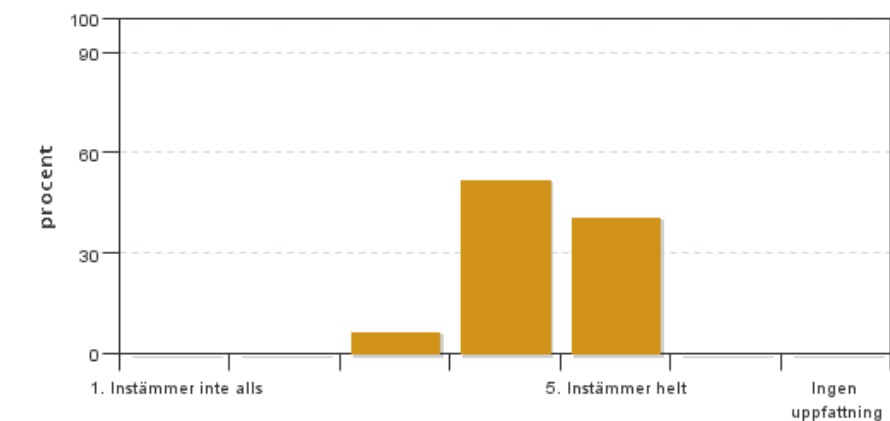
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2021-05-30 - 2021-06-20

Antal svar 44
Studentantal 67
Svarsfrekvens 65 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Jag är nöjd med genomförandet av mitt självständiga arbete

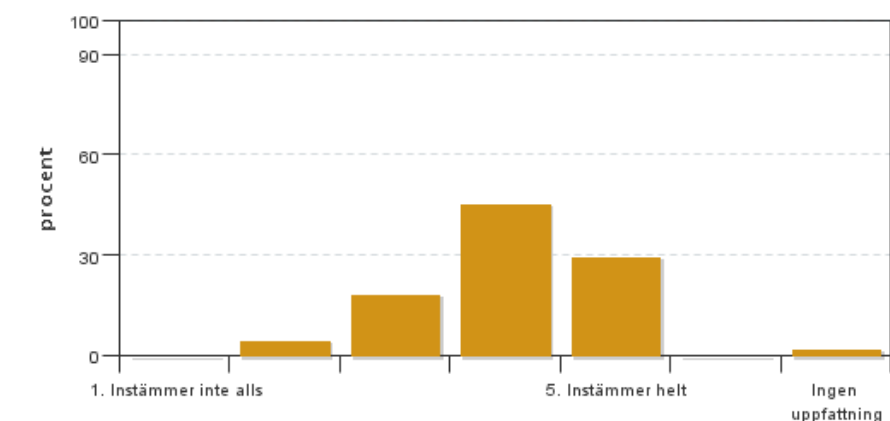


Antal svar: 44
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 23
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

2. Min förmåga att arbeta självständigt har utvecklats efter genomförandet av mitt självständiga arbete

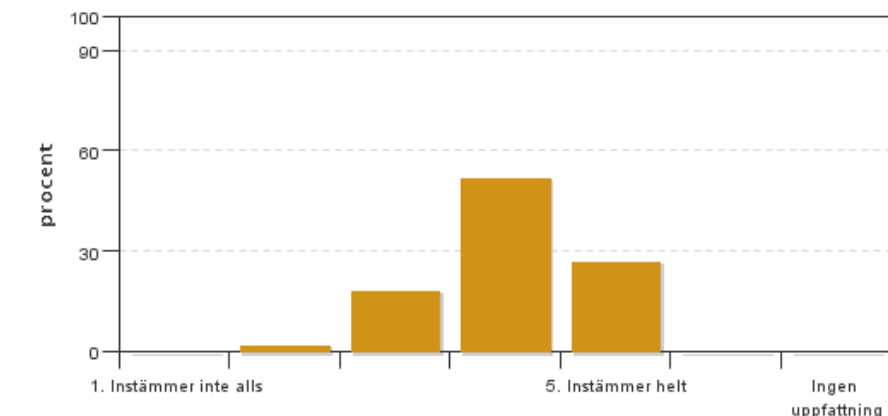


Antal svar: 44
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 8
4: 20
5: 13

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att genomföra mitt självständiga arbete

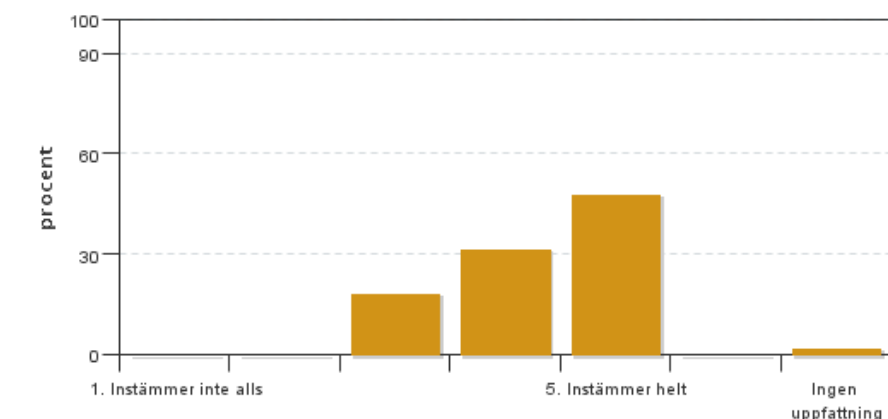


Antal svar: 44
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 8
4: 23
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

4. Administrationen (inklusive informationen) kring det självständiga arbetet har fungerat bra

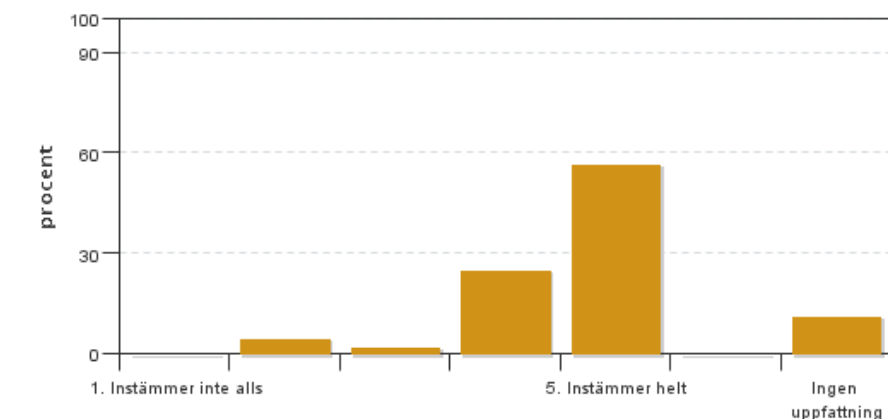


Antal svar: 44
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 8
4: 14
5: 21

Har ingen uppfattning: 1

5. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande (tex olika tankar respekterades, jämställdhetsaspekter, ingen förekomst av härskartekniker)

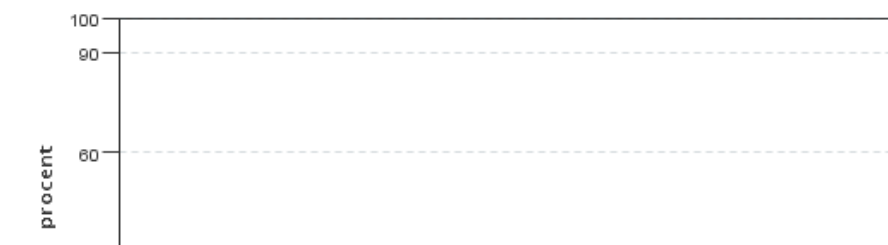


Antal svar: 44
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 2
3: 1
4: 11
5: 25

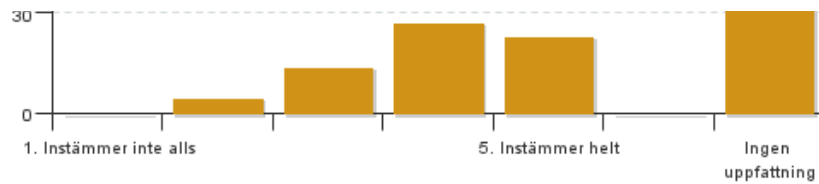
Har ingen uppfattning: 5

6. Jag anser att den fysiska lärmiljön (tex utrustning och andra resurser) var tillfredställande



Antal svar: 44
Medel: 4,0
Median: 4

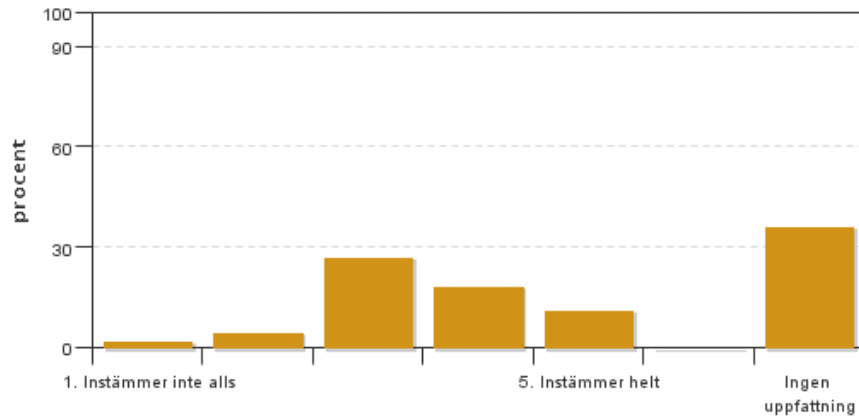
1: 0
2: 2
3: 6
4: 12



5: 10

Har ingen uppfattning: 14

7. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet)



Antal svar: 44

Medel: 3,5

Median: 3

1: 1

2: 2

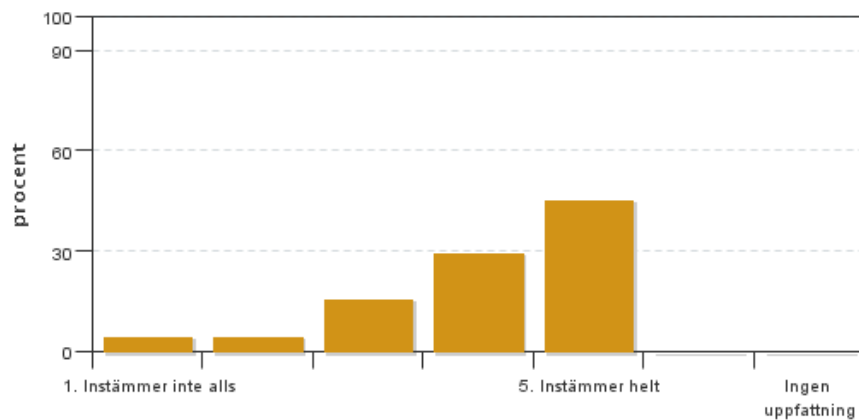
3: 12

4: 8

5: 5

Har ingen uppfattning: 16

8. Jag har fått tillfredsställande handledning för att kunna genomföra mitt självständiga arbete



Antal svar: 44

Medel: 4,1

Median: 4

1: 2

2: 2

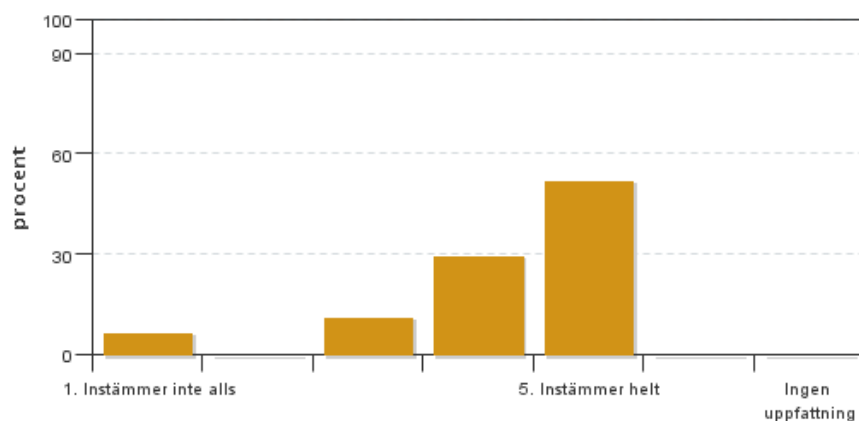
3: 7

4: 13

5: 20

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag fick konstruktiv återkoppling på den skriftliga delen av mitt arbete



Antal svar: 44

Medel: 4,2

Median: 5

1: 3

2: 0

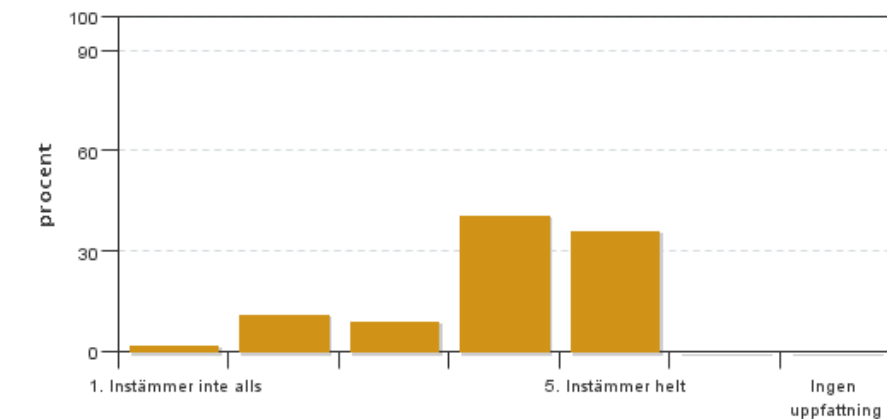
3: 5

4: 13

5: 23

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag fick konstruktiv återkoppling vid den muntliga presentationen av mitt arbete

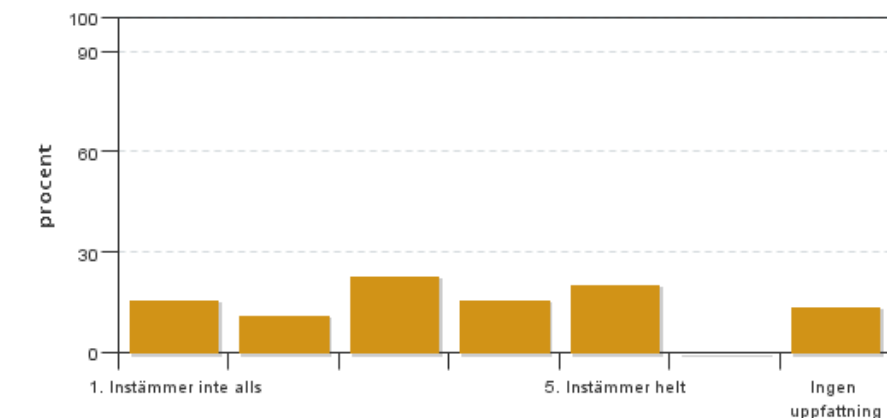


Antal svar: 44
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 1
 2: 5
 3: 4
 4: 18
 5: 16

Har ingen uppfattning: 0

11. Jag fick konstruktiv återkoppling på min opposition på en annan students arbete



Antal svar: 44
 Medel: 3,2
 Median: 3

1: 7
 2: 5
 3: 10
 4: 7
 5: 9

Har ingen uppfattning: 6

12. Övriga kommentarer

Kursledarens kommentarer

Sammanfattande kommentarer från kursledaren till kursvärdering EX0994 år 2021

Kursvärderingen fick en god svarsfrekvens med 44 st svar (65 % av årskursen). Nedanstående betyg från (1) "instämmer inte alls", till (5) "instämmer helt" anges i medeltal för alla svaranden om inte annat anges.

Kursen har fått gott betyg för helheten; nöjdheten med genomförandet av det självständiga arbetet (4,3:median 4). Den egna utvecklingen av att arbeta självständigt, den fysiska och sociala lärandemiljön och tillfredställande handledning har också fått goda betyg (medelvärde 4,0-4,5). Studenterna instämmer i att de har utvecklat sin förmåga att; avgränsa frågeställningar, söka, bearbeta och tolka information, kritiskt granska olika typer av källor, skriva vetenskapligt och ge konstruktiv återkoppling (medelvärde 4,0-4,4). Studenterna upplevde sig ha nästintill helt tillräckliga förkunskaper för att kunna genomföra det självständiga arbetet på ett tillfredställande sätt (4,0). Flera studenter nämner att statistik och referenshantering har undervisats tidigare under utbildningen men att det hade behövts mer repetition än det som ges i början av denna kurs. Upplevelsen av att arbeta med skrivgrupper under kursen får gott omdöme (4,3:median 5) och de allra flesta har en positiv upplevelse av upplägget med satta deadlines för inlämning och obligatoriska skrivgruppträffar. Vissa upplever fortfarande skrivgrupperna som för stora, detta trots att vi har minskat storleken på grupperna detta år.

Informationen och administration och kursledning kring det självständiga arbetet har beskrivits som väl fungerande (4,3) och informationen kring kursen vid kursintroduktionen fick gott omdöme (4,5). Flera studenter beskriver all information i starten som lite överväldigande man att tack vare god struktur på kursen och tydliga Canvasmeddelanden så "redde allt upp sig" under resans gång.

Föreläsningarna "Vetenskaplighet, enkäter och databearbetning", "Arbetsplanen- er första uppgift i kursen" och "Opponera- att ge skriftlig och muntlig feedback och att självvärdera", "Skrivtekniska detaljer i vetenskapliga arbeten" och "Att skriva ett vetenskapligt arbete" var uppskattade (medelvärde 3,9-4,3). Workshops hållna av biblioteket ("Att utveckla och granska text", "Den muntliga presentationen - framförande" och "Den muntliga presentationen - planera strukturen") var också uppskattade av studenterna (4,2). Överlag önskar studenterna mer

undervisning kring vetenskapligt skrivande, opponering och databearbetning/statistik i kursen. Det erbjuds redan föreläsningar i vetenskapligt skrivande, enkätkonstruktion och opponering men eventuellt kan dessa utvecklas ytterligare. Studenterna efterfrågar också någon typ av introduktion till Netigate för de som ska använda det verktyget för att skapa digitala enkäter. Även mer information om hur man ska hantera GDPR efterfrågas.

Redan första veckan inför biblioteksövningen fick studenterna lämna in frågeställningar och förslag på sökord vilket också stämde av mot handledaren. Detta var uppskattat för att komma igång med sitt arbete (4,2) men flera studenter framför att det samtidigt generade en del stress då rehab-kursen också var krävande i början av terminen och att arbetsplanen skulle skrivas samtidigt. Detta moment kan utvecklas ytterligare för att minska upplevelsen av stress men det är samtidigt viktigt att alla studenter kommer igång med att fundera över frågeställningar och direkt tar kontakt med sin handledare. Även biblioteksövningen tidigt i kursen var uppskattad av de flesta studenter (3,8) och länkarna i biblioteksmodulen har använts i varierande grad (2,7). De länkar som verkar ha använts av flest är Skrivguiden, Frاسبanken och vissa filmer (induktionsfilmer från biblioteket och från Hippologprogrammet). Bibliotekshjälp via chatt, dropp-in och "boka en bibliotekarie" har varit uppskattat av många studenter. Vissa problem verkar ha funnits med att få Zotero och uppsatsmallen att fungera ihop och skrivmallen har tappat sina formateringar när den har delats i Google docs. Studenterna önskar också tydligare information om webversionen av Zotero.

Studenterna upplevde generellt att de fick god återkoppling vid de muntliga respektive skriftliga examinationerna (4,0 och 4,2). Verktöget Zoom har fungerat bra och både gruppträffar på distans och de muntliga redovisningarnas digitala utförande fick mkt positivt betyg (4,6: median 5). En student upplevde återkopplingen från sin ämnesexaminator vid de muntliga redovisningarna som ej konstruktiv vilket är beklagligt. Detta tar vi med oss och ser över hur vi kan försöka likrikta de muntliga examinationerna ytterligare. Vissa uppfattade handledarens återkoppling som mer konstruktiv än examinatorns och andra uppfattade att det fick bättre återkoppling av sin examinator än av sin handledare. Tre studenter uttrycker att de fått bristande handledning men detta är inget som har framförts till kursledaren under kursens gång.

Vissa studenter upplevde att handledaren och examinatorn haft lite olika uppfattning om det skriftliga arbetets utformning och då gällande bl.a. val och utförande av statistik, vart information av olika slag skulle placeras i arbetet samt referenshanteringen. Vissa skillnader kommer alltid att finnas och beror till viss del på olika tycke och smak eller olika ämnesstraditioner mellan handledare och examinatorer. I år är det dessutom första året som kursen har haft handledare och ämnesexaminatorer från olika institutioner och arbetet med att likrikta oss inom kursen kommer vara ett stående inslag framöver liksom det varit tidigare. Förra året önskade studentgruppen en mer uppstyrd struktur för de skriftliga arbetena. Studiehandledningen har i år uppdateras, och innehåller nu tydligare instruktioner om disposition samt instruktioner om bl.a. referenshantering. Ett observandum är att studenter, handledare och ämnesexaminatorer ibland tolkat studiehandledningen något olika och arbeten av olika ämneskaraktär passar också olika bra in i denna mall. Referenshanteringen har i år likriktats inom hela djursjukskötprogrammet och studiehandledningen för aktuell kurs har uppdaterats gällande detta. För att ytterligare förtydliga så kan referenshantering eventuellt repeteras kort i en av de inledande föreläsningarna i kursen.

Kursen har i år haft nya betygsriterier och med dessa utfördes det en kalibrering av handledare och examinatorer innan kursen startade. Nytt för i år var också att ämnesexaminatorerna (utöver handledarna och kursledaren) fick godkänna de uppladdade arbetsplanerna i början av kursen. Trots dessa redan utförda åtgärder så finns det ytterligare förbättringspotential för att öka samstämmigheten mellan handledare och ämnesexaminatorer, men beaktas bör att revideringar av olika grad alltid kommer att behövas genomföras när arbetet granskas av ämnesexaminatorn och det är viktigt att göra studenterna uppmärksamma på detta faktum vilket vi i år försökte göra under kursens gång.

Studenterna upplever medelgod återkoppling (3,2) på sina opponeringar. Några studenter uttrycker även att hade önskat tydligare information om hur opponeringarna bör utföras, detta trots att en ny föreläsning skapats gällande detta i år. Denna föreläsning kan kompletteras med hur man kan kommentera i ett arbete (rent tekniskt) samt även informera om hur man aktiverar "spåra ändringar" samt accepterar genomförda ändringar i ett dokument. Gällande opponeringarna som utförs kontinuerligt under skrivgruppsträffarna så bör alla handledare sträva efter att ge konstruktiv återkoppling på studenternas muntliga och skriftliga opponeringar under kursens gång. Nytt för i år var att den muntliga opponeringen under redovisningarna var obligatorisk men betygsattes ej vilket medförde att återkopplingen behövde bli kortfattad. Detta kunde dock ha kommunicerats tydligare till studenterna.

Flera studenter beskriver att det varit påfrestande att läsa andra kurser parallellt med det självständiga arbetet och särskilt vid kursens start. Detta parallella upplägg har både sina för och nackdelar och vi ska också ha i åtanke att Corona-pandemin har inneburit en stor extra belastning för studenter såväl som för lärare under denna termin. Mer tid önskas på fler ställen under kursen, som t.ex. till att skriva arbetsplanen eller till att revidera utefter ämnesexaminators kommentarer. Balansen med tiden under kursen är något som vi ständigt arbetar med att försöka förbättra.

Tack till alla studenter som tagit sig tid att fylla i kursvärderingen så utförligt! Många studenter tackar för en trevlig kurs i slutet av kursvärderingen och vi uppskattar mycket denna positiva feedback!

Hälsningar Josefin Söder, kursledare

Studentrepresentantens kommentarer

Obligatoriska standardfrågor

I de obligatoriska frågorna får kursen genomgående ett gott betyg med medelvärden mellan 4 och 4,5. Enda undantagen är frågorna som berör den fysiska lärmiljön och hållbar utveckling. Där har en stor andel av respondenterna valt alternativet "Har ingen uppfattning". Generellt är det få kommentarer i fritext bland dessa frågor. Några studenter lyfter fram att det var ett tag sedan kursen i vetenskapligt skrivande gavs och att det hade varit bra med en kort repetition från den kursen för att fräscha upp minnet. Den fysiska lärmiljön har troligen varit av en mindre betydelse denna kurs då nästan alla moment har hållits digitalt.

I frågan om huruvida studenternas förkunskaper var tillräckliga får kursen medelbetyget 4. Det är några studenter som upplever att det var svårt att skapa enkäter och hur hanteringen av de svar man får görs på bästa sätt. I kommentarerna föreslås det att det kanske kan hållas en föreläsning som handlar om enkäter. Dock erbjuds en föreläsning om enkäter i kursen men den innefattade ej verktyget Netigate. Några studenter upplevde att vissa tekniska aspekter med arbetet har varit jobbiga. Bland annat uppger studenterna att det har varit lite strul med wordmallen samt med Zotero och särskilt när dessa har använts i delade dokument.

Den fråga som fått flest kommentarer under de obligatoriska standardfrågorna är frågan som berör handledningen av arbetet. I överlag får kursen ett mycket gott betyg med ett medelvärde på 4,3 och en median på 4. Det finns dock några enstaka studenter som varit missnöjda med sina handledare. Anledningen till missnöjet handlar om långsam kommunikation och i vissa fall att studenterna upplevt att de inte fått någon hjälp av sin handledare.

Gällande den feedback som studenterna fått under arbetsprocessen är de flesta väldigt nöjda med feedback på de skriftliga och muntliga delarna av arbetet. Dock är inte betyget lika högt när det kommer till feedback på den opponering som studenterna gjorde under de muntliga presentationerna (medel 3,2 & median 3). I kommentarerna skriver de flesta respondenter att återkopplingen inte upplevdes som mer än ett "tack för en bra opponering".

Egna frågor

Studenterna var generellt väldigt nöjda med kursintroduktionen, föreläsningarna och de workshops som specificeras i kursvärderingen. För samtliga moment har studenterna angett att föreläsningarna och workshoppen på ett bra sätt har stöttat deras arbetsprocess och varit bra för att komma i gång med arbetet.

Studenterna tycker också i överlag att det var bra att få presentera sin frågeställning redan första veckan. Det gjorde att de kom igång med arbetet tidigt och detta tycker många var bra. Många respondenter tycker också att första tiden i kursen var stressig, detta berodde på att årskursen hade en hög arbetsbelastning i rehabkursen som gick parallellt. Några respondenter önskar en godare kommunikation mellan kurserna så att arbetsbelastningen inte blir så hög under de första veckorna.

På frågorna 20-24 som handlar om studentens personliga utveckling under kursens gång får kursen genomgående ett högt betyg med medelvärden från 4,0 till 4,4. I övrigt finns inget att kommentera här då få studenter har kommenterat i fritext på dessa frågor.

Gällande skrivgrupperna och hur samarbetet fungerat i dessa får kursen ett högt betyg med 4,2 i medel och 5 median. I de flesta grupper verkar det ha fungerat bra och den feedback som skrivaren givit och mottagit har varit bra. I några enstaka fall har det inte fungerat optimalt och i kommentarerna anger studenterna att detta berodde på att vissa skrivpar fick mer tid för sina arbeten under gruppträffarna än andra eller att feedbacken som gavs inte kändes relevant.

På fråga 26 och 27 som handlar om vilka resurser studenterna använt sig av under skrivprocessen är det ganska jämnt fördelat över hela skalan där vissa har använt sig av länkar på Canvas och stöd från biblioteket i stor utsträckning medan andra grupper inte har använt det alls. På den sista flervalsfrågan som berör de muntliga presentationerna och upplägget så får kursen mycket gott betyg med ett medel på 4,6 och median på 5.

I fritextfrågan om vad studenterna önskat få mer hjälp med under kursen är det lite olika åsikter. Saker som nämns flera gånger är; mer hjälp med enkätstruktur, mer hjälp med teknik (word, zotero) eller generellt mer hjälp av handledaren. Några respondenter skriver också i denna fråga att de första veckorna på kursen var för intensiva.

På den sista frågan fick studenterna ge tips på vad som kan förändras för att göras kursen bättre. Två studenter tycker att statistik kursen som berör vetenskapligt skrivande ligger för tidigt vilket gör att man glömt mycket. Det är flera studenter som också uttrycker frustration kring hur handledare respektive examinatorerna har bedömt deras arbeten. Vissa tycker att det har varit orättvist i bedömningarna och att vissa examinatorer har varit mer stränga än andra i sina revideringar. Några respondenter skriver också att det hade varit bra med en genomgång av enkätverktyget Netigate.

Studentrepresentantens sammanfattande kommentar

I överlag har majoriteten av studenterna varit väldigt nöjda med kursen och det upplägg som kursen haft. Många studenter var stressade i början av kursen för att rehabkursens inledande veckor också hade ett väldigt högt tempo. Det kan vara en god idé att se över innehållet de första veckorna så att arbetsbelastningen om möjligt blir lite mer jämnt fördelad. Allt stöd som vi fått, i form av föreläsningar, länkar, biblioteket etc., har generellt också varit väldigt uppskattat. Upplägget med skrivgrupperna har fungerat bra för de flesta och har agerat som ett väldigt bra stöd under processen. Personligen vet jag också skrivgrupper som haft extra gruppträffar mellan de ordinarie tillfällena för att stämma av under processen, vilket givetvis är jättekul. Kommunikationen med kursledningen har också fungerat mycket bra.

De negativa aspekterna som framkommer i utvärderingen handlar för det mesta om enstaka handledare som studenter varit missnöjda med, teknikstrul kopplat till wordmallen och zotero samt hur vissa examinatorer har rättat.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600