



Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi LK0292, 10073.2021

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund -

Kursledare = Marina Queiroz

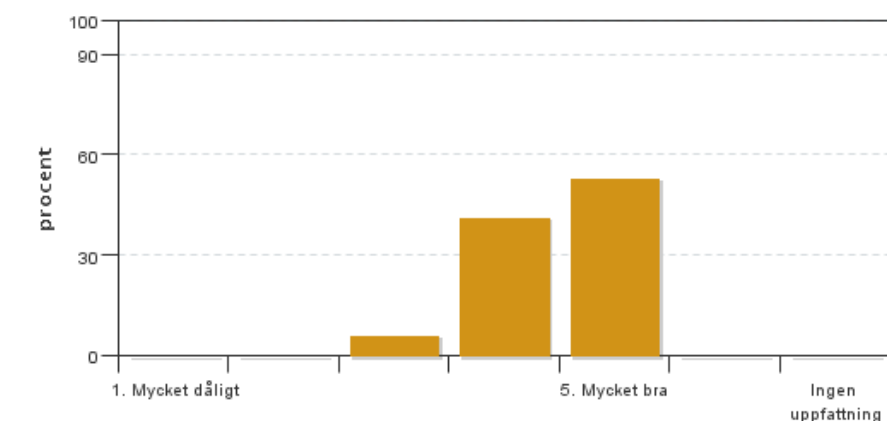
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2020-10-29 - 2020-11-15

Antal svar 34
Studentantal 60
Svarsfrekvens 56 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

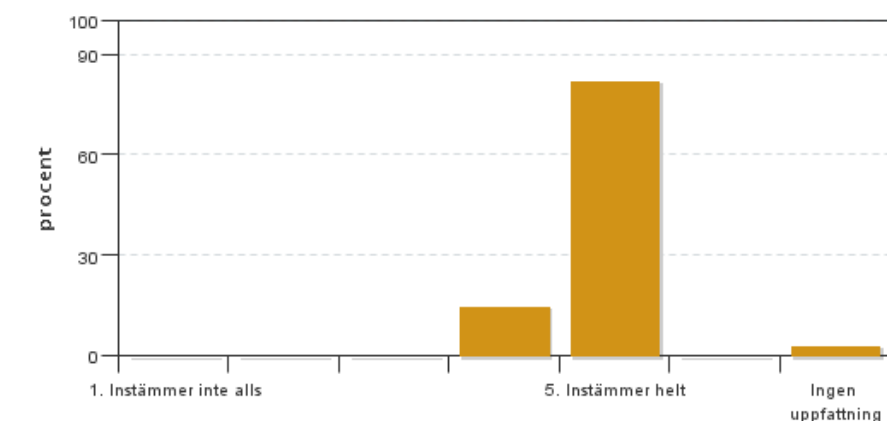


Antal svar: 34
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 14
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

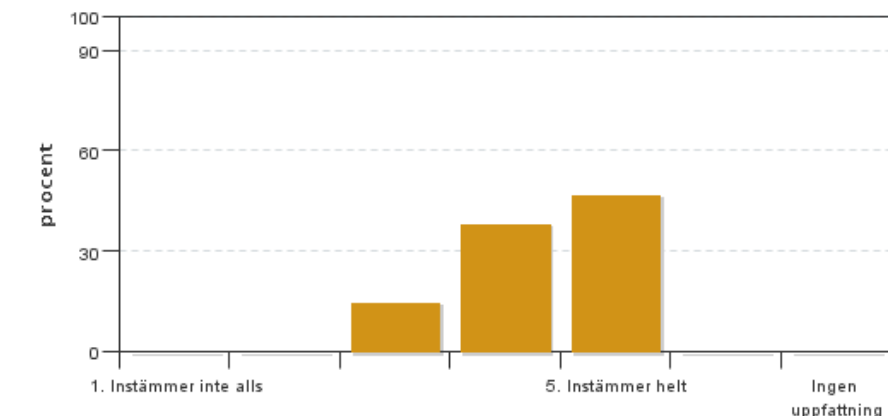


Antal svar: 34
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 5
5: 28

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

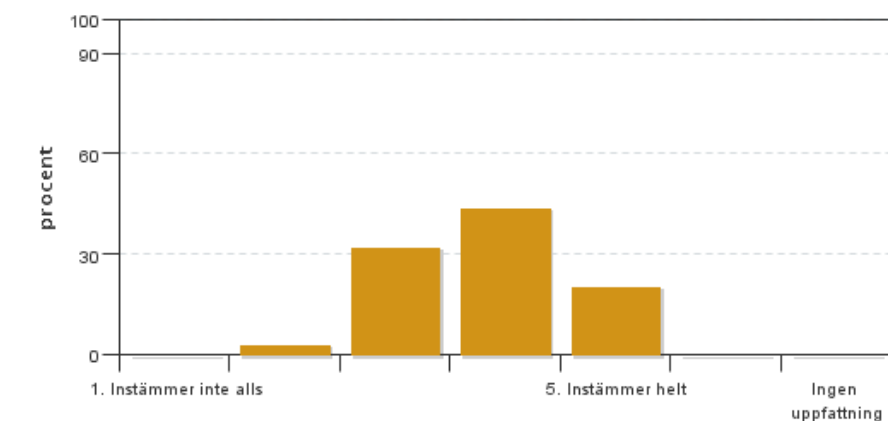


Antal svar: 34
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 5
4: 13
5: 16

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

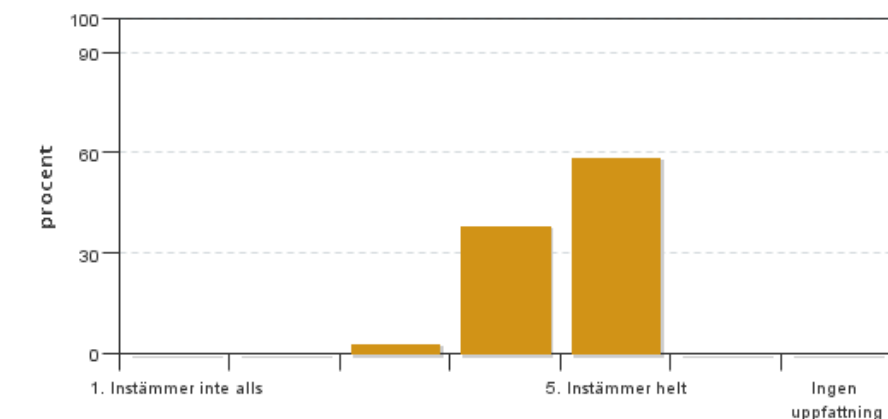


Antal svar: 34
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 11
4: 15
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

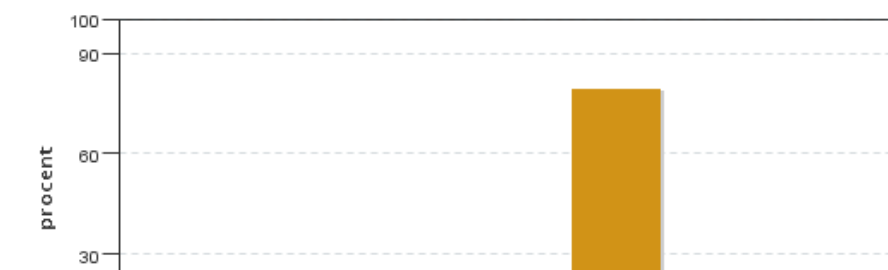


Antal svar: 34
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 13
5: 20

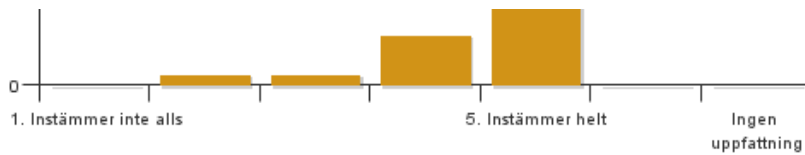
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



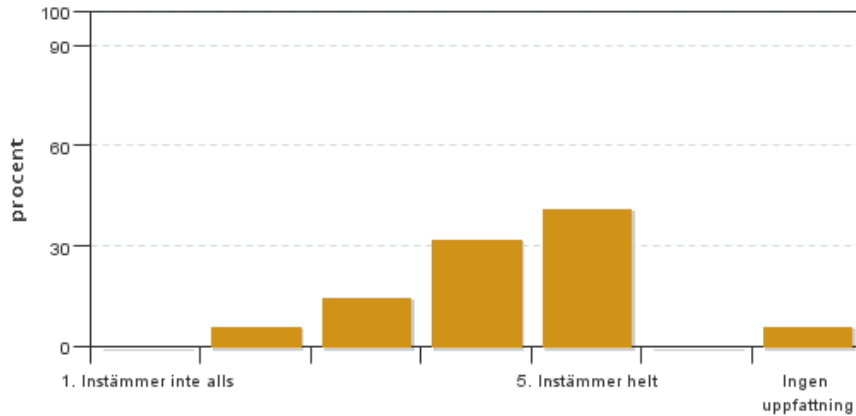
Antal svar: 34
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 5
5: 27



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

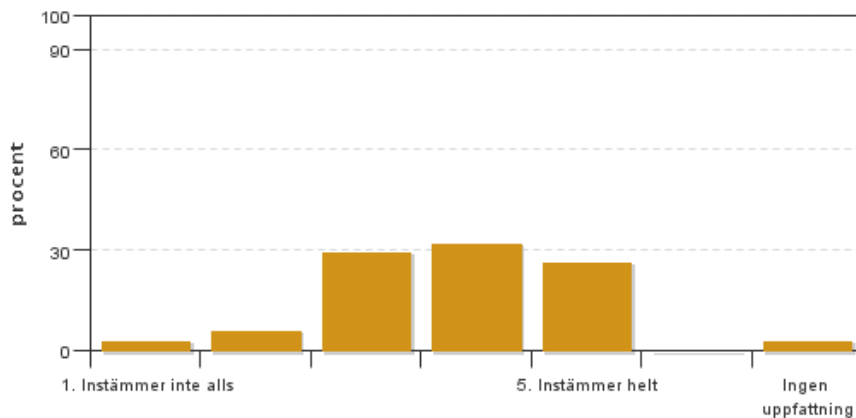


Antal svar: 34
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 5
4: 11
5: 14

Har ingen uppfattning: 2

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

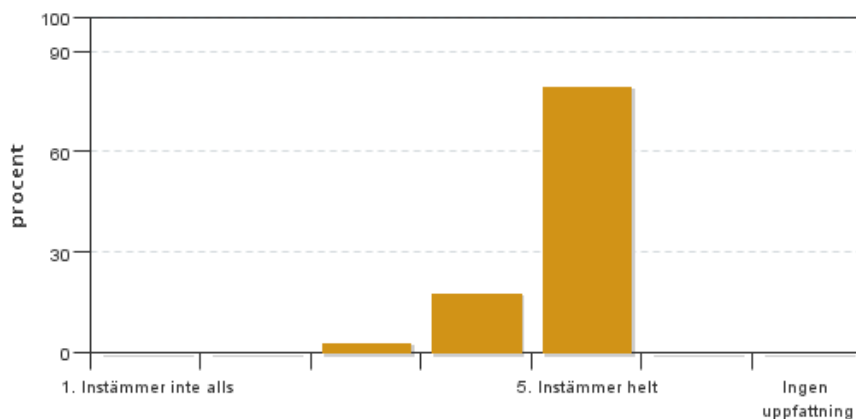


Antal svar: 34
Medel: 3,8
Median: 4

1: 1
2: 2
3: 10
4: 11
5: 9

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

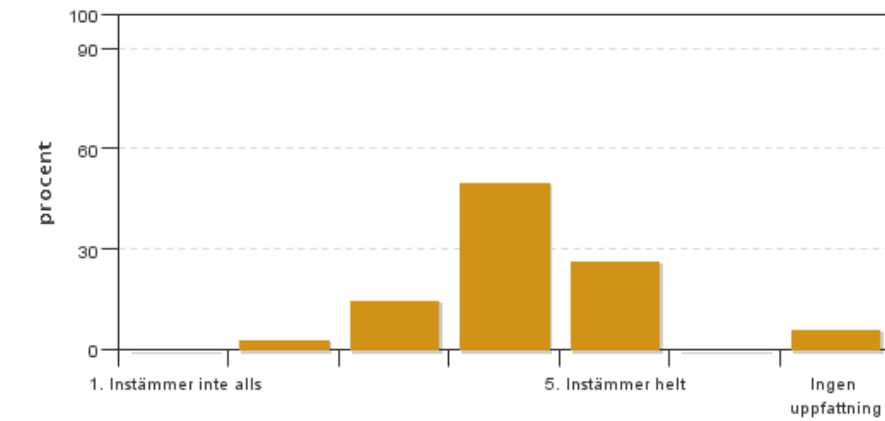


Antal svar: 34
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 6
5: 27

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

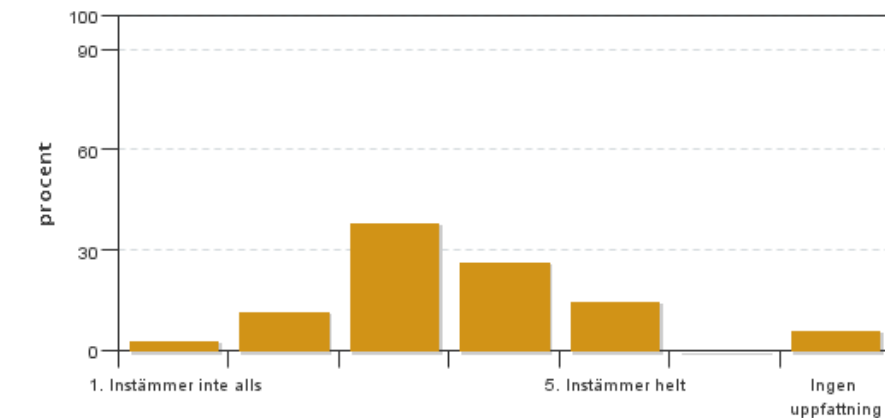


Antal svar: 34
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 5
 4: 17
 5: 9

Har ingen uppfattning: 2

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

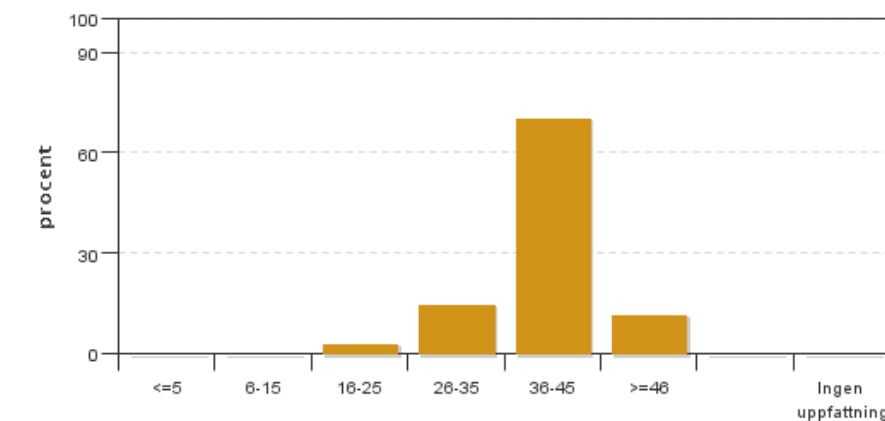


Antal svar: 34
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 1
 2: 4
 3: 13
 4: 9
 5: 5

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

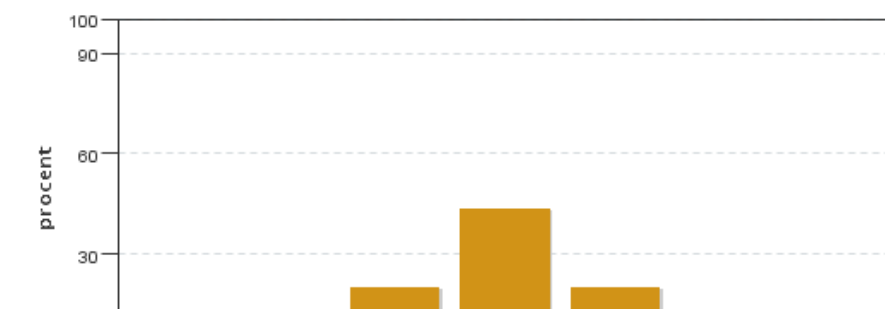


Antal svar: 34
 Medel: 38,6
 Median: 36-45

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 1
 26-35: 5
 36-45: 24
 ≥46: 4

Har ingen uppfattning: 0

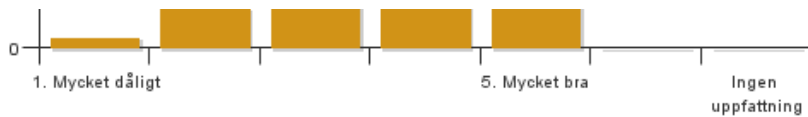
13. Vad är ditt helhetsintryck av att utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 34
 Medel: 3,7
 Median: 4

1: 1
 2: 4
 3: 7
 4: 15
 5: 7

Har ingen uppfattning: 0



14. Vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

LK0292 Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi HT 2020

Kursavslutnings sammanställning av studenternas kommentarer

Kursansvarig Marina Queiroz LA, Gunnel Alvenäs GeoHyd.

34 av 61 studenter har svarat, 55 %. Relativt lågt deltagande trots att momentet är schemalagt (webbläsare krånglade, svar raderades, säkert många som inte orkade fylla i 2 ggr).

Sammanfattning av den muntliga kursvärderingen som genomfördes den 30/10 2020:

Bra saker LA delen

1. Bra arbetsklimat på zoom: "det här klarar vi", vi vågar snacka öppet med varandra och ställa frågor.
2. Vi känner oss omhändertagna, Marina superpedagogisk.
3. Tacksam för att Marina uppmuntrar till "dumma" frågor. Det är väldigt uppskattat.
4. Allt har egentligen varit bra på kursen. Bra att vi fått testa utan för höga krav på att prestera. Det har gjort arbetet lättsamt och kul. Vi har fått en bra insikt i vad landskapsarkitekter gör.
5. Vår kompetens har byggts upp på ett bra sätt från den första övningen till den sista. Bra upplägg på alla övningar. Det har känts som en naturlig arbetsgång. Bra svårighetsgrad.
6. Det har varit bra att vi inte har behövt läsa hela böcker utan har börjat med att läsa kortare utsnitt av litteratur.
7. Det har varit bra att ha litteraturseminarier: dels kom jag igång att läsa och dels uppskattade jag diskussionerna i gruppen.

Bra saker Geohyd

1. Hydrologidelen har funkade jättebra. Lugna föreläsningar med tid för frågor.
2. Gunnel får mycket beröm, tydlig, pedagogisk och hjälpsam! Studenterna känner sig hörda, har fått snabba svar, känner sig lyssnade på.
3. Grundvattenövning i grupp på distans funkade bra.
4. Frågor från äldrestudenter och flödesschema uppskattades.
5. Det administrativa har funkade bra.
6. Exkursionen var jättebra, även gruppdelen funkade. Lärare från Geodelen som var med på exkursionen kom till sin rätt i fält. Exkursionen gav sammanhang och förståelse.
7. Bra att GeoHyd kommer tidigt, viktig grundförståelse, innehållet har varit jätteintressant!

Saker som kan förbättras

1. Poängfördelningen mellan lark och geo/hydro känns fel med tanke på arbetsinsatsen på de två delarna.
2. Det hade varit bra om det hade funnits inspelat material kring introduktionen av datorprogram. Det vore bra om studenthandledarna kunde berätta lite mer vad de gjorde under instruktionerna. Leta rätt på bra Youtube instruktioner (LA).
3. Lathunden till Illustration var opedagogisk; den var inte tillräckligt basic (LA).
4. De två kursdelarna har byggt upp sina Canvasidor på olika sätt. Det vore enklare om båda sidorna såg likadana ut. Geo/hydro Canvasida som var lättare att orientera sig i än LA delens.
5. Det har underlättat att ha vissa moment på campus och inte behöva arbeta på distans hela tiden. Viktigt för framtiden.
6. Programmet Minecraft kan användas för att stimulera sociala kontakter i klassen.
7. Svårt med tidsdisponeringen vid Geohyd tentan, pga tidsbegränsning och svårighetsgrad (omlagt till digital tentamen, svårt att få till det. Lärarna har justerat resultat och rättning utifrån de problem som uppstod).
8. 40 % av frågorna i tentan handlade om saker som nämnts i föreläsningar tidigt i kursen, fanns ej i litteraturen och kunskaperna borde ha avtjänats i tidigare moment (duggor och mindre jordartsövning, studenterna

- prioriterade att plugga andra saker, men samma frågor dök upp igen). Få öppna frågor där studenten ombads beskriva processer.
9. Långa frågor med många alternativ i quizzen, tidsbegränsningen gjorde det svårt att hinna med att läsa, skapade stress. Detalj- och memoriseringsfrågor, inga frågor om förståelse. Fel svar i quizzen gav minuspoäng, upplevs orättvist.
 10. Förslag: kompletteringsuppgifter istället för omtenta för dem som ligger nära godkänt.
 11. Vissa föreläsningar i Geohyd längre än avsatt tid. Ingen tid att ställa frågor i Zoom efter föreläsningar. Inspelade föreläsningar utan frågestund efteråt. Ibland frågestund några dagar senare, studenterna uppskattar när de kommer direkt efter föreläsningar. Frågestund med 100 studenter upplevs svåra. Vid (en viss?) föreläsning i Geo-delen upplevdes frågor ej välkomna, studenter bemöttes på ett dåligt sätt.
 12. Ordningen i geologin konstig, jordens ursprung kom sista veckan.

Resultat av den digitala kursvärderingen:

Helhetsintrycket av kursen är mycket bra, bra grund att stå på. LA delen får framförallt kritik för Canvas sidan, för Geohydrologin är det geologidelen som upplevs problematisk (rörig, spretig och lite för omfattande för de få poängen).

LA delen upplevs ha gett en bra inblick i yrket och utbildningen. Fokuset på processen uppskattas, här är inte slutresultatet det centrala utan att skapa en grundförståelse. Lärandemålen anses uppfyllda.

Svårigheter handlar om introduktioner till datorprogram, matten i hydrologidelen och geologin där många begrepp inte förklarades utan det förutsattes att studenten skulle förstå dem.

På det stora hela upplevs **kursens lärandemoment** ha stöttat lärandet, särskilt i LA delen. Exkursioner, övningar och praktiska moment uppskattas. Introduktioner till datorövningar svåra, även delvis den engelska litteraturen (seminarierna hjälpsamma för att fånga upp och reda ut).

Den **sociala lärmiljön** har varit inkluderande och olika tankar respekteras. Under föreläsningen "Om normer" önskas mer diskussion i mindre grupper, det är svåra ämnen att tala om i helklass. Momentet genomfördes via Zoom och det uppstod en i delar känslig diskussion (de som nämner detta upplever att situationen löstes på ett bra sätt. Marina har dialog med berörd student.) Genusperspektiv har berörts någorlunda, men ingen fördelning av talartid eller undervisning om härskartekniker, eller hur de kan bemötas, har skett.

Lokaler och utrustning har fungerat tillfredsställande. Studenter hade gärna vistats mer på campus och är tacksamma för de moment vi ändå lyckats genomföra IRL. Fler bestick i studentköket och växter i våra utrymmen efterfrågas.

Kursen upplevs ha **berört hållbar utveckling** på ett intressant sätt. Två föreläsningar i LA delen ägnades specifikt åt detta. **Internationella perspektiv** har berörts i LA delen med utländska exempel.

Arbetstid: Studenter lade ner ca 40 timmar/vecka för LA delen, ofta mer för Geo-Hyd, särskilt innan tentamen.

Undervisningen på distans har fungerat tillfredsställande, men många lyfter det som går förlorat: den sociala kontakten och utbytet, att lära känna klassen, att ta del av varandras arbete, att vistas på ritsal och ha dialog med lärare och klasskamrater. En sådan här kurs ska inte gå på distans, lärarnas insatser beröms, men många pusselbitar upplevs saknas. Inspelade föreläsningar upplevs positivt, föreläsningen avbryts inte av frågor, det går att pausa och ta om, och den uteblivna diskussionen som uppstår naturligt i föreläsningssalen har ersatts med diskussion och frågestund på Zoom efteråt (LA delen hade främst detta upplägg). Lärarna upplevs engagerade och närvarande trots distansen. Att diskutera med klasskamrater i break-out rooms i Zoom upplevs positivt och givande. Det detaljerade schemat uppskattas (lättare att fatta vad som händer).

Det som lyfts som **mindre fungerande med distansundervisningen**: övningar och exkursion på egen hand upplevdes abstrakt och svårt. LA delen avslutades med en designövning i modell, vi hade förberett material för studenterna att ta hem men alla hade inte möjlighet att hämta detta material, svårt att hitta ersättning på egen hand.

Undervisningen i datorprogrammen hade funkat bättre med handledning på sal istället för via Zoom. Inspelade föreläsningar föredras framför "live-föreläsning" i Zoom, bra att kunna pausa och lyssna igen.

Geologitentan på distans med sin quizz funkade dåligt, hydrologidelens tentamen funkade bättre.

Besvärligt att hålla koll på alla Zoom koder och gruppindelningar i Canvas.

Pressat schema i geologidelen, långa föreläsningar i stora grupper, fanns inte tid för frågor.

Samma personer kommer till tals på Zoom. Bättre att ha tydligt system, t.ex. räcka upp handen i Zoom och läraren fördelar ordet.

Se över schemat så inga uppgifter delas ut på fredagen med inlämning på måndagen. Undvika heldagar på Zoom.

Föreläsningarna i LA delen upplevs intressanta och relevanta. Särskilt föreläsningar om hållbar utveckling lyfts fram, samt växtvandring, föreläsning om ritteknik och stadsanalys. Förslag är att låta studenter diskutera i break-out rooms inledningsvis vid frågestunder, för att kunna formulera tydligare frågor genom att först bolla tankar i en mindre

grupp.

Övningarna i LA delen har fungerat bra, de har haft en lagom progression där svårighetsgraden ökat efter hand. Exkursioner uppskattas, även att de ibland varit kopplade till övningar. Lärarnas kunskaper om stadsbyggnadsprojekt i Uppsala uppmärksammas (Helena Espmarks långa erfarenhet från kommunen). Flera upplever att övningen att rita och jämföra två gatusektioner i exkursionen Stadens strukturer var lite svår att genomföra på egen hand.

Specifika synpunkter på geologi-/hydrologidelen följer här (Gunnel Alvenäs):

Geologin uppfattades som mycket innehållsrik och flera studenter uttryckte önskan om mer fokus på helheten och grunderna och lite mindre på detaljer. Flera studenter tyckte också att föreläsningarna var för långa för att det skulle gå att hålla fokus. Gruppstorleken gjorde att zoomföreläsningarna inte fungerade optimalt. Studenter undvek att ställa frågor eller säga till när det gick för fort för att inte ta upp tid för alla andra. Bara ett fåtal studenter ställde frågor. Vid zoomföreläsningar bör därför grupperna vara mindre. Inspelade föreläsningar fungerade bättre, men fler frågestunder kopplade till dessa föreläsningar önskades. Sammanfattning i slutet av föreläsningarna uppskattades.

Hydrologin ansågs ha ett lugnare tempo med fokus på grunder och förståelse. Föreläsningarna uppfattades som pedagogiska och det större antalet frågestunder uppskattades. Zoomföreläsningen med break-out rooms och grundvattenövningen med gruppdiskussioner ansågs givande och lärorika.

Övningarna i mineral, bergarter och jordarter uppskattades eftersom det ansågs givande att få jobba med något konkret – att få känna och klämma. Någon önskade längre tid på jordartsprovet. Synpunkter kom också på att tentan innehöll en stor del frågor kopplade till mineral och bergarter och att en uppföljning av övningen mot slutet av kursen därför hade varit värdefull. En exkursion för att titta på bergarter i gestaltningen föreslogs av en student.

Kartövningen uppfattades om lärorik och det var uppskattat att jobba i smågrupper via zoom.

Grundvattenövningen fick generellt bra omdömen men flera studenter påpekade att den nog hade givit mer om den hade kunnat utföras på Campus i stället för på distans. Någon tyckte att grupperna var för stora för att fungera bra på distans.

Exkursionen var mycket uppskattad. Den var pedagogisk och det ansågs bra för förståelsen att få koppla teorin till verkligheten.

Studentrepresentantens kommentarer

1. **Helhetsintrycket** av kursen har varit bra, medelvärde 4,5 (av 5). Många studenter upplever att det varit ett innehållsrikt och intressant intro med många nyttiga baskunskaper inför yrket. Flera studenter nämner att geologi-delen varit för mäktig och rörig.
2. Nästan alla, medelvärde 4,8 (av 5) tycker att **kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.**
3. De flesta, medelvärde 4,3 (av 5) anser att deras **förkunskaper varit tillräckliga** för att tillgodogöra sig kursen. Flera studenter har haft svårt att ta till sig kunskaper i adobe-programmen, mer grundläggande genomgång önskas för de som saknar tidigare kunskaper. Flera studenter har också haft svårt att ta till sig begreppen och processerna i geologin.
4. Medelvärde 3,8 (av 5) anser att **informationen varit lättillgänglig.** Många upplever svårigheter i att förstå canvas, framförallt i början. En anledning föreslås vara eftersom olika lärare alla har olika upplägg. En annan anledning kan vara mängden filer och olika ställen att leta på efter information. Speciellt svårt har det varit att hitta gruppindelningar men även övningsinstruktioner i LA-delen. Flera anser att det har varit svårt att hitta zoom-länkarna. Några hade uppskattat ett schema som går att t.ex. spara i kalender-app lättare.
5. De flesta medel (4,6) anser att **kursens lärandemoment stöttat inlärningen.** Många berömmar föreläsningar, övningar och exkursioner. Några tycker att kurslitteraturen i geologin och hydrologin varit för innehållsrik. Några tycker att genomgången för datorprogram ej varit så givande.
6. Nästan alla, medel (4,7) tycker att **den sociala lärmiljön** har varit inkluderande där olika tankar respekterades
7. De flesta anser att det är svårt att svara på om den **fysiska lärmiljön** var tillfredställande. Många skulle självklart vara i lokalerna, som verkar tillfredställande. Fler matknivar vid covid-19 tider önskas.
8. En del (3,8) ansåg att **Examinationerna gav möjlighet att visa vad de lärt sig under kursen.** Några säger att LA-delens examinationer varit mycket bra. Kritik riktas mot att tentan för Geologi och Hydrologi innehöll för mycket frågor om detaljer, vilket inte reflekterades i övningstentor. Frågorna verkade också för mycket i jämförelse med tiden på kursen (6hp). Särskild kritik riktas mot canvas-quizzen.
9. Nästan alla (4,8) anser att kursen har **berört hållbar utveckling**, och flera är imponerade av diskussionerna.
10. Ungefär hälften (3) anser att kursen **berört internationella perspektiv**, men många anser också att det varit bra att begränsa sig till Sverige såhär i början.
11. **Studenterna har lagt i genomsnitt 38,6h i veckan på kursen.**
12. Medelvärde (4,1) anser att kursen har **berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv.** Några berättar att de inte uppmärksammat detta, men att det inte varit ojämnt till i alla fall.
13. De allra flesta anser att **distansundervisningen** hämmar inlärning men att undervisningen anpassats, detta beröms verkligen av många studenter. Det som flera saknar är att bolla idéer med andra och att ställa frågor.
14. Det som fungerat **väl med distansundervisningen:**
 - Tydlig struktur och scheman, tydliga instruktioner och bra kommunikation

- Föreläsningar, framförallt inspelade, med tillhörande diskussioner i break-out-rooms och frågestunder
- Lärarnas engagemang

14. Det som fungerat **mindre väl med distansundervisningen**

- Arbete i Adobe-programmen
- Canvas (se fråga 4)
- Brist på frågestunder i/efter geologiföreläsningar p.g.a för stora zoom-möten
- Geo/Hyd- tentamen (se fråga 8)
- Den sociala kontakten med andra studenter
- Rättvis fördelning av vem som talar. Räcka-opp-handen-funktionen i zoom föreslås som lösning.

15. Nästan alla berömmar **föreläsningar i LA delen samt följande frågestunder**. Speciellt intressanta var de om hållbar utveckling och ritteknik. Bredden av ämnen uppskattas. Längden 30 minuter inspelad föreläsning upplevs lagom. En majoritet verkar föredra inspelade föreläsningar med frågestund efter, med paus i mellan för att kunna ta den inspelade föreläsningen lite långsammare om det behövs.

16. LA Övningsinstruktioner. Flera upplever att inspelad instruktion med frågestund varit lättare att förstå, men flera gillar också kombinationen med skrivna övningslappar. Speciellt givande har gestaltningsövning, måttboken varit. Övningarna och instruktionerna beröms!

17. LA Exkursionerna beröms och anses vara mycket minnesvärda. Speciellt uppskattas Gottsundavandringen och Människan i Landskapet. Flera säger att stadens strukturer var svår, då den skulle genomföras själv. En student belyser att det är varit bra att få veta på vad som förväntas av studenten, och vad som är syftet.

18. Bra med kursen: En bra, bred grund och inblick i yrket. Bra att föreläsare lyft micropauser och ett hälsosamt samt kravlöst arbetsklimat. Kombinationen och variationen av teori och praktik uppskattas. Trevliga och engagerade föreläsare!

19. Förbättringsområden:

Att ha utbildningen på plats (i andra omständigheter)

Canvas (se fråga 4)

Tentamen (se fråga 8)

Mer lättförståeliga föreläsningar i geologi

Blandningen av Geo/Hyd och LA upplevs fram-och-tillbaka för flera studenter.

20. Finns det något mer som vi som planerat och genomfört kursen bör veta?

Studenter tackar och skriver hjärtan och hejar. Flera berömmar hanteringen och jobbet som lagts ned under rådande situation. En student ger förslag om att fortsätta med online-föreläsningar även i framtiden.

21. En del medel (3,8) tycker att **föreläsningarna i geologi** i hög grad bidragit till inläringen. Flera studenter tycker att föreläsningarna varit i för stora grupper för att ställa frågor och gått för fort, men samtidigt varit för långa. Föreläsningarna upplevs ha innehållit för mycket innehåll för att kunna förstås. Särskilt uppskattat har sammanfattningar varit. Flera berömmar också föreläsningarna för att de var väldigt lärorika, trots att de var svåra att ta till sig.

22. De flesta (4,5) tycker att **föreläsningarna i hydrologi** i hög grad bidragit till inläringen. Samtliga skriftliga svar berömmar föreläsarna. Särskilt bra var tydligheten, tempot och frågestunderna.

23. Många uppskattade **övningarna i mineral, bergarter och jordarter** då de gav konkret koppling. Dock tycker några att tiden utsatt för jordartsprovet var för kort. Flera tyckte att det inte framgick att detaljkunskaper i jordarter och mineraler också skulle innefattas i den senare större tentamen.

24. En del, medelvärde (3,8) tyckte **kartövningen** var givande. Många tyckte att övningen var väldigt givande och pedagogisk, då en kunde förankra kunskaper samt diskutera med andra.

25. En del, medelvärde (4,1), tyckte **grundvattenövningen** var givande. Dock nämner nästan alla kommentarer att denna övning förlorade mycket av att vara på distans.

26. Nästan alla, medelvärde (4,7) tyckte att geologiexkursionen var givande. Många studenter berömmar denna och flera säger exkursionen var väldigt viktig.

