



## Djurens biologi 2 – cellen HV0133, 10247.1920

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund  
Kursledare = Sara Frosth

### Värderingsresultat

---

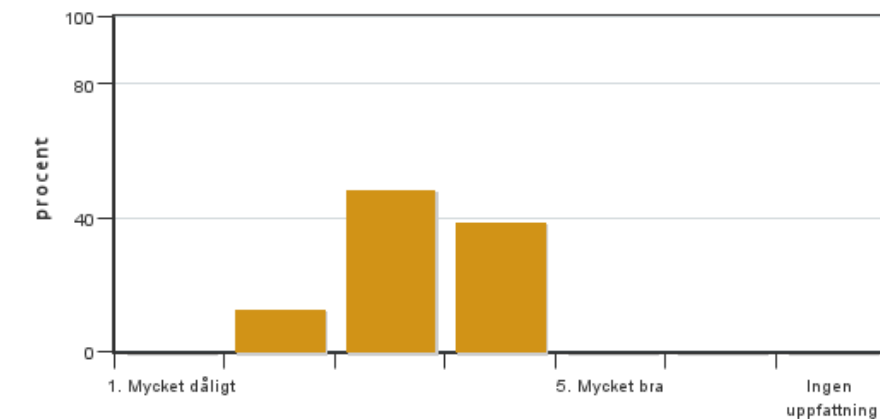
Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-14

Antal svar 31  
Studentantal 55  
Svarsfrekvens 56 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

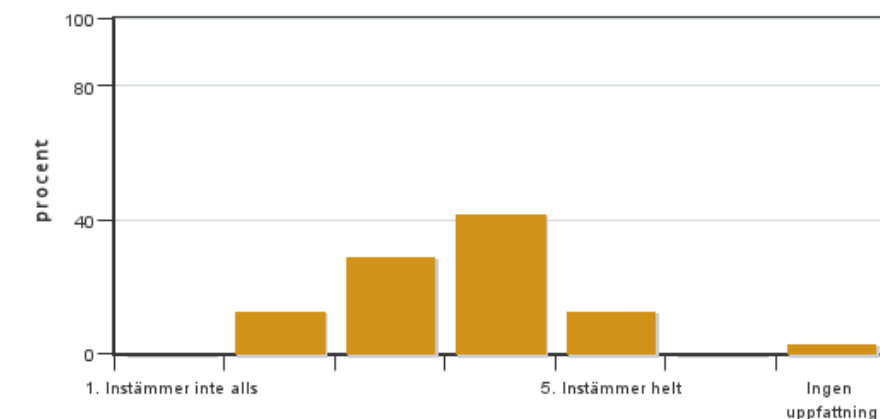


Antal svar: 31  
Medel: 3,3  
Median: 3

1: 0  
2: 4  
3: 15  
4: 12  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

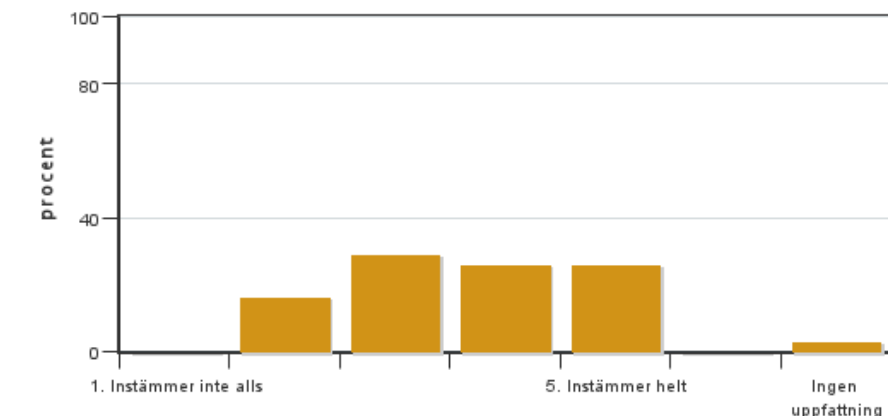


Antal svar: 31  
Medel: 3,6  
Median: 4

1: 0  
2: 4  
3: 9  
4: 13  
5: 4

Har ingen uppfattning: 1

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

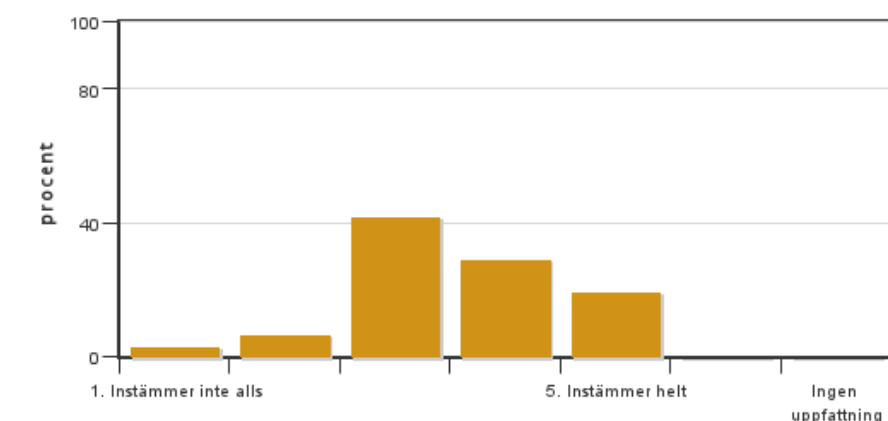


Antal svar: 31  
Medel: 3,6  
Median: 4

1: 0  
2: 5  
3: 9  
4: 8  
5: 8

Har ingen uppfattning: 1

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

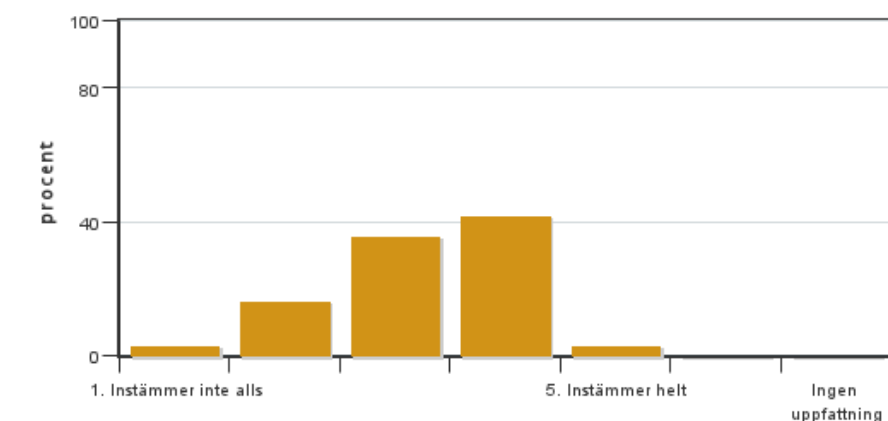


Antal svar: 31  
Medel: 3,5  
Median: 3

1: 1  
2: 2  
3: 13  
4: 9  
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

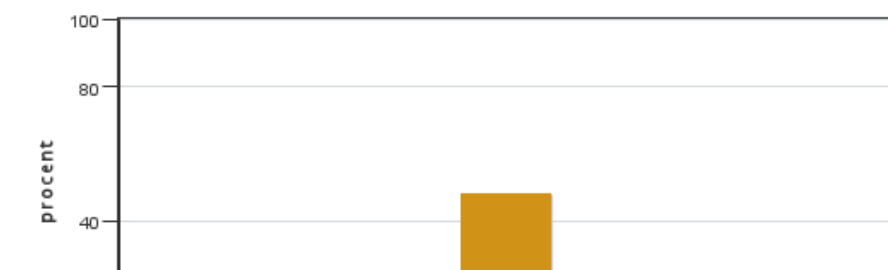


Antal svar: 31  
Medel: 3,3  
Median: 3

1: 1  
2: 5  
3: 11  
4: 13  
5: 1

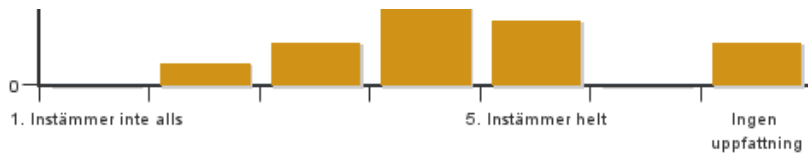
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



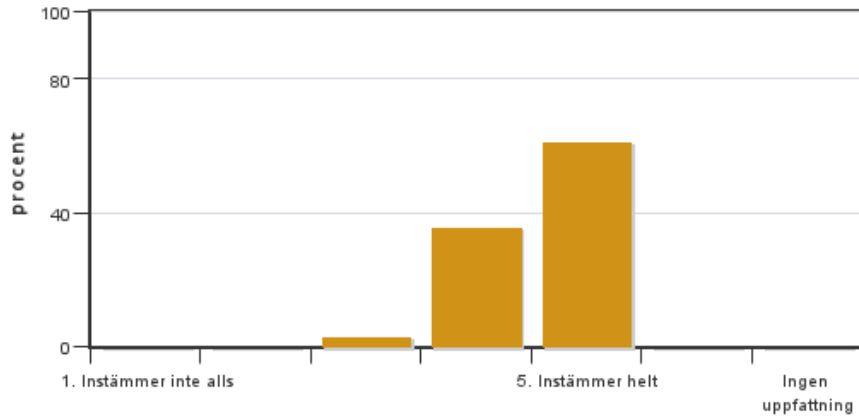
Antal svar: 31  
Medel: 3,9  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 4  
4: 15  
5: 6



Har ingen uppfattning: 4

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**



Antal svar: 31

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

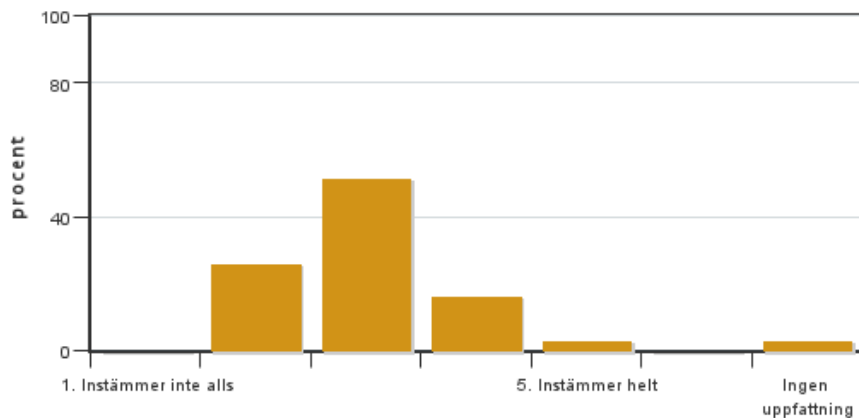
3: 1

4: 11

5: 19

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**



Antal svar: 31

Medel: 3,0

Median: 3

1: 0

2: 8

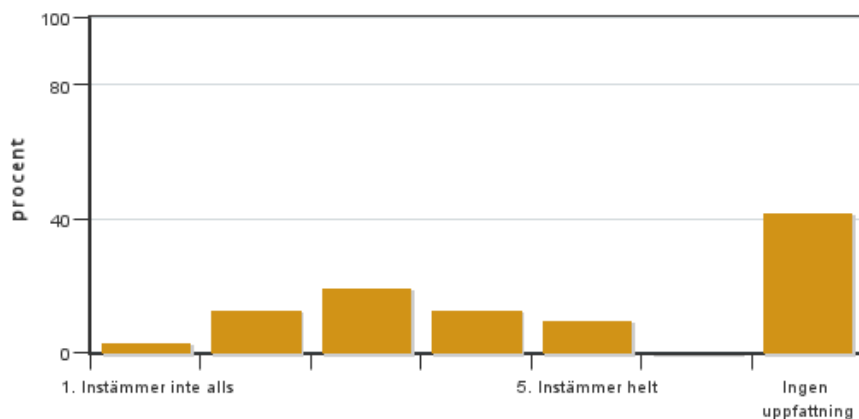
3: 16

4: 5

5: 1

Har ingen uppfattning: 1

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**



Antal svar: 31

Medel: 3,2

Median: 3

1: 1

2: 4

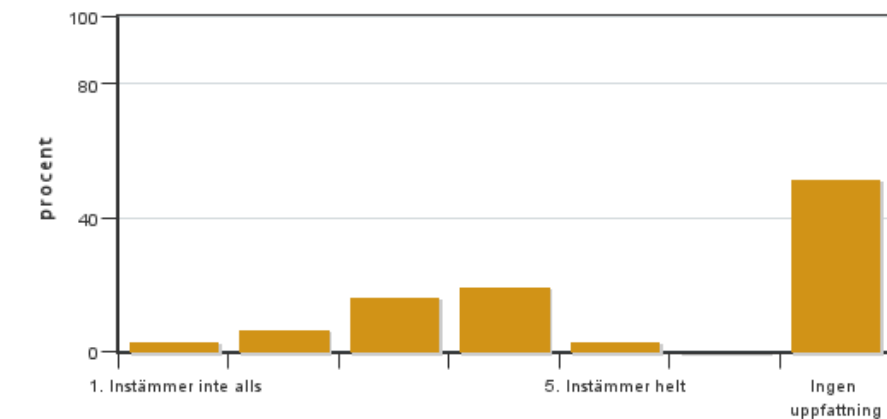
3: 6

4: 4

5: 3

Har ingen uppfattning: 13

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

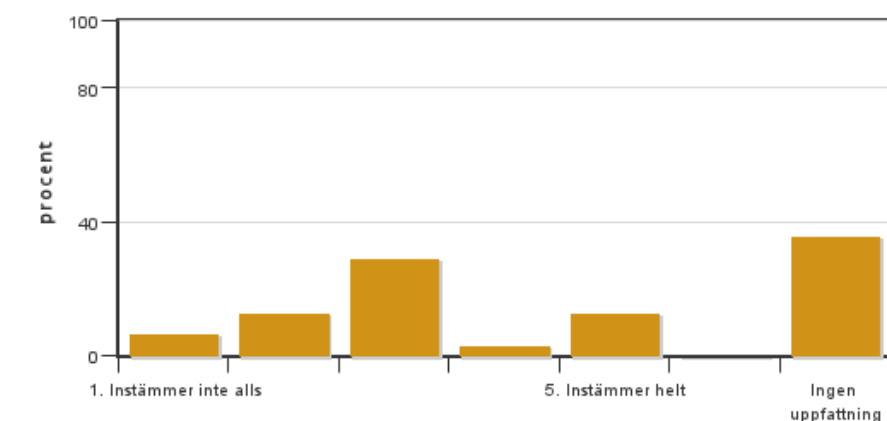


Antal svar: 31  
 Medel: 3,3  
 Median: 3

1: 1  
 2: 2  
 3: 5  
 4: 6  
 5: 1

Har ingen uppfattning: 16

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

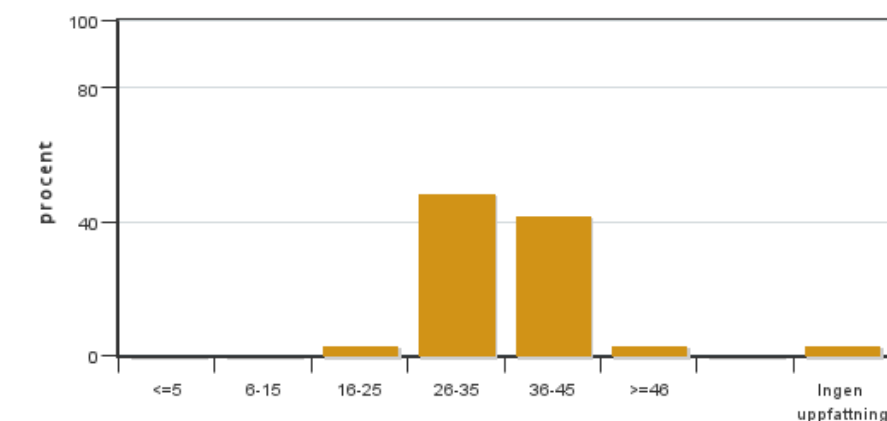


Antal svar: 31  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 2  
 2: 4  
 3: 9  
 4: 1  
 5: 4

Har ingen uppfattning: 11

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 31  
 Medel: 34,5  
 Median: 26-35

≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 1  
 26-35: 15  
 36-45: 13  
 ≥46: 1

Har ingen uppfattning: 1

## Kursledarens kommentarer

I år var det tredje året som kursen Djurens biologi 2 – cellen gavs och det var betydligt fler studenter som svarat på kursvärderingen (53 %) jämfört med tidigare år vilket är mycket uppskattat! De som svarat på kursvärderingen har dessutom lämnat både många och utförliga kommentarer samt förbättringsförslag vilka kommer att tas i beaktande inför planeringen av kommande kurser. Konstruktiv kritik är värdefullt och kanske speciellt för denna kurs som fortfarande är relativt ny och dessutom har utmaningen att den ska passa för och intressera studenter från tre olika program nämligen Husdjursagronomprogrammet, Etologi- och djurskyddsprogrammet och Sport- och sällskapsdjursprogrammet. Som helhetsbetyg fick kursen 3,3 av 5,0 i år vilket var samma som 2017 men något lägre än 2018 då den fick 3,7 av 5,0. Studenterna uppgav att de i genomsnitt lagt ner 34,5 timmar per vecka på kursen vilket var något lägre än året innan (38,4 timmar).

Några av de förbättringsområden som togs upp i kursvärderingen och som studentrepresentanten har valt att

kommentera var **schemat, examinationer, utlärningsmetoder, genetikmodulen** samt **kurslitteraturen**. När det gäller **schemat** så är det tydligt att det inte upplevdes som optimalt. Efter fjolårets kursvärdering flyttades genetik och immunologin tidigare i schemat för att de skulle hinna processas under en längre tid men det gav inte förväntat resultat tyvärr. I år ville man se dessa ämnen eller åtminstone immunologin senare i stället. Vi får helt klart försöka tänka till angående schemat igen men det styrs också av lärarnas tillgänglighet och lokaler (gäller framför allt laborationslokalen Ymer). Att bara ha ett övergripande schema som är mer detaljerat än det nuvarande och att inte använda separata detaljscheman är dock lättare att åtgärda och är något vi kan prova på nästa kurs. Att det var förvirring kring grammatik och luddigt skrivna frågor på ett par tentor var inte bra vilket är något som vi får förbättra. När det gäller **examinationer** vet jag att det var ett par frågor som felrättades också men som korrigerades direkt efter att det uppmärksammats av ett par studenter. Att **utlärningsmetoder** kan variera mellan lärare är förstället och kan ofta vara bra ur inlärnings synpunkt men de ska såklart hålla en hög kvalitet. En stark rekommendation är dock att gå på föreläsningarna och inte bara kolla på PowerPointsen i efterhand. Det stämmer att ett par moment under kursen hölls på engelska vilket också är tillåtet enligt kursplanen men det är såklart tråkigt om det bidrog till ett stökigt intryck. **Genetikmodulen** uppgavs vara den del av kursen med störst potential för förbättring. Inför denna kurs hade vissa moment bytts ut på modulen och gruppdiskussioner införts. Vi får utvärdera dessa åtgärder och fortsätta utveckla modulen. **Kurslitteraturen** fick återigen kritik för att vara dyr. Det finns i dag fyra böcker på litteraturlistan för de sex ämnen som ingår i kursen. En översyn kommer att göras om viss information kan erhållas på annat sätt speciellt för de kortare modulerna.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Svarsfrekvensen var detta år 53%, vilket är högre än kursens tidigare år. Kommenterare har utförligt framfört sina åsikter, med både positiva och negativa uppfattningar. Överlag fanns en del missnöje med hur kursen bedrivs i dagsläget, vilket lämnar utrymme för förbättringar. Dock fanns positivitet riktad mot att kursens innehåll var intressant, laborationer bidrog till förståelse (bakteriologi), gruppdiskussionerna var i de flesta fallen fördelaktiga, att främst använda sal S var uppskattat och några föreläsare fick mycket beröm. Men de punkter som tycktes ha mest utvecklingsmöjligheter är följande:

- **Schemat:** Många kommenterare nämnde missnöje med schemats nuvarande struktur. Framförallt att det var ett luftigare schema i början av kursen än mot slutet, vilket gav för lite utrymme för repetition inför sluttentan. Många föreslog även att immunologimomentet bör integreras mer med virologin/bakteriologin och parasitologin, alternativt placeras efter dessa moment, för att göra den mer begriplig. Samt att genetik bör hållas separat från mikrobiologin och immunologin, som den inte har tydliga kopplingar till. Exempelvis genom att para ihop den med cellbiologin. Det fanns även förslag på att varje parasitföreläsning kunde behandla en parasitsort istället för djurslag, för att minimera mycket repetition under föreläsningarna. Ett mer detaljerat övergripande schema önskades dessutom, istället för flera detaljscheman.
- **Examinationer:** Det fanns viss förvirring kring grammatiken på några cellbiologitentaförfrågor, utöver det tycktes den bra. Bakteriologitentan tycktes ha begrepp som inte lärts ut på föreläsningar, samt användning av latinska ord, vilket många uppfattat som en kunskap man inte behövde ha inför tentan. På genetiktentan fanns en övergripande fråga, där det inte gick att klara tentan om man inte fick poäng på den. Många ansåg att detta var dåligt, då frågan baserats på en enda föreläsning. De flesta kommenterade verkade tycka att immunologi- och parasitologitentan var bra, men att vissa alternativfrågor i den sistnämnda var något luddiga. Några har även poängterat att rättningen på tentorna inte alltid varit konsekvent och att man fått olika resultat för samma svar.
- **Utlärningsmetoder:** En återkommande kritik bland kommenterare var riktad mot att de olika delmomenten i kursen hade olika (bättre/sämre) utlärningsmetoder. Några exempel på detta är att PowerPoints var av olika kvalitet, vissa var svåra att begripa om man inte varit på föreläsning eller kollar i efterhand; relevanta instuderingsfrågor gavs inte ut i alla avsnitt och gruppdiskussionsfrågor kunde visa sig irrelevanta inför tentan (genetik); variation i användningen av latinska namn (borde uteslutas helt, även under föreläsningar), samt att någon föreläsning (parasitologi) och gruppdiskussionsfrågor (genetik) var på engelska. Ovanstående är exempel på sådant som gett ett stökigt intryck överlag.
- **Genetiken:** Av samtliga delmoment uttrycktes mest missnöje över denna del av kursen. Sammanfattningsvis tolkades föreläsarnas engagemang låg; inlärningsmål som endast blev tillgängligt på en icke-obligatorisk föreläsning (vilket gjorde att icke-närvarande kan ha missat dessa) var negativt; på gruppdiskussion lades mycket vikt på pedigrees, vilket inte kom med på tentan (dock kom andra slags uppgifter som hade varit bra att öva på under gruppdiskussionen); problematiken med tentan som nämnts tidigare, med mera. Denna del av kursen har stor potential för förbättring.
- **Kurslitteraturen:** som nämnts i tidigare kursutvärderingar för denna kurs, så ansåg många att litteraturen var dyr och avstod därför att införskaffa den. Bland annat med hänsyn till att de olika avsnitten var så pass korta. Därför kan kanske inte förväntas att studenterna har tillgång till denna resurs, utan information och instuderingsfrågor får framföras på andra vis. Detta gjordes i många av kursens delmoment, men inte alltid.

Kommenterande studenter uttryckte ofta att kursen var i högt tempo, att det ibland kanske ingick för mycket information i varje avsnitt och att kursen kändes ganska oorganiserad. I och med intressant innehåll och moment, samt somliga duktiga föreläsare, så var dock helhetsintrycket ändå förhållandevis högt bland de som gjort kursutvärderingen (medel hamnade på 3.3/5).

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600