



Djurens utfodring HV0130, 30228.1920

7.5 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund

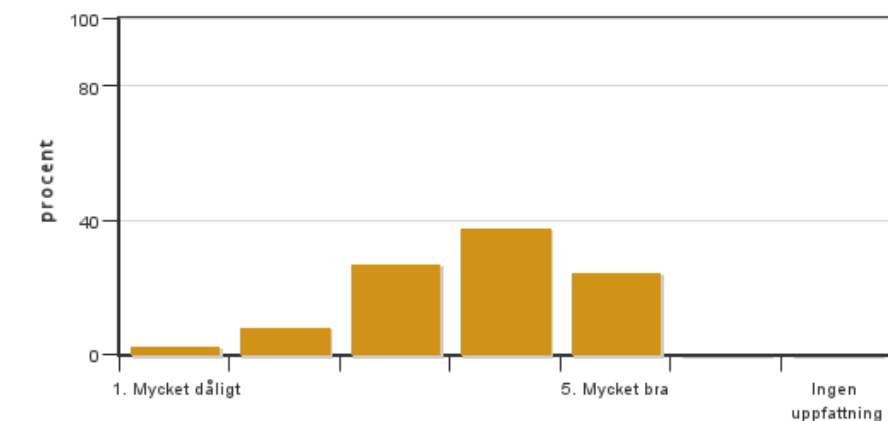
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2020-02-12 - 2020-03-04

Antal svar 37
Studentantal 52
Svarsfrekvens 71 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

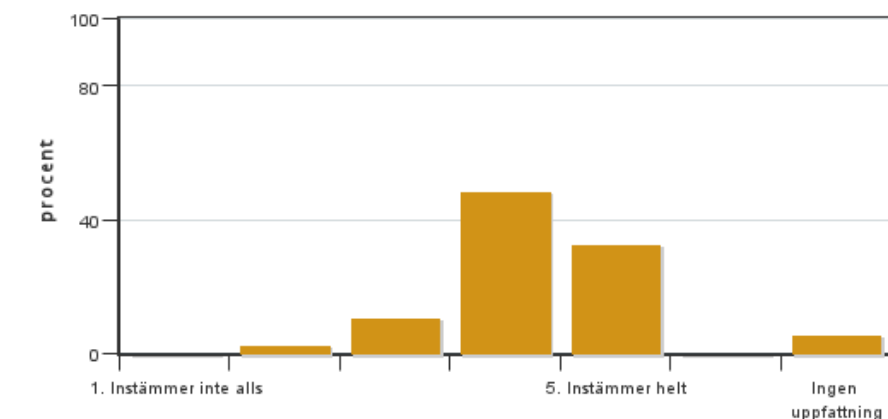


Antal svar: 37
Medel: 3,7
Median: 4

1: 1
2: 3
3: 10
4: 14
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

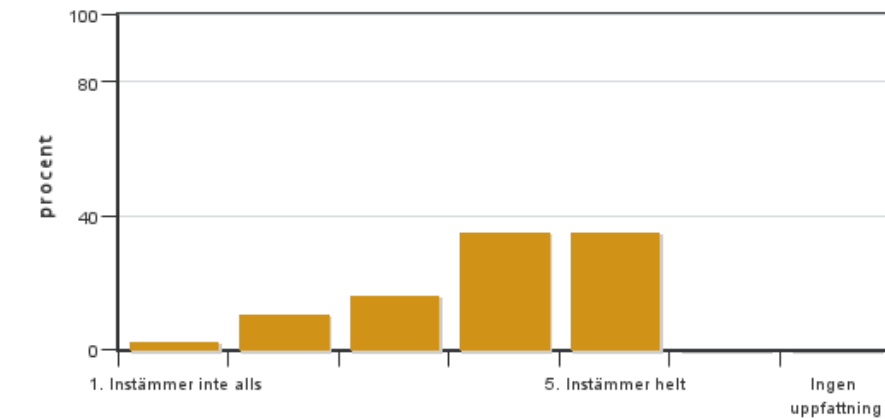


Antal svar: 37
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 18
5: 12

Har ingen uppfattning: 2

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

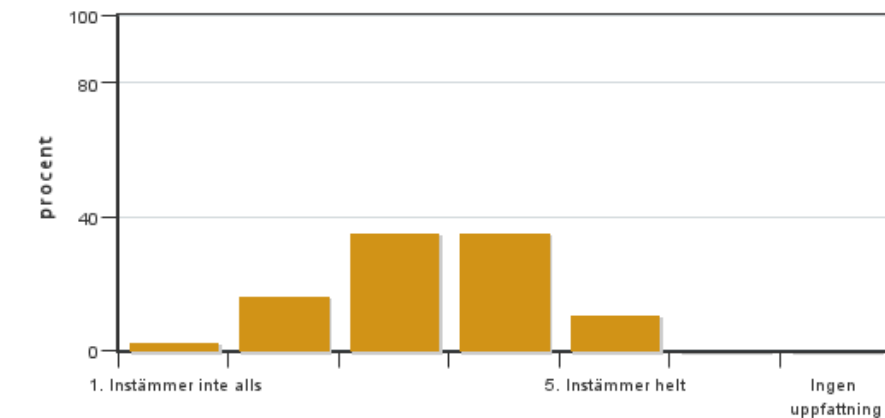


Antal svar: 37
 Medel: 3,9
 Median: 4

1: 1
 2: 4
 3: 6
 4: 13
 5: 13

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

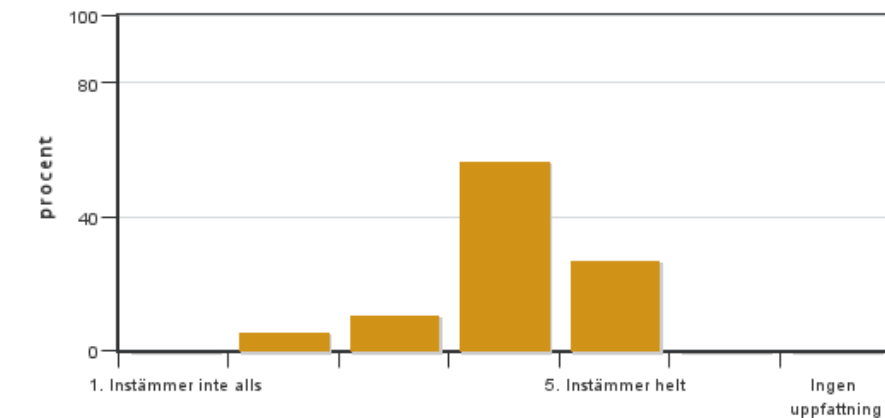


Antal svar: 37
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 1
 2: 6
 3: 13
 4: 13
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

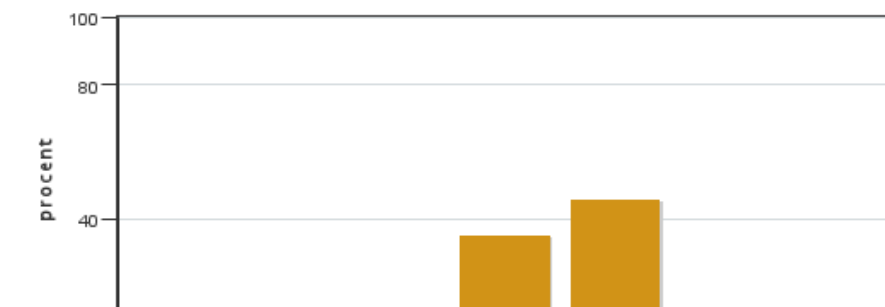


Antal svar: 37
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 4
 4: 21
 5: 10

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



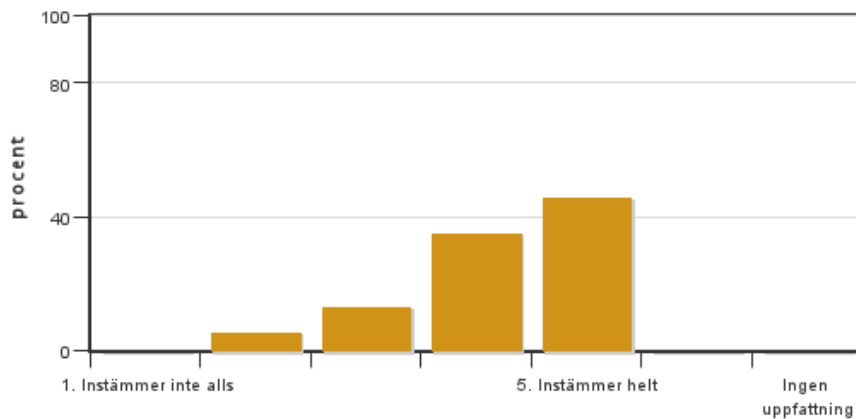
Antal svar: 37
 Medel: 4,3
 Median: 4

1: 1
 2: 1
 3: 3
 4: 13
 5: 17

Har ingen uppfattning: 2



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

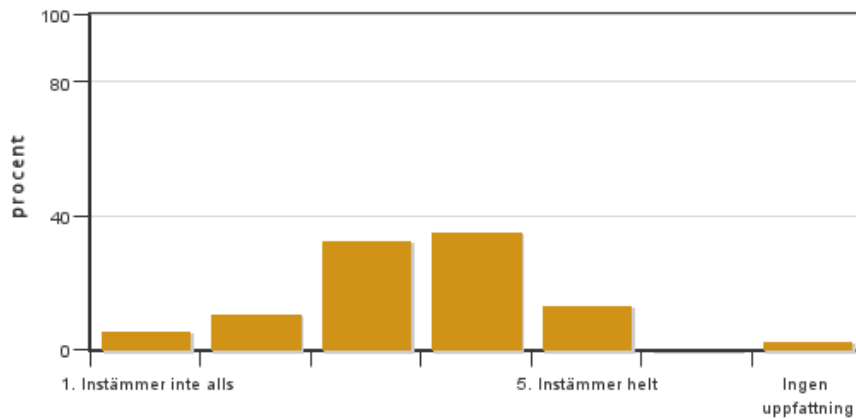


Antal svar: 37
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 5
4: 13
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

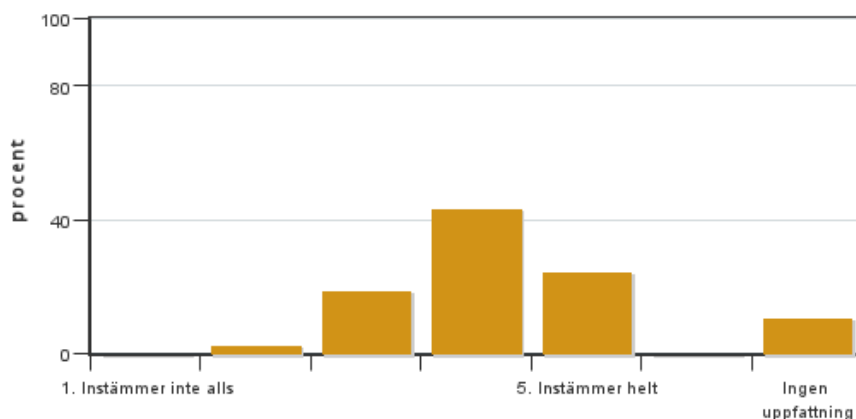


Antal svar: 37
Medel: 3,4
Median: 3

1: 2
2: 4
3: 12
4: 13
5: 5

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

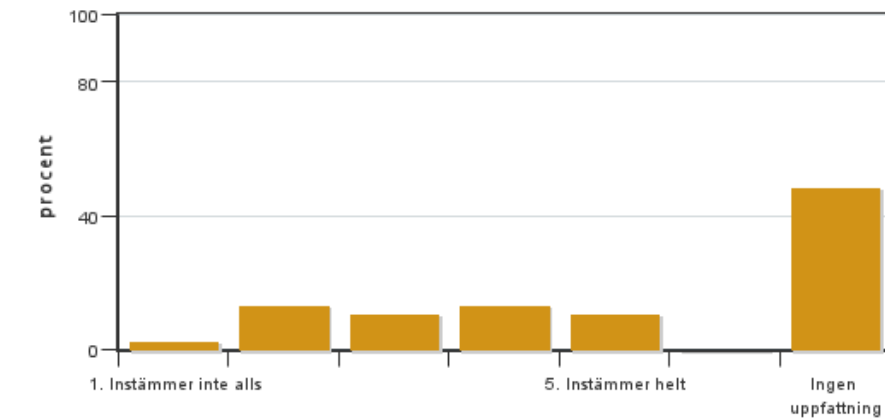


Antal svar: 37
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 7
4: 16
5: 9

Har ingen uppfattning: 4

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

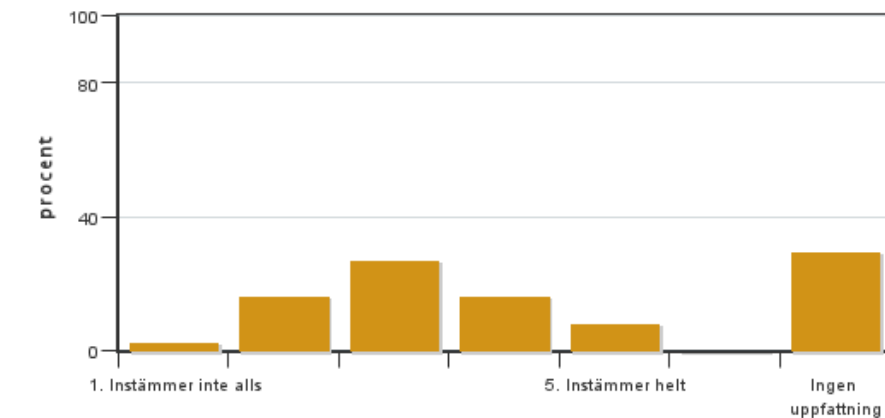


Antal svar: 37
 Medel: 3,3
 Median: 3

1: 1
 2: 5
 3: 4
 4: 5
 5: 4

Har ingen uppfattning: 18

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

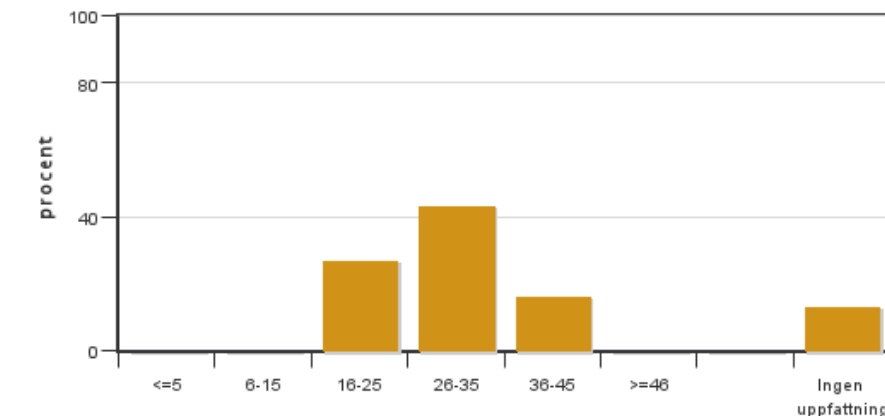


Antal svar: 37
 Medel: 3,2
 Median: 3

1: 1
 2: 6
 3: 10
 4: 6
 5: 3

Har ingen uppfattning: 11

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 37
 Medel: 28,8
 Median: 26-35

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 10
 26-35: 16
 36-45: 6
 ≥46: 0

Har ingen uppfattning: 5

Kursledarens kommentarer

Studenter fritextkommentarer

Kursvärderingen har genomförts muntligt i anslutning till ett obligatoriskt moment, och studenterna har fått påminnelse muntligt, via Canvas och via Slunik-sms. Totalt har 37 studenter besvarat värderingen i Evald, vilket får ses som ett acceptabelt deltagande, även om det naturligtvis varit önskvärt med ett större engagemang.

Kursen har legat perioden 20 januari- 19 februari och lästs av 53 studenter från programmen Etologi & djurskydd, Husdjursagronom och Sport- och sällskapsdjur. Kursen har bestått av föreläsningar, studiebesök (två obligatoriska på Lövsta, nöt och gris, och ett frivilligt på Furuviik), övningar i foderstatsberäkning och foderoptimering, ett projektarbete i grupper om ca 5 personer där 2 lottas ut att redovisa i helklass samt en obligatorisk quiz i att känna igen fodermedel.

Studenterna är generellt nöjda med kursen. Föreläsningarna är uppskattade, inte minst den externa föreläsaren som behandlar zoodjursutfodring. Det tydligaste önskemålet när det gäller kursinnehållet är att mer kring utfodring kopplat till beteende tas upp. När det gäller lärandemomenten är det blandat. Foderstatsövningarna (beräkningar och optimering) passar vissa studenter, andra tycker att de är för svåra eller otydligt vad man ska kunna. Fodermedelsquizen uppskattas av de flesta. Studiebesöken uppskattas men det framhålls att det kan vara svårt att ta sig till Lövsta. Hemtentan uppskattas som lärandemoment av några, andra tycker bara att den är ett stressmoment. Projektarbetet och redovisningarna får också växlande betyg, upplevelsen av grupparbetet påverkas av vilken grupp studenten hamnar i. Redovisningen med lottning av presentatör upplevs av många som stressande, även om prestationerna är bra över lag. När det gäller kursadministration kommenterar många att Canvas är rörigt, allt går att hitta tillslut men det blir en del letande. Förslaget från studenterna att lägga allt i moduler på Canvas är en bra lösning. Studenterna föreslår också att en viss samsyn kring hur canvasrummen används i olika kurser vore en bra lösning. En sida i Canvas där studenterna kan samordna sin samåkning till Lövsta är också ett förslag vi kommer att ta med oss.

Foderstatsövningarna, framför allt en beräkning studenterna gör i excel, kommer att förbättras. Studenterna har generellt inte så mycket erfarenhet av excel och behöver få chans att sätta sig in i programmet. Det kan också gynna dem i utbildningen framöver. Vi ska se över om fodermedelsquizen kan utnyttjas för att öka studenternas kännedom om fodermedlens näringsinnehåll och näringsvärde. Hemtenta som form verkar fungera bra i kursen, men upplägget och tidsåtgång behöver ses över.

Grupparbetet och redovisningarna är en relativt stor del av kursen. Det finns grupper där arbetet har fungerat dåligt, och grupper där arbetet fungerat bra. Vi ska fundera över gruppindelingsprocessen till nästa år, ev. blir det bättre om studenterna själva får välja grupper, eller i alla fall grupperas efter vilket område de är intresserade av. Redovisningarna med lottning blir nervösa för studenterna men är samtidigt ett väldigt bra sätt att se till så att alla är väl förberedda på hela arbetet vid presentationen. Vi ska diskutera hur det kan förändras och hur studenterna kan förberedas på ett sånt sätt att stressen för dem minskar men tycker att grundkonceptet är bra.

Studentrepresentantens kommentarer

Överlag har denna kurs fått ganska höga betyg och bra kommentarer gällande intressanta föreläsningar med bra föreläsare och lärare. Salen som användes vid projektredovisningen uppskattades inte då den är både trång, har dålig ventilation och konstigt uppbyggd då man får sitta och vrida på huvudet hela tiden för att fokusera på personen som redovisar framme vid tavlan. Även salarna som har använts vid foderstatsberäkningar och optimeringar har varit väldigt trånga. Här föreslogs det att antingen byta till större salar eller mindre grupper.

Övningen med excel har fått höga betyg då de flesta inte hade lärt sig att använda det på sättet som behövdes eller underlättade hela beräkningarna (både under övningen men även på hemtentan). Men några tyckte att det gick alldeles för fort och hade uppskattat en långsammare och tydligare genomgång men även någon form av handout för att gå igenom vid senare tillfälle.

Foderquizen uppskattades där det ansågs att man fick en tydligare bild av olika fodermedel än att ha sett dessa på bild. Men det påpekades även att man inte fick någon djupare information för fodermedlen eller vad de faktiskt innehöll.

Projektarbetet har fått väldigt blandade betyg då många tycker att det fungerat superbra medan andra tyckt det varit katastrof. Här tycker vissa att man bör fått välja grupper själv men även att utlottning för vem ska redovisas borde göras tidigare. Detta kan då bero helt och hållet på vilken grupp man har hamnat i och hur många som deltagit och underlättat arbetet under kursens gång. Den skriftliga inlämningen på detta påpekades vara ganska onödigt då det inte gav något att tvinga informationen på bara 2 A4 inkl. referenser.

Hemtentan ansågs vara relevant och många tyckte den var rolig. Men majoriteten av kommentarerna påpekade att det var alldeles för kort med tid och den var ganska svår att förstå med otydliga instruktioner om vad som krävdes för att få godkänt eller högre betyg. I början av kursen fick vi höra att det skulle vara gott med tid (3 dagar) medan många gärna skulle vilja ha närmare en vecka på sig att skriva detta.

Fortsättningsvis så var foderstatsoptimeringen på hemtentan ganska tidskrävande bara för man behövde söka upp egna fodermedel och lägga in och ta bort i matrixen. Detta ansågs onödigt med tid och man kunde inte lägga den tiden man ville för att satsa på högre betyg på tentan.

Studiebesöken var väldigt uppskattade och fick höga betyg. Det enda negativa som skrevs var att det är krångligt att ta sig ut dit, och det skulle behöva införas ett mer praktiskt system för samåkning under dessa moment.

Blandade åsikter gällande fokus på foder till olika djurslag där det kommenteras att många gärna hade hört mer om hur utfodringen kan påverka djurens beteende då fokusen ofta ligger på produktion och vinst. Det blir mycket upprepning om produktionsdjuren och väldigt lite fokus på resten av våra sällskapsdjur. Här hade förslagsvis projektarbetet kunnat delas upp programvis så studenterna kan fokusera på det dom är mest intresserade av.

Föreläsningen om zoodjur fick väldigt många bra kommentarer och uppskattades väldigt mycket. Men majoriteten nämnde även att pga att de förlorade en dag så blev det lite för intensivt att tränga ihop all information på en dag.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600