



Djurens nutrition HV0129, 30227.1920

7.5 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Cecilia Kronqvist

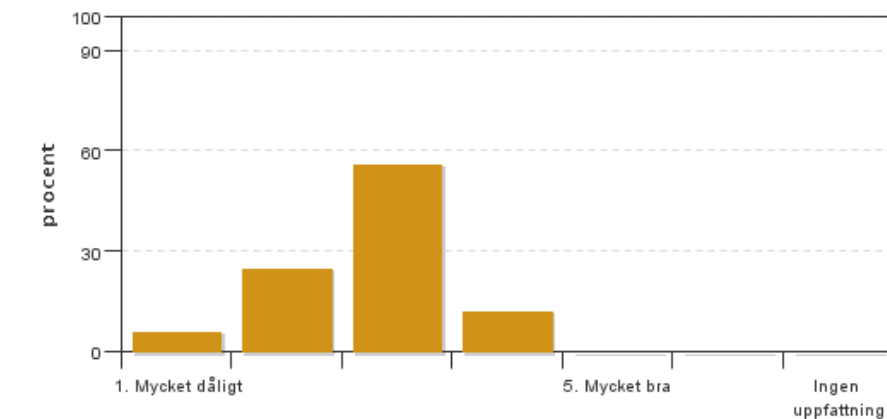
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2020-03-17 - 2020-04-07

Antal svar 16
Studentantal 28
Svarsfrekvens 57 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

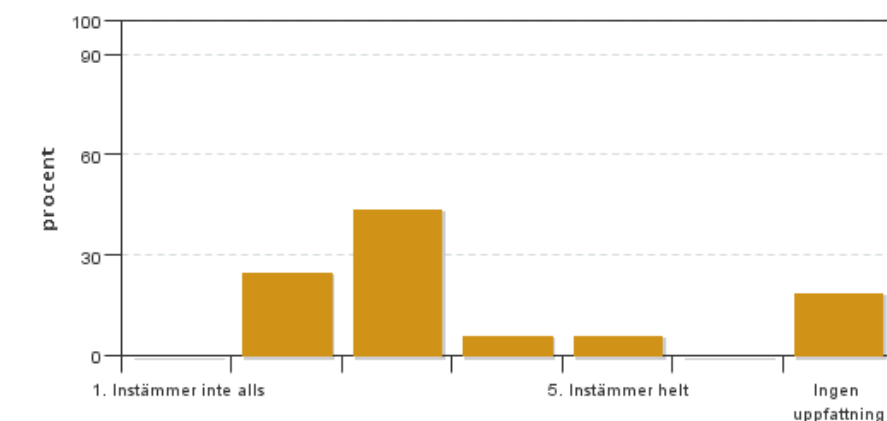


Antal svar: 16
Medel: 2,8
Median: 3

1: 1
2: 4
3: 9
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

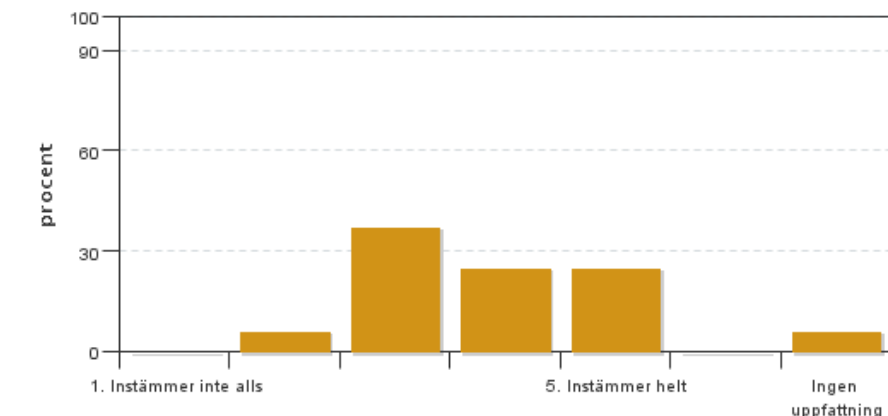


Antal svar: 16
Medel: 2,9
Median: 3

1: 0
2: 4
3: 7
4: 1
5: 1

Har ingen uppfattning: 3

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

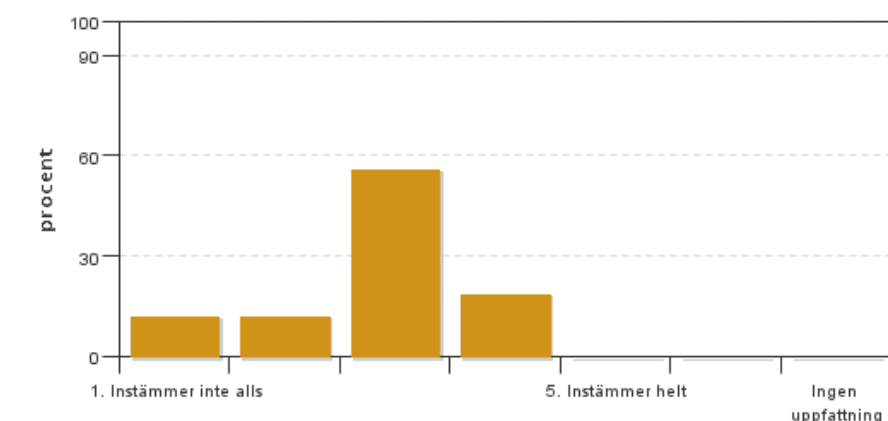


Antal svar: 16
Medel: 3,7
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 6
4: 4
5: 4

Har ingen uppfattning: 1

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

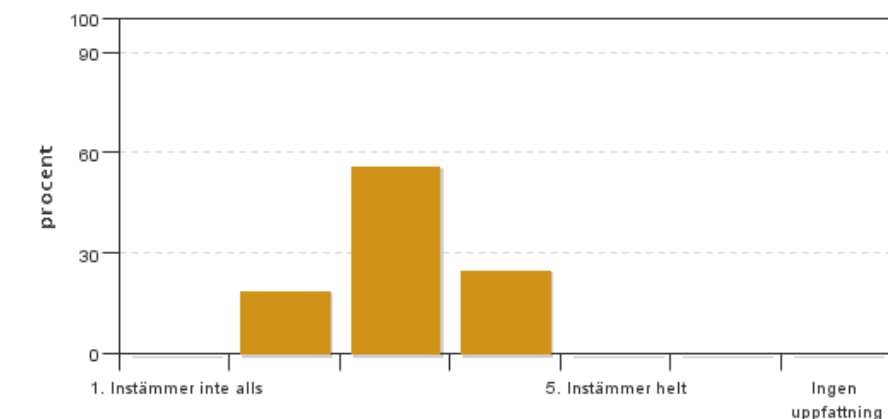


Antal svar: 16
Medel: 2,8
Median: 3

1: 2
2: 2
3: 9
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

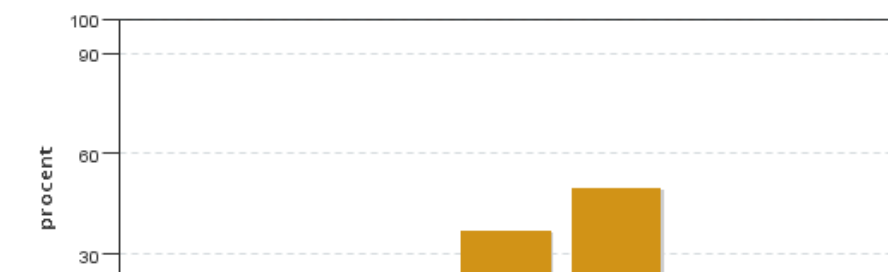


Antal svar: 16
Medel: 3,1
Median: 3

1: 0
2: 3
3: 9
4: 4
5: 0

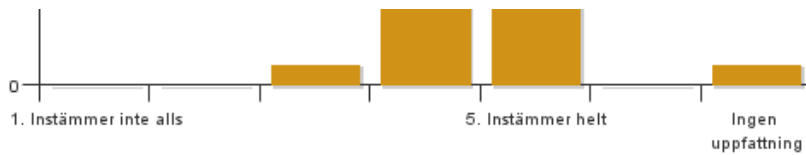
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



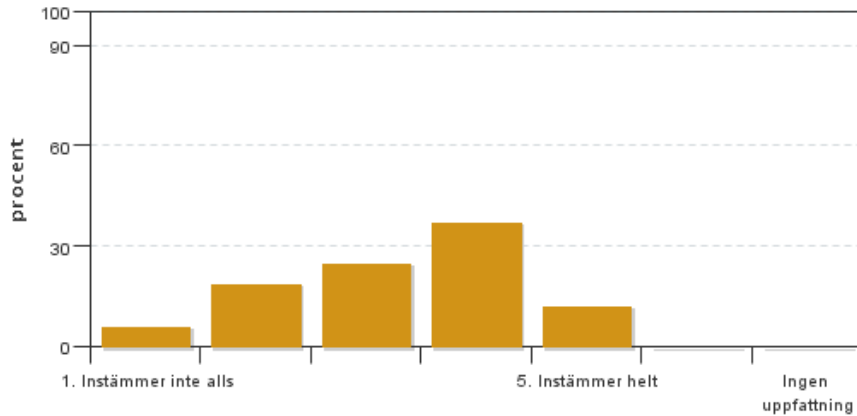
Antal svar: 16
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 6
5: 8



Har ingen uppfattning: 1

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

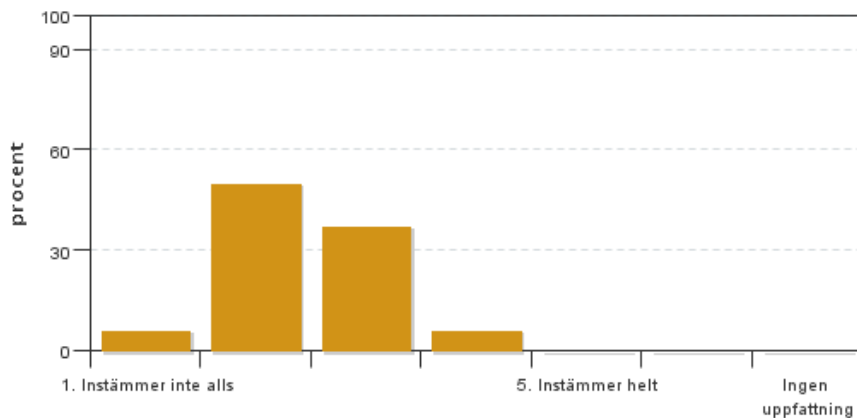


Antal svar: 16
Medel: 3,3
Median: 3

1: 1
2: 3
3: 4
4: 6
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

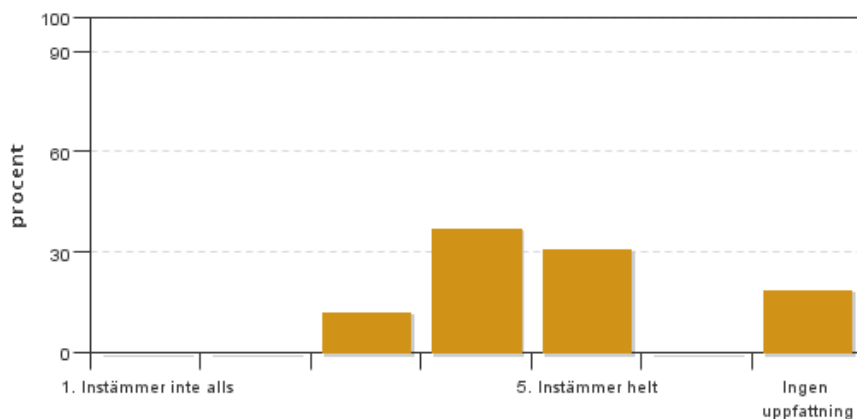


Antal svar: 16
Medel: 2,4
Median: 2

1: 1
2: 8
3: 6
4: 1
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

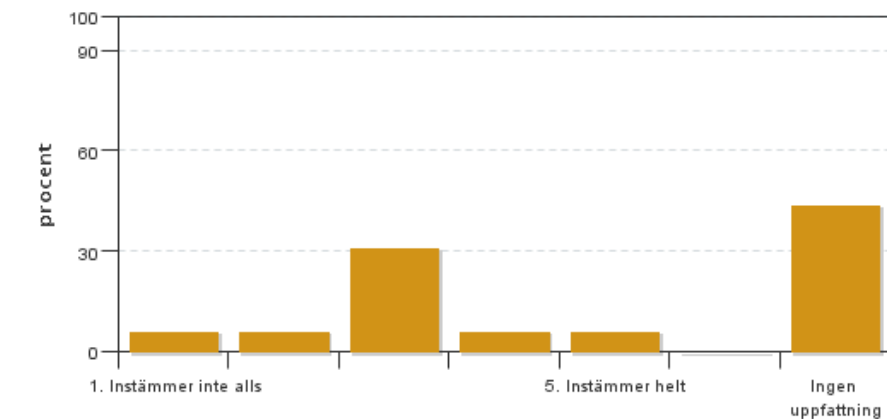


Antal svar: 16
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 6
5: 5

Har ingen uppfattning: 3

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

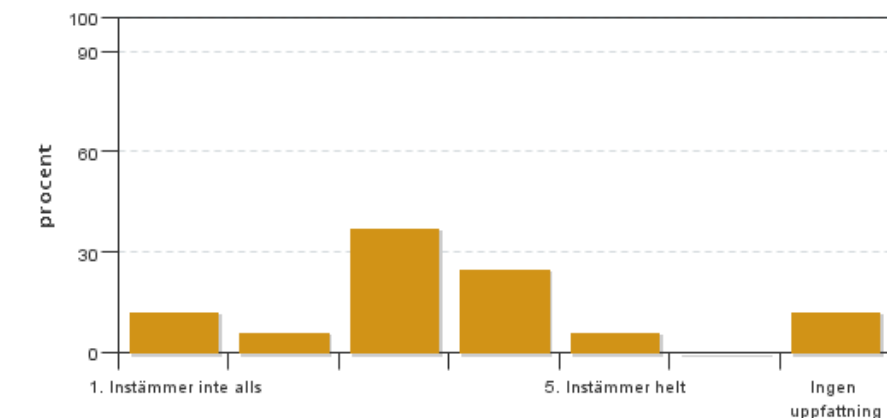


Antal svar: 16
 Medel: 3,0
 Median: 3

1: 1
 2: 1
 3: 5
 4: 1
 5: 1

Har ingen uppfattning: 7

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

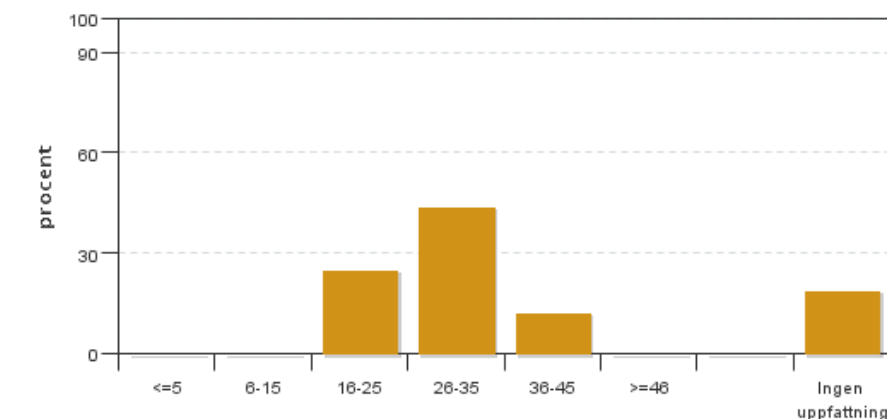


Antal svar: 16
 Medel: 3,1
 Median: 3

1: 2
 2: 1
 3: 6
 4: 4
 5: 1

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 16
 Medel: 28,5
 Median: 26-35

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 4
 26-35: 7
 36-45: 2
 ≥46: 0

Har ingen uppfattning: 3

Kursledarens kommentarer

Kursledarkommentarer HV0129 2020

Kursen hade 28 deltagare, och svarsfrekvensen på den skriftliga kursvärderingen är 57 %. Utöver den skriftliga värderingen i Evald har vi haft en muntlig kursvärdering via Zoom med ca 10 deltagare. Påminnelser om att fylla i den skriftliga värderingen har skickats via Canvas och via Slunik-sms. Följande kommentarer och områden som behöver åtgärdas är sammanfattat från båda kursvärderingarna (den muntliga och den skriftliga).

Kursen har fått ett ovanligt lågt helhetsbetyg (2,8 i medel). Den huvudsakliga anledningen till det är att kursen upplevs som rörig och ostrukturerad. Studenterna kommenterar att många föreläsningar känns irrelevanta och svåra

att koppla till resten av kursen, samt att det i vissa fall är svårt att veta vad studenterna förväntas få ut av och ta med sig från föreläsningen. Boken (Animal nutrition) tycker de studenter som kommenterat den har varit bra. I viss mån upplever studenterna överlapp från föregående kurs (HV0130) och det kommer förslag på att HV0129 ska läggas innan HV0130 i ramschemat.

Kursen inleddes med två dagars egen inläsning, där några kapitel ur boken skulle läsas (med instuderingsquiz på Canvas) samt en webbaserad modul skulle genomföras. Det var endast en mindre andel av studenterna som genomfört onlinemomenten, och studenterna kommenterar inläsningsperioden både med att det var för mycket att göra på kort tid, att de inte började förrän senare i kursen och att det bara var repetition från tidigare kurser. Om motsvarande egenstudier ska användas vid framtida campusbaserade kurser behöver vi i kursledningen bli tydligare med vad som förväntas av studenterna. Det var få studenter som kom på kursintroduktionen som hölls efter inläsningen, vilket kan ha bidragit till att det var svårt att förmedla kursens röda tråd.

Mikrobiologidelen, med labb och bl.a. föreläsare från SVA, får bra betyg och studenterna är nöjda med den.

Tentan på kursen får låga betyg. Tentan behövde p.g.a. övergången till distansundervisning läggas om från salstenta till Canvas-baserad tenta och det fungerade inte så bra. Det blev kort om tid för studenterna att göra hela tentan, delvis eftersom de hade möjlighet att använda allt kursmaterial som fanns och upplevde att de behövde svara mer utförligt på frågorna än vad som var avsett. Med facit i hand borde instruktionerna varit tydligare, så att studenterna fått en bättre uppfattning om omfattningen som krävdes. Nu var det tydligt att många fick så pass ont om tid att de inte hann med ordentligt.

Vi har redan börjat arbetet med att strukturera upp kursinnehållet i block med sammanhängande moment samlade. Detta kommer att göra det lättare att förmedla kursens röda tråd. Förslaget med "take home-messages" efter varje föreläsning är också något vi ska försöka implementera.

Studentrepresentantens kommentarer

Den generella uppfattningen av denna kurs är att den har varit väldigt spretig med otydliga mål. Många har upplevt att det har varit svårt att hänga med och ta till sig innehållet. Många har tyckt att kursen har varit väldigt intressant men att den har varit för ostrukturerad och att det hade behövts en mer tydlig röd tråd för att kunna ta till sig innehållet.

De moment som uppskattats i kursen var mikrobiologin och rosa lådan. Rosa lådan tyckte många var ett roligt och givande moment som gav ökad förståelse. Det var roligt med ett praktiskt inslag och inte bara teoretiskt lärande. Mikrobiologin var intressant och välstrukturerad och det uppskattades att det kom personal från SVA och föreläste som var kunniga inom ämnet. Labben inom mikrobiologin var givande, däremot tyckte vissa att momentet där vi skulle rätta våra klasskamraters labbrapport var krångligt och onödigt.

Uppfattningen om tvärgruppsdiskussionerna var att informationen inför varit för dålig vilket gjorde att de blev överflödiga. Detta gällde framförallt tvärgruppsdiskussionen i fodermedeltoxikologi, informationen inför diskussionen om miljöpåverkan var bättre. Det som främst saknades var information om arbetet i basgrupperna, då instruktionerna var otydliga så kände sig många oförberedda inför tvärgruppsdiskussionerna vilket gjorde att de inte gav så mycket. Det fanns även en önskan om att få lära sig om dessa ämnen från föreläsare utöver dessa moment.

Uppfattningen av föreläsningarna har varit lite delad. Dels så har de uppfattats som bra och intressanta men vissa har tyckt att de mest varit ostrukturerade och spridda vilket gjorde att de inte var så givande. Det fanns en uppfattning om att föreläsningarna var alltför spretiga och helt utan koppling till varandra samt att de varit lite förvirrande. Det hade uppskattats med någon typ av sammanfattning i anslutning till föreläsningarna. Vissa ansåg även att vissa föreläsare hade för lite text i sina handouts vilket gjorde att man inte kunde gå tillbaka i efterhand om man inte varit där.

Kursboken har de flesta tyckt varit bra, dock tyckte vissa att boken var lite för detaljerad vilket gjorde att man inte riktigt förstod de områden som vi hade egenstudier på och inga föreläsningar, som tex lipider och proteiner.

Salarna var inte de bästa, många anser att O2 var för liten samt att det inte finns tillräckligt med uttag för datorer.

När det gällde tentan så tyckte de flesta att den var svår samt att man hade alldeles för lite tid på sig. Det upplevdes även att det var väldigt svårt att veta innan vad man skulle plugga på då kursen varit så spridd. Det upplevdes även att en stor del av frågorna på tentan var sådant som inte tagits upp under kursen. Många fick stressa väldigt mycket för att hinna färdigt och hann ändå inte läsa igenom sina svar och flera personer hann inte skriva färdigt sin tenta.

Sammanfattningsvis så har det varit en intressant kurs men den har varit alldeles för ostrukturerad. Bättre kommunikation och tydligare information hade behövts. De moment som varit bra är mikrobiologin och rosa lådan. Det saknades dock en röd tråd genom kursen och man visste sällan vad som väntades av en. Denna kurs hade

troligtvis varit mer givande om den låg före djurens utfodring, alternativt att de slås ihop i en och samma kurs. Slutligen så upplevdes tentan svår och väldigt stressig vilket gjorde att många kände att de inte fick visa vad de faktiskt kunde. Vi har förståelse för att det inte blev som det var tänkt på grund av distansstudier men det var synd att det gav oss sämre förutsättningar att visa på våra kunskaper.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600