



## Självständigt arbete i husdjursvetenskap, G2E EX0865, 40119.1920

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Eva Wredle

### Värderingsresultat

---

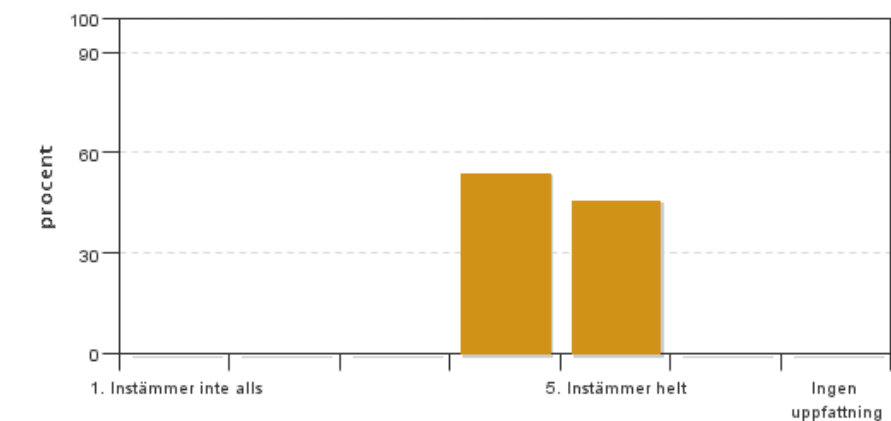
Värderingsperiod: 2020-05-31 - 2020-06-21

Antal svar 13  
Studentantal 20  
Svarsfrekvens 65 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Jag är nöjd med genomförandet av mitt självständiga arbete

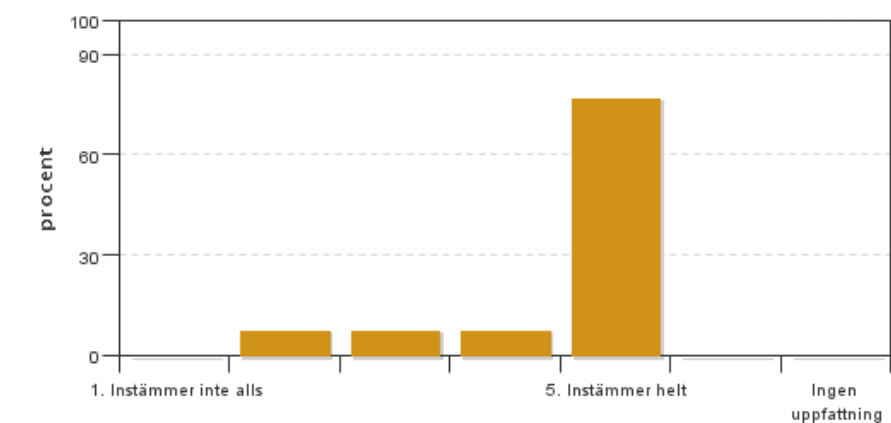


Antal svar: 13  
Medel: 4,5  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 7  
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Min förmåga att arbeta självständigt har utvecklats efter genomförandet av mitt självständiga arbete

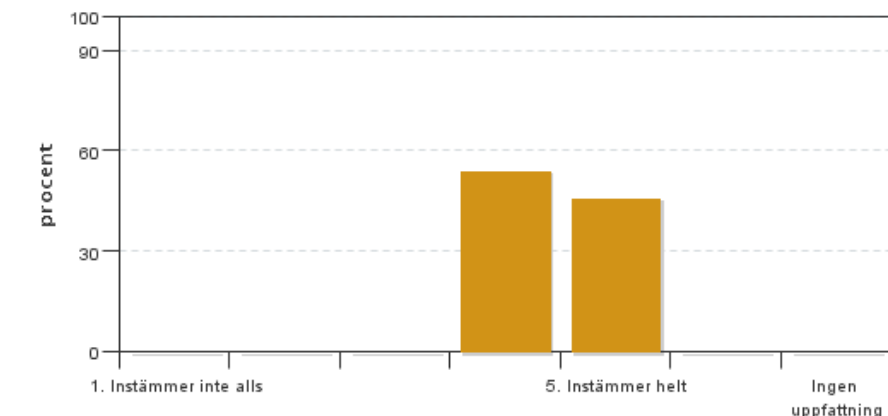


Antal svar: 13  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 1  
4: 1  
5: 10

Har ingen uppfattning: 0

### 3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att genomföra mitt självständiga arbete

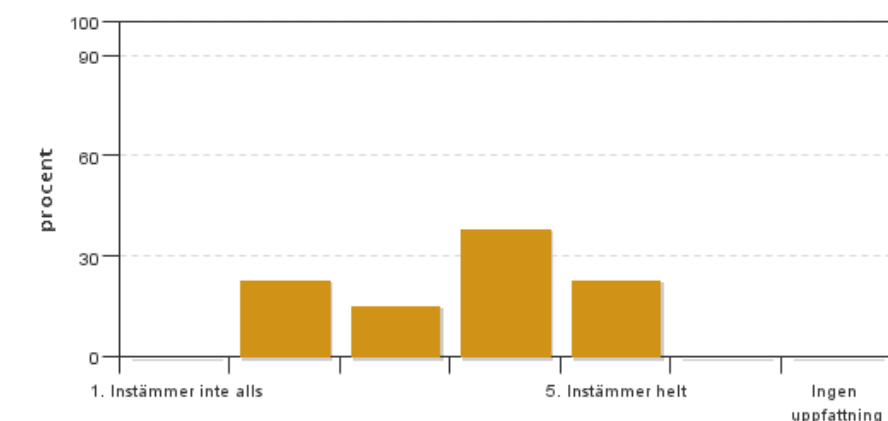


Antal svar: 13  
Medel: 4,5  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 7  
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

### 4. Administrationen (inklusive informationen) kring det självständiga arbetet har fungerat bra

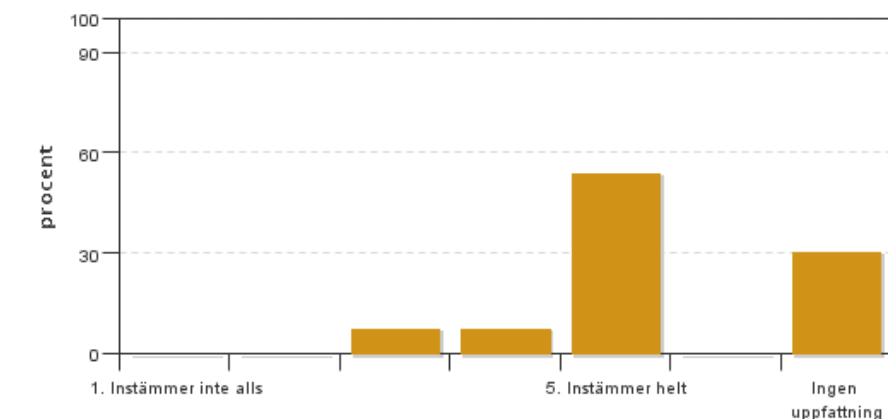


Antal svar: 13  
Medel: 3,6  
Median: 4

1: 0  
2: 3  
3: 2  
4: 5  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

### 5. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande (tex olika tankar respekterades, jämställdhetsaspekter, ingen förekomst av härskartekniker)

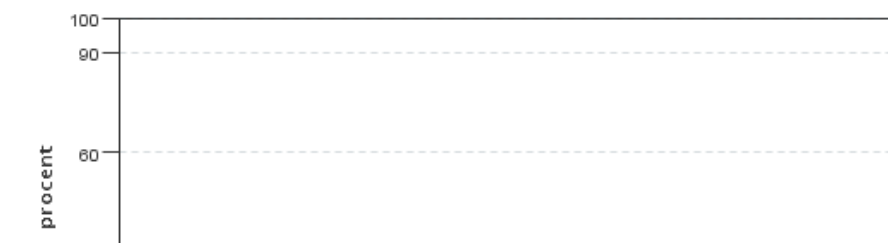


Antal svar: 13  
Medel: 4,7  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 1  
5: 7

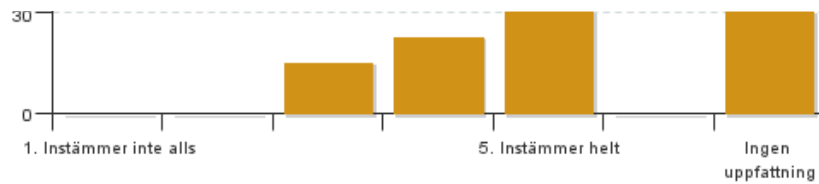
Har ingen uppfattning: 4

### 6. Jag anser att den fysiska lärmiljön (tex utrustning och andra resurser) var tillfredställande



Antal svar: 13  
Medel: 4,2  
Median: 4

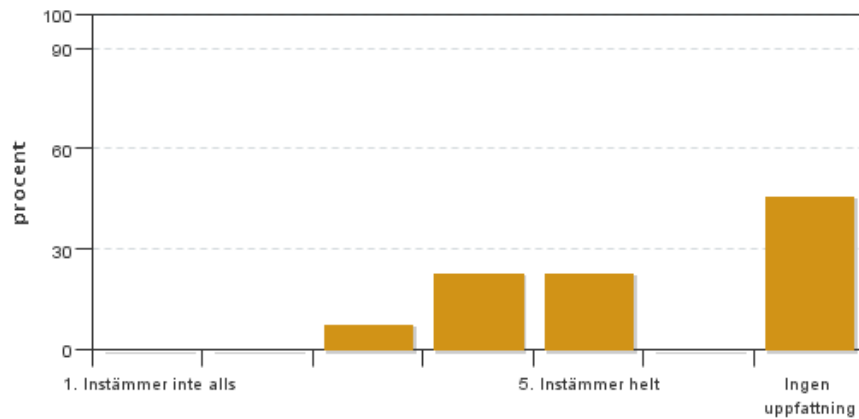
1: 0  
2: 0  
3: 2  
4: 3



5: 4

Har ingen uppfattning: 4

**7. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet)**



Antal svar: 13

Medel: 4,3

Median: 4

1: 0

2: 0

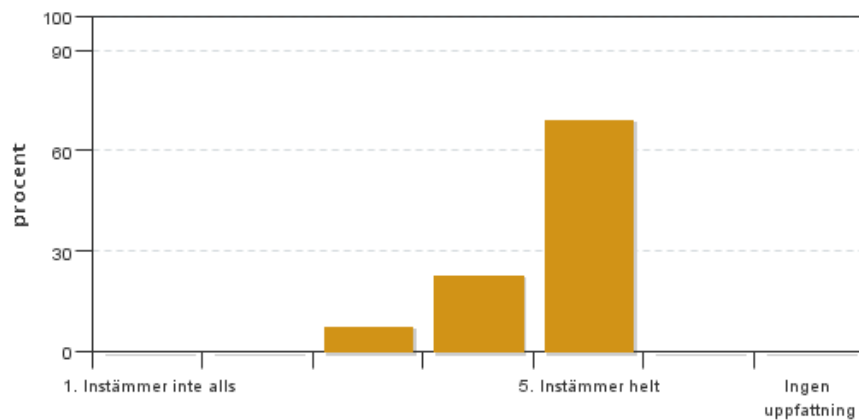
3: 1

4: 3

5: 3

Har ingen uppfattning: 6

**8. Jag har fått tillfredsställande handledning för att kunna genomföra mitt självständiga arbete**



Antal svar: 13

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

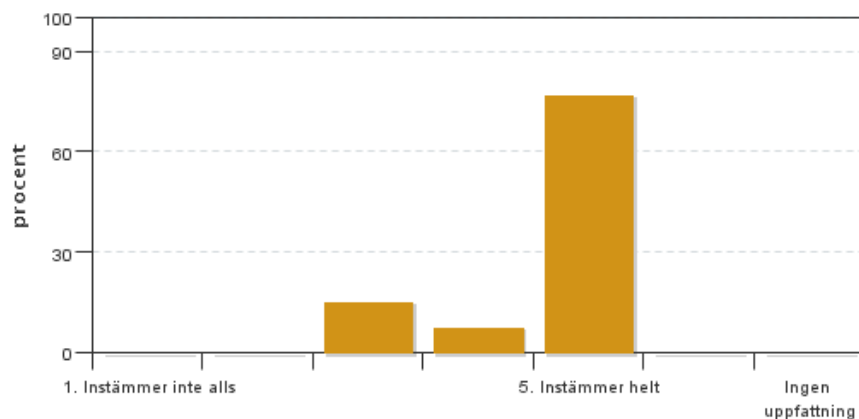
3: 1

4: 3

5: 9

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag fick konstruktiv återkoppling på den skriftliga delen av mitt arbete**



Antal svar: 13

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

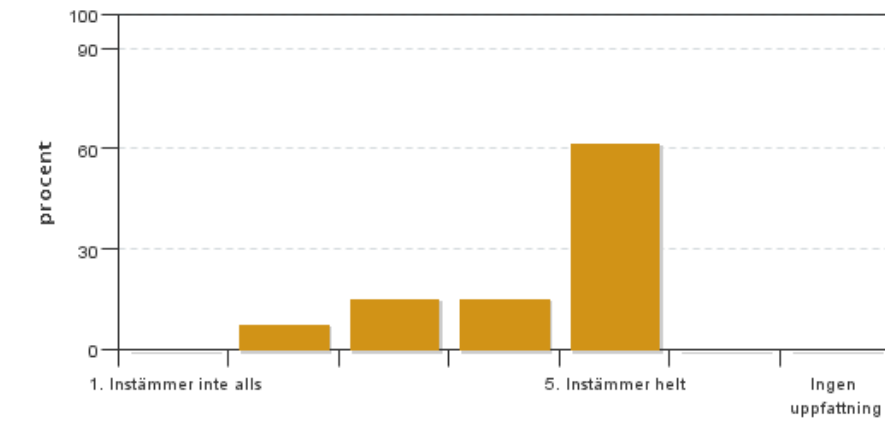
3: 2

4: 1

5: 10

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag fick konstruktiv återkoppling vid den muntliga presentationen av mitt arbete**

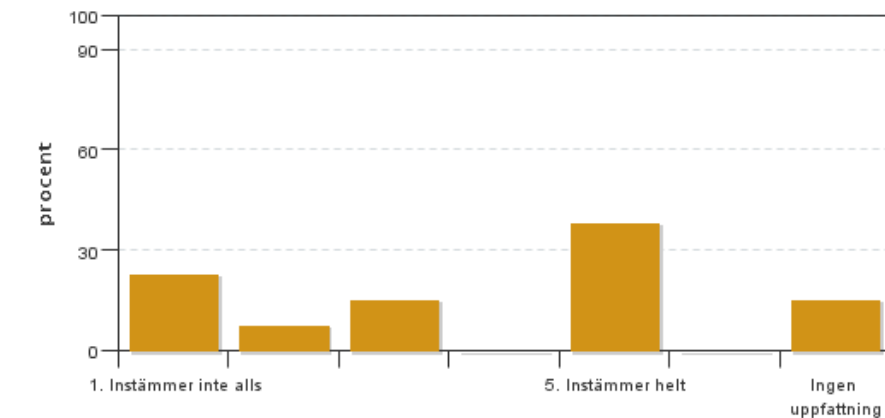


Antal svar: 13  
 Medel: 4,3  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 2  
 4: 2  
 5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**11. Jag fick konstruktiv återkoppling på min opposition på en annan students arbete**



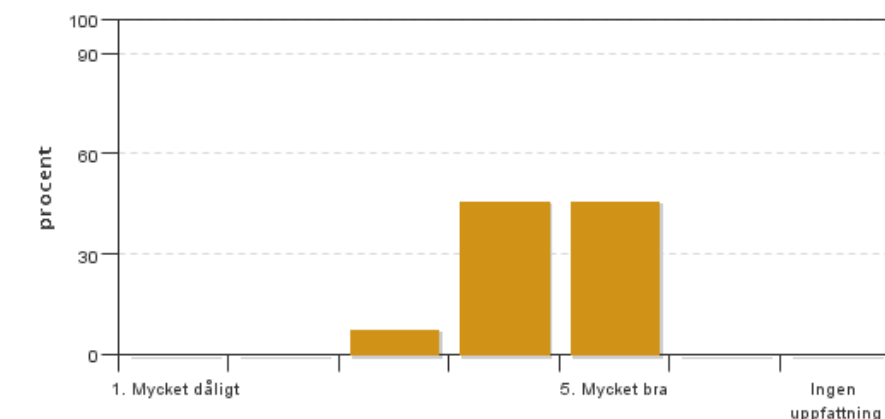
Antal svar: 13  
 Medel: 3,3  
 Median: 3

1: 3  
 2: 1  
 3: 2  
 4: 0  
 5: 5

Har ingen uppfattning: 2

**12. Övriga kommentarer**

**13. Vad är ditt helhetsintryck av att utbildningen genomförts på distans?**



Antal svar: 13  
 Medel: 4,4  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 6  
 5: 6

Har ingen uppfattning: 0

**14. Vad fungerade väl i undervisningen på distans?**

**15. Vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?**

## Kursledarens kommentarer

---

Kursen gavs detta år helt på distans pga coronapandemin. Då det är en kurs för självständigt arbete innehåller den få föreläsningar och gruppövningar vilket gör att kursen fungerat bra på distans och de flesta studenterna är nöjda med verktyget Zoom. Det som inte var optimalt var presentationerna där det är klart bättre med fysiska möten. Även handledning, som är det primära lärarledda i kursen, är bättre om den åtminstone delvis kan ske med fysiska möten.

Helhetsintrycket av kursen har varit bra. Det som kan och ska förbättras till nästa år är information i Canvas i god tid samt upplägg på de i år fyra obligatoriska skrivgruppsträffarna. Nästa år kommer det att vara tre träffar och skrivgruppsledarna kommer att få tydligare instruktioner av vad syftet med träffarna är och hur upplägget bör vara. Tanken är att det är studenterna som är drivande på dessa träffar men skrivgruppleddaren är viktigt för att få träffarna att fungera likvärdigt.

Hälften av studenterna som svarat på enkäten var missnöjda med att de inte fått någon återkoppling på sin opponering av annat arbete. Här behövs en förändring ske till nästa år så att studenterna kan få feedback och utveckla sin kunskap i opponering.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Det var 13 studenter av 20 som svarat på denna kursutvärdering, vilken ger en svarsfrekvens på 65 %.

Helhetsintrycket av kursen har över lag varit bra, det var flera studenter som skrev att detta var en rolig och lärorik kurs. De flesta uppgav att de är nöjda med genomförandet av sitt arbete och att de har utvecklat sin förmåga att arbeta självständigt. Studenternas förkunskaper uppgavs vara goda för denna kurs, det som var svårt var att hitta rätt sökord vid litteratursökning.

Informationen kring det självständiga arbetet var vissa studenter missnöjda med, men det var delade åsikter. Informationen inför redovisningarna kunde ha varit bättre och tydligare angående upplägg och schema. Trots att det fanns brister i information på canvas så var kursledaren bra på att svara på mejl och frågor som studenterna hade.

Eftersom kursen har varit på distans så har det varit svårt att ha någon uppfattning om den sociala och fysiska läromiljön. Men många uppgav att det har fungerat bra med distansundervisning och de flesta är nöjda med Zoom.

Angående hållbarhetsaspekterna så uppgav de flesta att de inte har någon uppfattning då kursen inte berört detta, men att studenterna har valt att göra detta i sina arbeten (dock ingår det i kursmålen att beröra hållbarhetsaspekter). Det skulle kunna diskuteras mer i skrivgrupperna, fram för allt samhällsenliga aspekter.

Handledningen har fungerat bra trots att det inte har funnits möjlighet till fysiska möten. Men det hade underlättat mycket om det hade varit möjligt med fysiska möten för handledning, då det är lättare att diskutera och peka i text och visa material. Det var flera studenter som påpekade att det är viktigt att ta hjälp av handledaren och att gärna göra det tidigt under arbetets gång. De flesta studenterna uppgav att de är nöjda med handledningen och att det har varit ett bra hjälpmedel. En student nämnde att hans handledare var långsam på att svara och ge kommentarer på arbetet vilket gjorde att studenten hade svårt att komma vidare i sitt arbete. Det kunde ha funnits en tydligare hänvisning om vad som förväntades av handledare och student angående tiden som handledaren har på sig att läsa studentens arbete och ge feedback. Detta skulle kunna tas upp i arbetsplanen.

Den konstruktiva återkopplingen under kursens gång hade varierande svar. Det var flera studenter som var missnöjda med att de inte fått någon återkoppling på sin opponering och om de kunde ha gjort något för att förbättra sin opponering.

Att kursen var på distans var inget större problem för studenterna då arbetet skulle vara självständigt i vilket fall. En del tyckte att det var skönt att kunna arbeta hemifrån och en del hade hellre haft möjlighet till att sitta i skolan för att kunna koncentrera sig bättre. Det var många som saknade kontakten med sina kursare och hade önskat att det fanns fysiska möten. Tekniken fungerade bra och de flesta var nöjda med Zoom, med undantag för dålig uppkoppling ibland. Det som var mindre bra var att det var svårt att ställa frågor i pauserna då alla försvann.

Skrivgrupperna fick både positiv och negativ kritik. Studenterna uppgav att det har fungerat bra på distans och att de har fått mycket bra konstruktiv kritik på sitt skriftliga arbete under skrivgruppsövningarna. En annan student uppgav att det inte var så givande och att fel saker diskuterades.

Föreläsningarna om kritisk granskning och bibliotekets litteratursökning uppskattades av studenterna, likaså föreläsningen om hur man presenterar muntligt. Den sistnämnda borde kommit lite tidigare, då den var lagd för rätt in på redovisningarna uppgav en student.

Redovisningarna nämnde flera studenter att de hellre haft på plats. Det var inte lika givande att redovisa framför en dator och vissa presentationer hade dålig ljudkvalitet. I en kommentar föreslås en fysisk redovisning men med

uppdelade smågrupper samtidigt som övriga studenter kan titta via Zoom. Tiden för redovisningarna var för kort kommenterade en student och tiden räckte inte till diskussion, stressigt enligt studenten. Enligt en annan student var tiden lagom och det var bra att ha tidsbegränsningen, det gjorde att man var tvungen att begränsa sig och plocka ut det viktigaste, vilket studenten menade var lärorik. Inför redovisningarna tyckte en student att det var orättvist att ha olika deadlines beroende på vilken dag man skulle redovisa. Alla studenter skulle ha lämnat in sitt arbete tre dagar innan redovisningsdatum vilket gjorde att de som hade ett senare inlämningsdatum fick flera dagar på sig att skriva klart sitt arbete och att deras opponenter hade kortare tid på sig att läsa deras arbete, då några av dagarna som var den utsatta tiden bestod av redovisningar.

Men överlag var studenterna nöjda med kursen och tyckte att det hade fungerat bra trots distansundervisning.

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600