



Växtbiologi BI1279, 20112.1920

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund

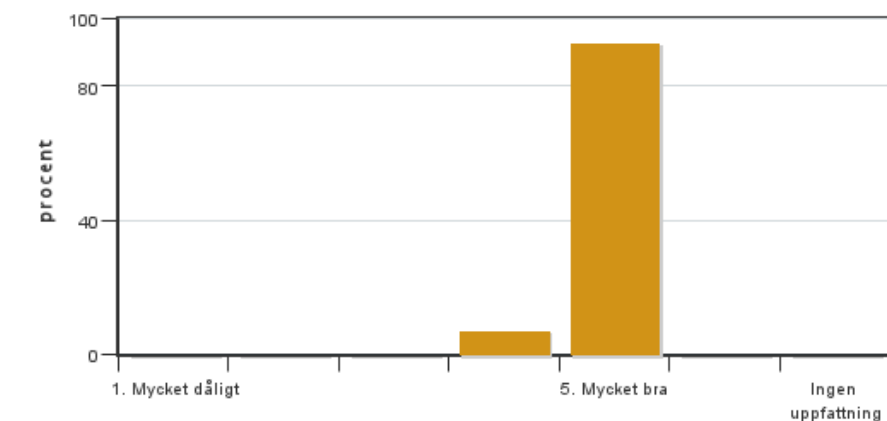
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2020-01-12 - 2020-02-02

Antal svar 14
Studentantal 22
Svarsfrekvens 63 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

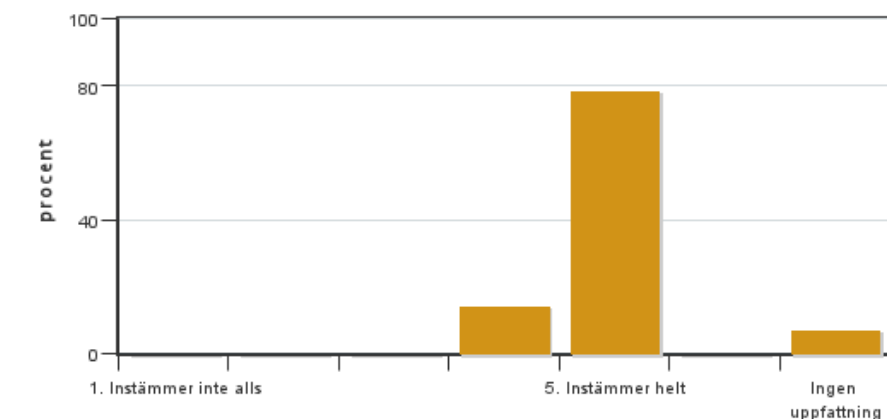


Antal svar: 14
Medel: 4,9
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 1
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

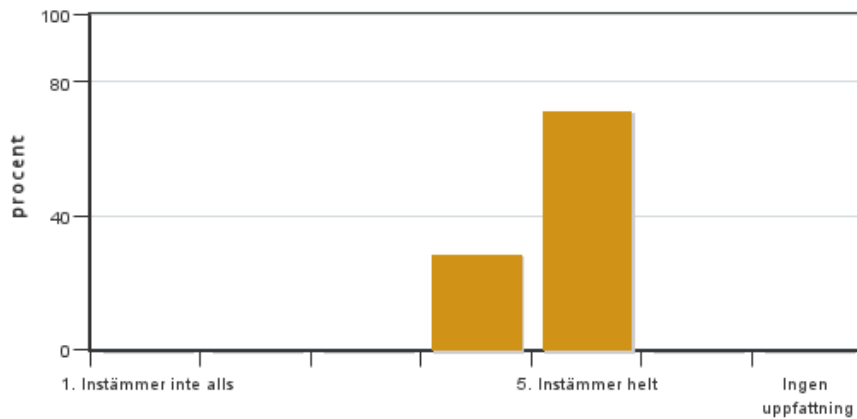


Antal svar: 14
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 2
5: 11

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

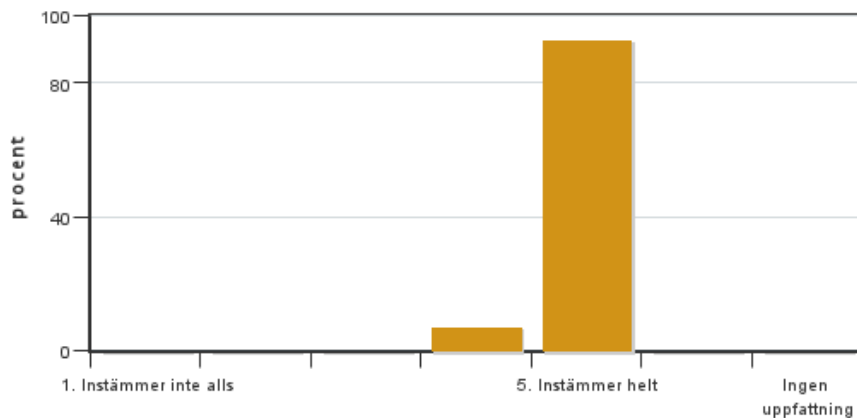


Antal svar: 14
 Medel: 4,7
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 0
 4: 4
 5: 10

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

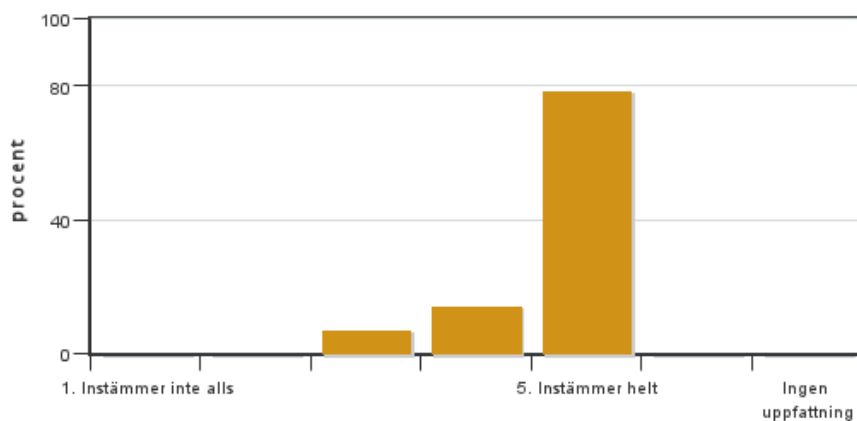


Antal svar: 14
 Medel: 4,9
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 0
 4: 1
 5: 13

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

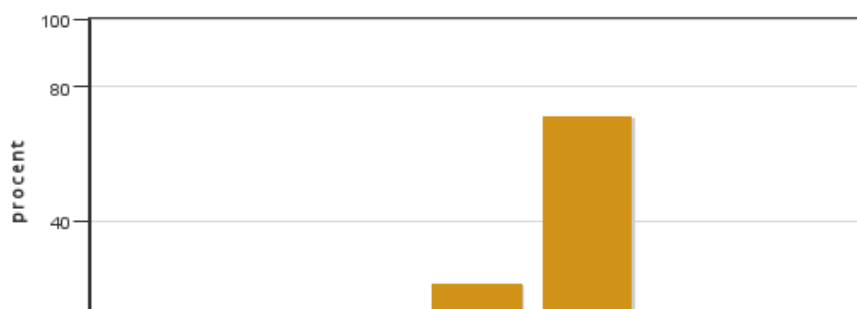


Antal svar: 14
 Medel: 4,7
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 1
 4: 2
 5: 11

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



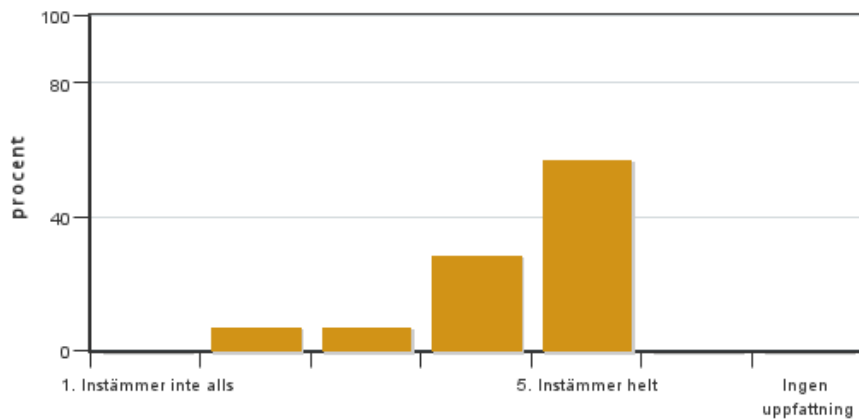
Antal svar: 14
 Medel: 4,8
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 0
 4: 3
 5: 10

Har ingen uppfattning: 1



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

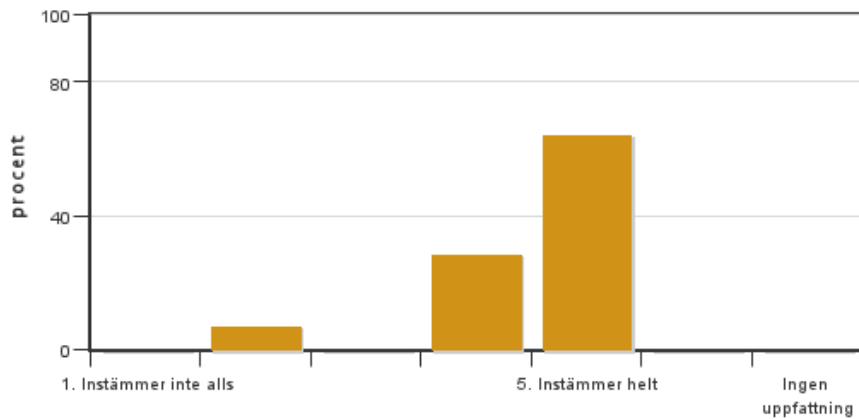


Antal svar: 14
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 4
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

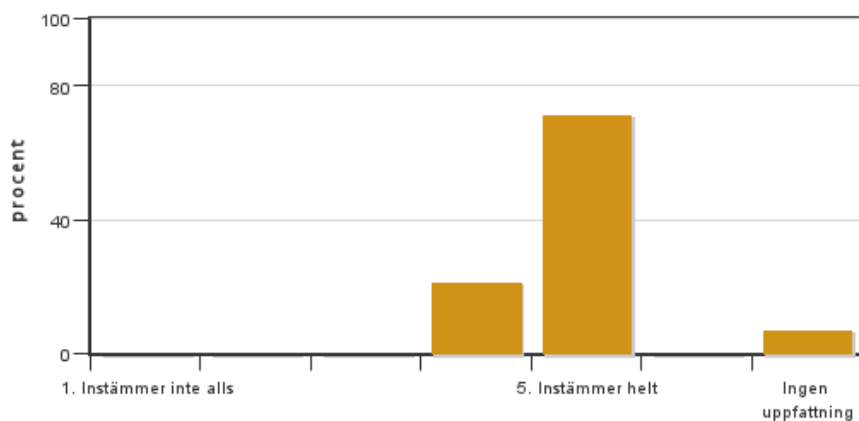


Antal svar: 14
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 0
4: 4
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

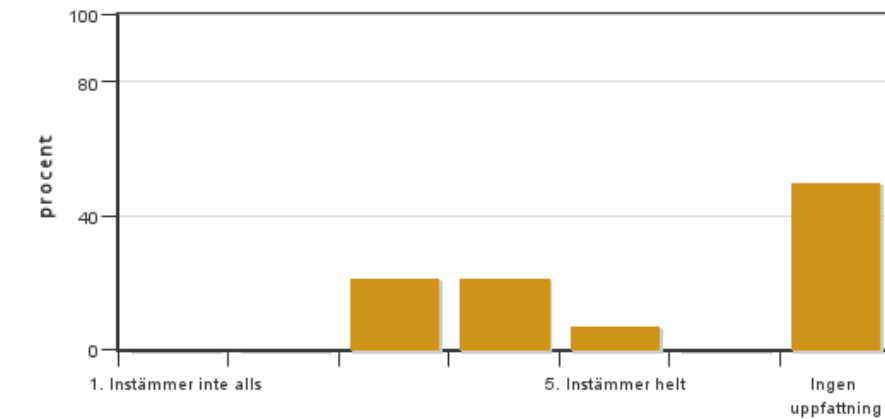


Antal svar: 14
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 3
5: 10

Har ingen uppfattning: 1

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

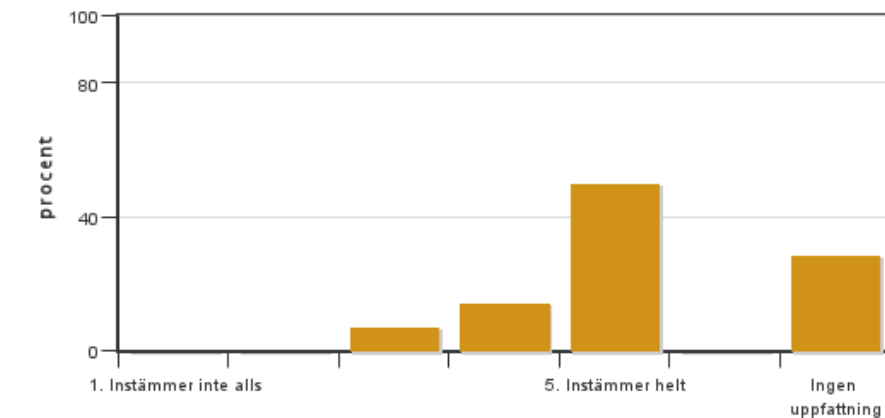


Antal svar: 14
 Medel: 3,7
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 3
 4: 3
 5: 1

Har ingen uppfattning: 7

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

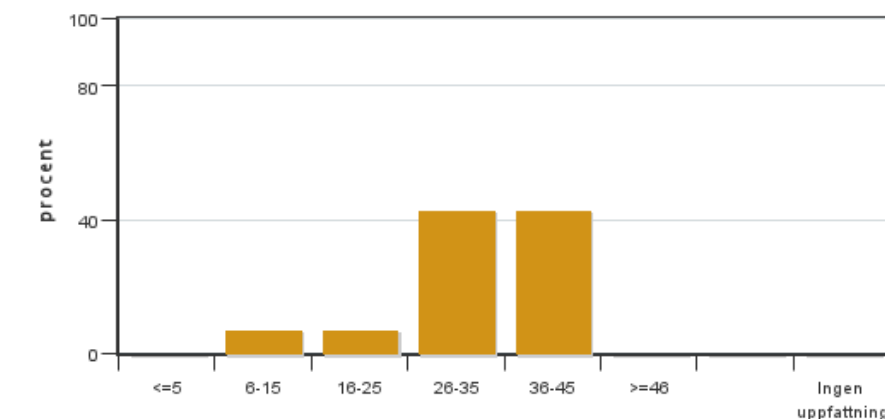


Antal svar: 14
 Medel: 4,6
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 1
 4: 2
 5: 7

Har ingen uppfattning: 4

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 14
 Medel: 32,1
 Median: 26-35

≤5: 0
 6-15: 1
 16-25: 1
 26-35: 6
 36-45: 6
 ≥46: 0

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Studenter fritextkommentarer

Kursledarens kommentarer till kursvärdering från kurs Växtbiologi 15hp Bi1279 LÅ19/20

Bakgrund

Kursen i växtbiologi 15hp behandlar de högre växternas struktur, funktion och genetik och vänder sig främst till studenter inom Agronomprogrammets mark/växt-inriktning. Kursen gavs LÅ 19/20 för tredje året med nuvarande kursplan. Totalt 22 studenter registrerades, varav 19 var godkända på hela kursen efter den första tentan.

Kursens preliminära schema och kursinformation fanns tillgängligt på kurshemsidan 10v innan kursstart. Alla fjolårets föreläsningar fanns vid kursstart tillgängliga som pdf-filer på kurshemsidan, och uppdaterades allteftersom. Nytt för året var att kursen hade både en kursspecifik hemsida i Canvas (löpande arbete och kursinformation) och en administrativ SLU-hemsida i Slunik (schema, betygskriterier, kursplan, kursvärdering). Lärarkåren var i stort sett densamma som på förra kursen (en föreläsare och en kursassistent var nya).

Ändringar av kursens innehåll och uppläggning (rel. fjolårets kurs). *Alla ändringar gjordes med anledning av den förra kursens kursvärderingar.*

- poängfördelningen avseende kursens laborativa och teoretiska moment ändrades till 3,5 hp praktik, resp. 11,5 hp teori. (Motsvarande värden på tidigare kurser var 2,5 hp resp 12,5 hp). Ändringen påverkade inte kursens innehåll/uppläggning, men antalet frågor på tentamen minskades till 12 st (från 13-14st på tidigare kurser)
- en ny kurshemsida för kursen organiserades i Canvas, med möjlighet för lärare att uppdatera de egna föreläsningarna
- en kontroll gjordes innan kurs av grobarhet och groningstid för alla fröer till kursens odlingsförsök, och information om resultaten lades upp på kurshemsidan
- antalet valbara uppgifter på 'bildövningen' utökades till tio (från fyra) och tydligare information gavs om när/hur den skulle utföras. En genomgång av kamerateknik hölls (en deltagare)
- antalet resonerande frågor på tentamen minskades något, till förmån för frågor med mer entydiga svar.

Muntlig kursvärdering

Muntlig kursvärdering genomfördes vid två tillfällen; i mitten av kursen (sex närvarande studenter) och vid kursens slut (noll studenter).

Mitt-kursvärderingen framhöll att kursstarten varit bra och att all kursinformation kommit ut i (mycket) god tid. Förslag som kom upp under diskussionen var att innan kursstart påminna studenterna om självavmålan till kursen (lätt att glömma), lägga upp schemat även på Canvas-hemsidan (gjordes direkt efteråt), ge fototips skriftligt (gjordes muntligt), undersöka möjligheten att använda klass I och II herbicider, inte ha för små bilder på presentationerna och att lägga upp exakt de presentationer som hölls.

Till nitratreduktas-laborationen gavs några konkreta kommentarer (noterades vid mötet, och kommer att läggas in i kurskompendiet till nästa kurs).

Slut-kursvärderingen. Inga kommentarer (inga studenter deltog).

Skriftlig/digital kursvärdering

Svarsfrekvens; 14 av 22 = 63%. Svarsfrekvensen är normal för kursen; medelv. är 65% ± 9% för de tio senaste växtbiologi-kurserna. Svarsfrekvensen gör att utfallet kan anses spegla gruppen av studenter som helhet.

I den SLU-gemensamma digitala kursvärderingen delen låg alla parametrar inom eller lite över det normala för kursen. "Helhetsintryck" för kursen blev tex. 4,93; det högsta hittills för kursen (4,79 i fjol, medel är 4,50±0,36 för de 10 senaste växtbiologi-kurserna). "Mål-koppling" 4,8 (4,73±0,17 för de 10 senaste växtbiologi-kurserna). "Arbetade timmar" uppskattades till 32,1 tim/vecka (jfr 30,7 tim±2,5 tim för de 10 senaste kurserna).

De två största skillnaderna avs. den SLU-gemensamma delen jämfört med fjolårets kurs gällde i) "*Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig*" som ökade från 4,4 ifjol till 4,9 i år. Troligen beror ökningen på ändringen från att enbart ha en kurshemsida i Slunik till att även ha den kursspecifika delen i Canvas. ii) "*Examinationen gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen*" ökade från 3,8 ifjol till 4,5 i år. Ökningen berodde troligen på ett minskat antal resonerande frågor på tentan (med anl. av fjolårets KV). Men, en kritisk studentkommentar i år blev att frågorna upplevdes som alltför specifika och att studenten inte fick möjlighet att visa alla sina kunskaper. Blandningen av specifika/resonerande frågor på tentamen är troligen något som alltid kommer att upplevas på olika sätt bland studenterna, och vad kursen kan göra är att försöka lägga sig någonstans i mitten och att ha en 'lagom' blandning.

De 20 kurs-egna frågorna var desamma som vid tidigare kurser, så jämförelser är möjliga att göra. För alla kurs-egna frågor med svarsalternativ på 1-5 skalan visade utfallet på en tydligt positiv attityd till faktorn. För nästan alla dessa frågor låg svaren jämfört med fjolårets kurs lika eller högre (0,1 till 0,4 enheter).

Klart högre värden i årets kursvärdering än i fjolårets

"*Jag uppfattar kursens mål som bra och viktiga*" = 4,7 (4,2 ifjol).

Målen var exakt desamma på de båda kurserna. Ökningen på 0,5 enheter i år kan bero på en tydligare information om kursmålen vid både kursstart och tentamen, men kan också vara en indirekt följd av en något mer positiv allmän attityd till kursen.

"Läroboken och övrig läromateriel har varit lämpligt för denna kurs" 4,7 (4,3 ifjol).

Samma sak här, kurslitteraturen har varit exakt densamma på årets och fjolårets kurser, varför ökningen troligen har indirekta orsaker.

Klart lägre värden i årets kursvärdering än i fjolårets

Inga frågor.

Analys av olika skriftliga kommentarer vid den digitala kursvärderingen

Det var relativt få kommentarer totalt sett. Förslag på förbättringar av kursen inkluderar att göra den mer lantbruksrelaterad, att ge hjälp med att sammanställa resultat till diagram (i Excel), att ha ännu fler instuderingsfrågor, och att ge tydligare sammanfattningar av föreläsningar vid den avslutande frågestunden. På lab-sidan gäller kommentarerna bl.a. en jämnare nivå vid granskning lab-rapporter, och att öka antalet laborationer till tre.

Övrig kursvärdering

Enkät-utvärdering av fotoövningen. Momentet utvärderades (liksom i fjol) separat i direkt anslutning till redovisningen. 20 svarande (100% av de närvarande). En allmän åsikt var att fotografi/bild-övningen var ett positivt inslag i kursen, och att den bör behållas i kommande kurser (95% av de svarande). Utökningen av antalet valbara uppgifter från 4 till 10 var bra. Övningen upplevdes i år klart mer relevant för kursen; 4,2p (av max 5), jfr 3,4 ifjol. Uppgifterna kunde gärna specificeras ytterligare för att ännu bättre ansluta till anatomimomentet. Systemkamera, gärna med makrooptik, vore en fördel att kunna låna.

Enkät-utvärdering av hela kursen. Utöver den digitala kursvärderingen gjordes även ett kortare skriftligt attityd-test till kursen vid sluttentamen. Svarsfrekvensen blev 87%, dvs. klart högre än den digitala värderingen (63%). Helhetsintrycket av kursen blev mycket positivt; medelv. 8,40p av max 9p (8,25 i fjol). Också detta värde är det högsta för kursen hittills. Resultaten från attitydtest och digital kursvärdering överensstämmer därför väl med varandra, trots de relativt stora skillnaderna i svarsfrekvens.

Kursledarens kommentarer

Det har varit relativt små skillnader i organisation och uppläggning av årets kurs jämfört med fjolårets (se ovan för de ändringar som gjorts). Kursmål, kursplan, kursbok och betygskriterier har i princip varit desamma, likaså föreläsare och assistenter. De förändringar av kursen som gjordes med anledning av fjolårets kursvärderingar verkar ha gett ett gott resultat baserat på det faktum att fjolårets kritik uteblivit i år, tex. avseende dålig frökvalitet, få svarsexempel på instuderingsfrågor, oklar redovisning av lab och odlingsförsök, felaktig hp-fördelning för kursens praktiska /teoretiska delar mm.

De faktorer i skriftlig kursvärdering som mäter en positiv attityd till kursen är genomgående mycket höga; i flera fall de högsta någonsin för kursen och tidigare jämförbara växtbiologi-kurser: tex. "kursens helhetsintryck" (4,93), "det har varit en intressant och givande kurs" (4,93), "jag har blivit väl bemött av lärare och assistenter" (4,93), "kursens organisation har varit tydlig" (4,86), "jag uppfattar kursens mål som bra/viktiga" (4,7). Det positiva utfallet stöds av resultatet från attitydtestet, som också det var det mest positiva hittills för kursen, och hade en klart högre svarsfrekvens än den digitala (87% vs. 63%). samlade intrycket är därför att kursen har fungerat mycket väl, både organisatoriskt och pedagogiskt.

Förslag till ändringar i nästa kurs, baserade på årets kursvärderingar:

Även om det mesta i kursen verkar ha upplevts som mycket positivt, ger skriftlig och muntlig kursvärdering ett antal förslag till förbättringar inför nästa kurs, t.ex:

- att se över bildövningen avseende uppgifter, materiel att låna, och att förbättra kopplingen till anatomiavsnittet
- att undersöka möjligheten att använda klass I och II herbicider i odlingsförsök
- att se över nitratreduktas-laborationen enl förslag lämnade vid muntlig kursvärdering
- att utöka antalet instuderingsfrågor (med svarsexempel)
- att utöka lärartiden för den avslutande sammanfattningen/frågestunden

- att lägga upp både schema och kurskompendium även på Canvas-hemsidan vid kursstart

Uppsala 18feb 2020,

Folke Sitbon, kursledare

Studentrepresentantens kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer till kursvärdering av kursen Växtbiologi 2019.

Känslan bland studenterna under kursen *Växtbiologi* har varit mycket positiv vilket återspeglas i kursvärderingen. Det är även flera studenter som kommenterar i kursvärderingen att det är en av de bästa kurser de läst under utbildningen.

Canvasrummet var väl strukturerat men ett förbättringsområde skulle vara att addera det kompendie som delades ut under först dagen till rummet. Någon mer information om statistiken som användes till odlingsförsöken skulle också kunna finnas här, eftersom statistik kursen som mark växtagronomerna läser kommer efter Växtbiologin.

Fler kvinnliga föreläsare är alltid något att eftersträva för att jämna ut taltid/genusperspektiv (fråga 12. *Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).* Medel 3,7). Men förstår om det inte kanske finns lika många kvinnliga föreläsare tillgängliga vid alla tillfällen.

Den muntliga kursvärdering som fanns schemalagd halvvägs in i kursen gav de studenter som hade förbättringsförslag/klagomål en chans att uttrycka dessa och ev få gehör, vilket antagligen bidrog till den positiva skriftliga kursvärderingen vid slutet av kursen. Det är viktigt att som student känna att det finns chans att påverka och att bli lyssnad på.

Ett par studenter uttrycker i den skriftliga kursvärderingen en önskan om att få exempel som tas upp under kursen mer lantbruksrelaterade. Efter samtal med andra studenter vet jag att det finns de som tvärtom är nöjda med bredden av de exempel som finns med i kursen.

Utöver detta har studentrepresentant inte så mycket att tillägga. Som sagt - sammantaget en mycket positiv kursvärdering. Få skriftliga kommentarer överlag, och inte så många som pekar åt samma håll.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600