Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå
BI1280, 10215.1920

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund

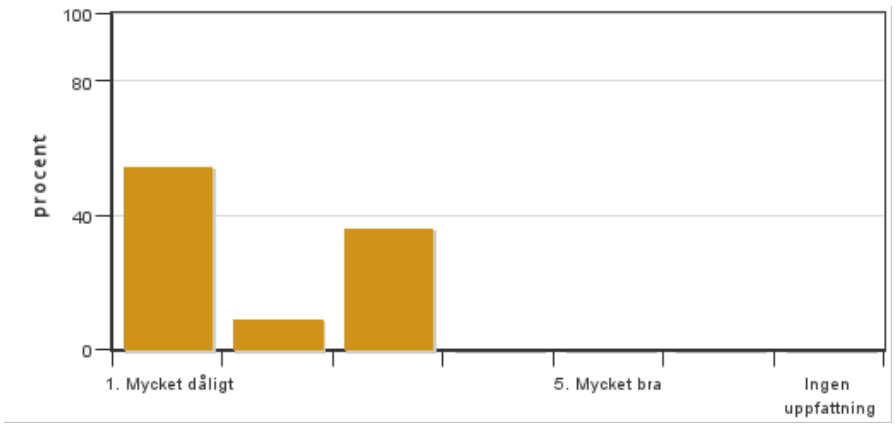
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-14

Antal svar	11
Studentantal	15
Svarsfrekvens	73 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

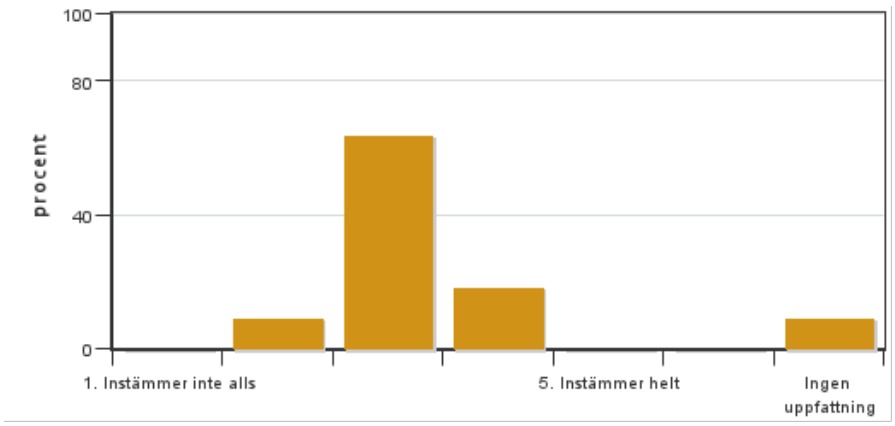


Antal svar: 11
Medel: 1,8
Median: 1

1: 6
2: 1
3: 4
4: 0
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

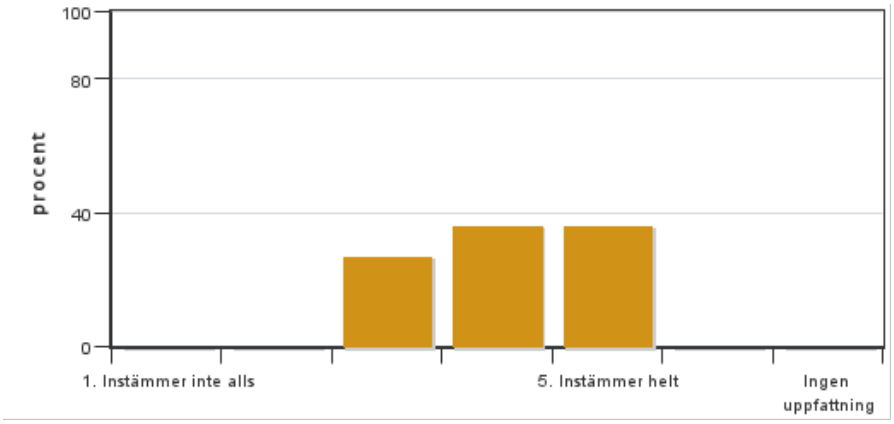


Antal svar: 11
Medel: 3,1
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 7
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

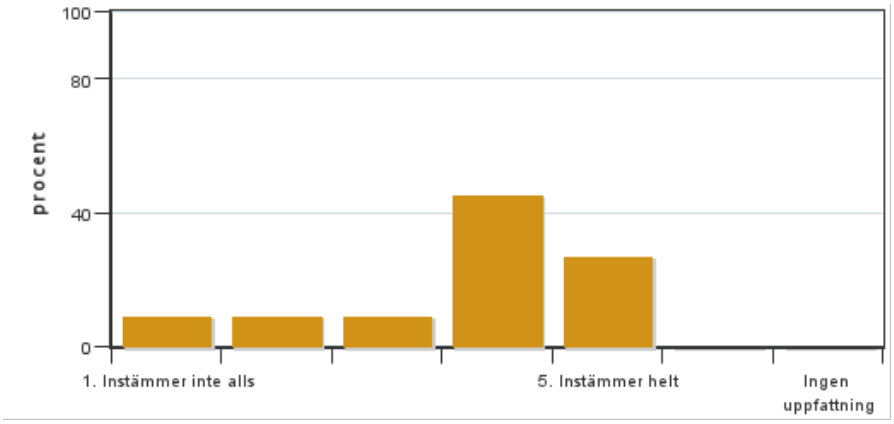


Antal svar: 11
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 4
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

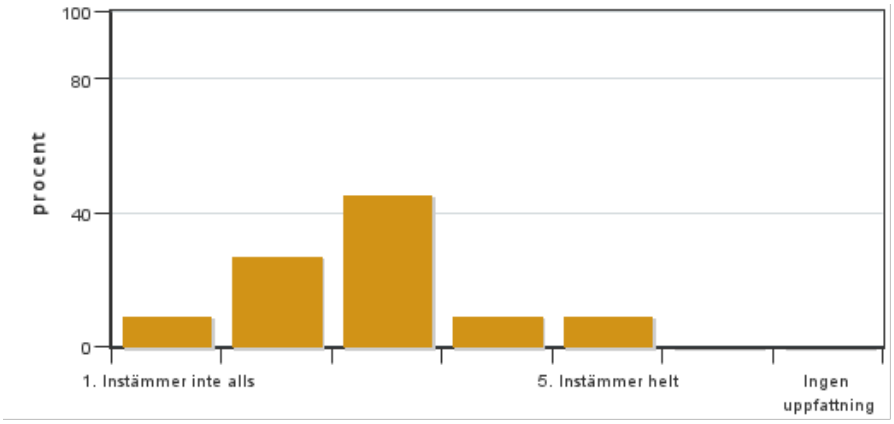


Antal svar: 11
Medel: 3,7
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 1
4: 5
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

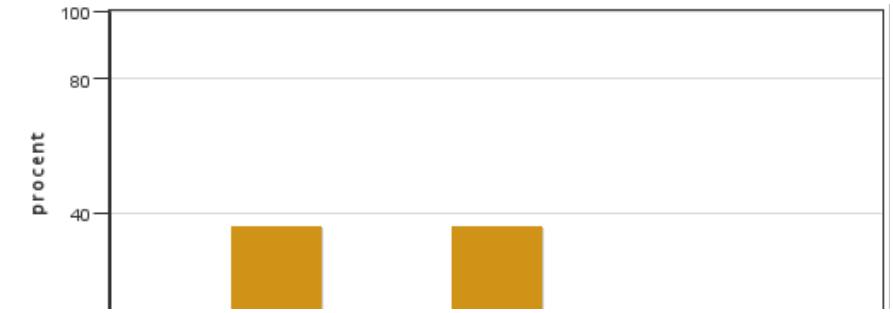


Antal svar: 11
Medel: 2,8
Median: 3

1: 1
2: 3
3: 5
4: 1
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



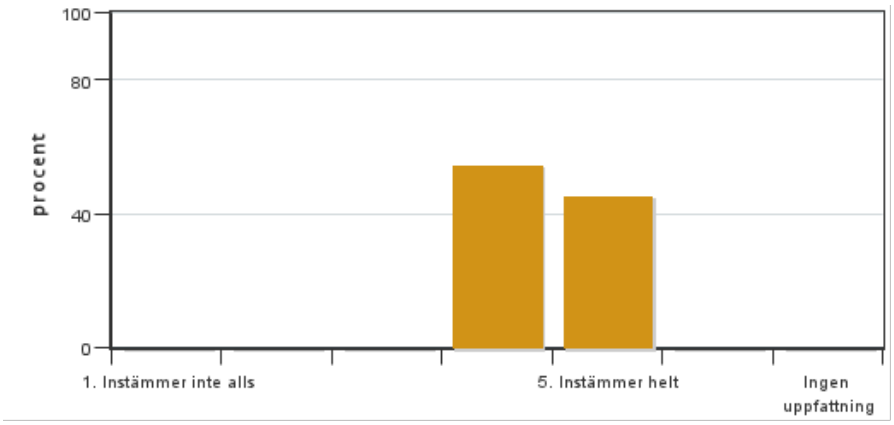
Antal svar: 11
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 4
3: 1
4: 4
5: 1

Har ingen uppfattning: 1



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

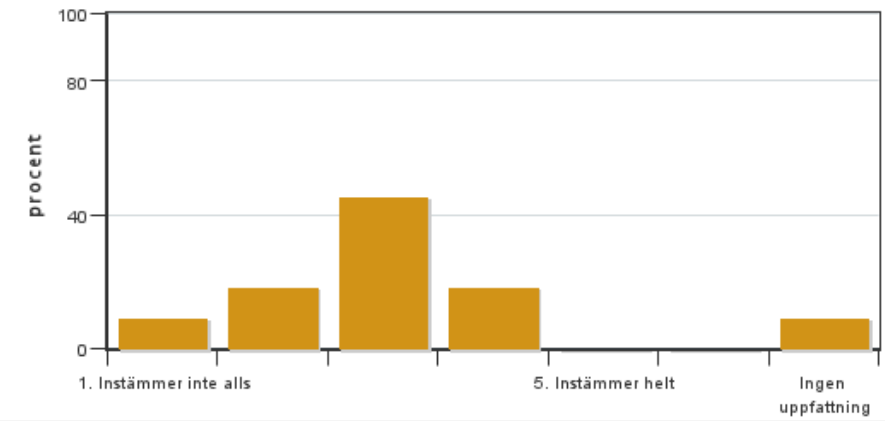


Antal svar: 11
Medel: 4,5
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 0
4: 6
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

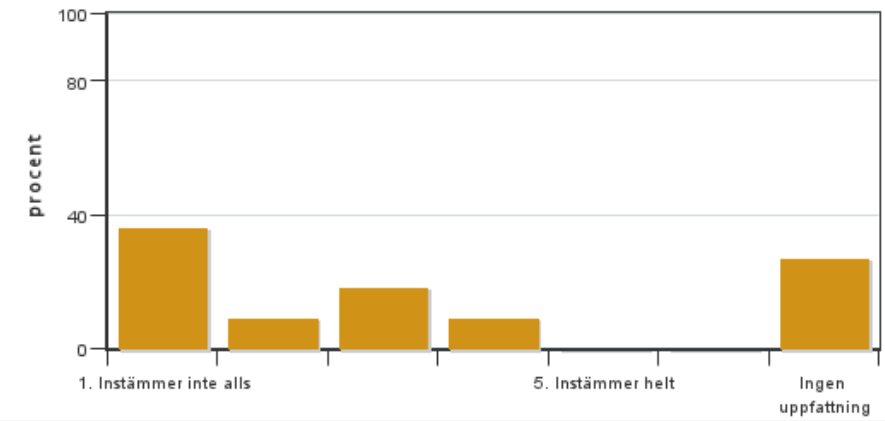


Antal svar: 11
Medel: 2,8
Median: 3

1: 1
2: 2
3: 5
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

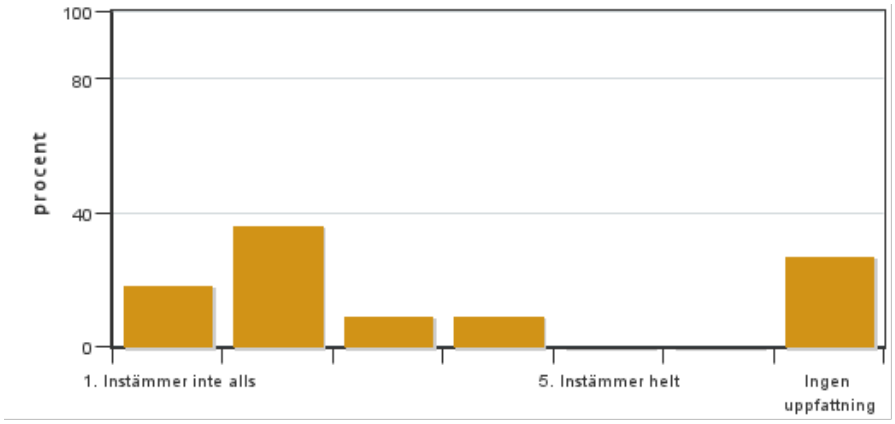


Antal svar: 11
Medel: 2,0
Median: 1

1: 4
2: 1
3: 2
4: 1
5: 0

Har ingen uppfattning: 3

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

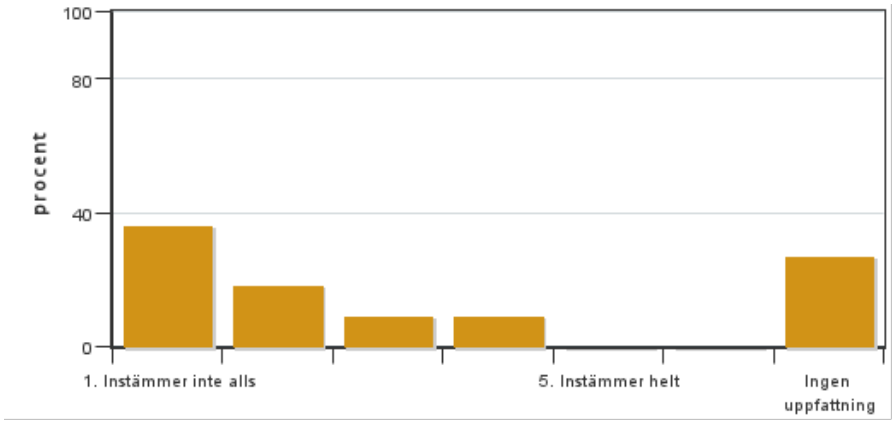


Antal svar: 11
Medel: 2,1
Median: 2

1: 2
2: 4
3: 1
4: 1
5: 0

Har ingen uppfattning: 3

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

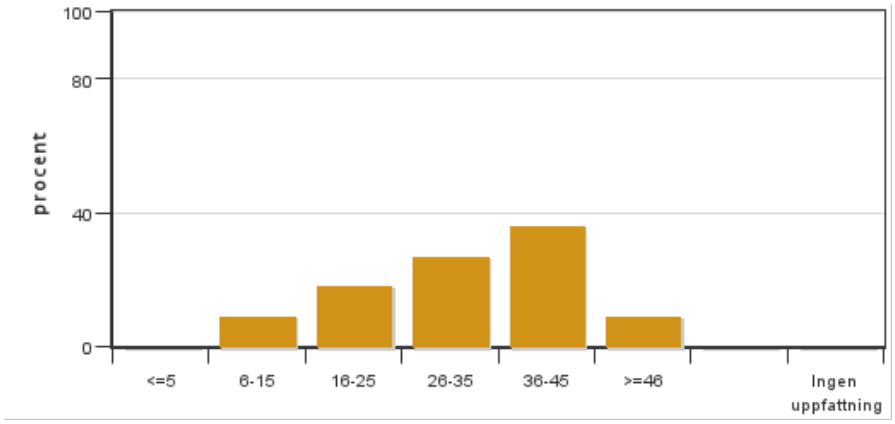


Antal svar: 11
Medel: 1,9
Median: 1

1: 4
2: 2
3: 1
4: 1
5: 0

Har ingen uppfattning: 3

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 11
Medel: 31,5
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 1
16-25: 2
26-35: 3
36-45: 4
≥46: 1

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Tutor comments
Tutor comments on course evaluation of Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå, BI1280, 2019-12-12

73% (more than 50%) of the students answered the questions of the course evaluation form.

Comments on the answers to the required standard questions:

It was the ninth time we ran this course. Surprisingly, the general impression of the course is 1.8/5.0 and information/administration 3.7/5.0. The overall impression of the course has been very low as 7 students has been dissatisfied with the course and 4 students has chosen the center. There is variation in the overall impression on

how the administration / information in connection with the course have worked as 8 (72%) students have been happy with that, one student have chosen center and 2 students seem not to be satisfied.

The biggest problem seems to concern the cross-group discussions and some labs. For the past 8 years most of the students greatly appreciate cross-group discussions as it helped them to prepare for the exam better. This particular group of students failed to use time allocated for cross group discussions productively. Instead they came to the class unprepared, many of the students have troubles finding relevant information either in their books or in the internet. Many students played with their mobile devices during the time (1.5 hours) allocated for preparing answers to the question, and when there were their turn to present the answers they simply replied that either they did not have enough time to prepare the answer or do not have the answer and expected the course leader to provide the answers instead. As a result of these, this group of student showed the worst exam result in 9 years.

Actions: More detailed explanations on what is expected from students on cross-group discussions will be provided on the first day of the course, the same will be repeated several times during cross-group discussion activities. The correct answers, or alternatives, will be clearly provided by the teacher. More clear explanations will be provided on the facts that some questions have alternative answers as some of the students felt that the “wrong” answers were not corrected.

Regarding comments on some labs. Some student felt that some of the labs were not planned well and some of them required long waiting time. Some of the lab instructors were disorganized and unclear in their instructions.

Actions: The labs in question will start earlier (e.g. at 8.15 instead 9.15) in order to have longer incubation time over lunch time. The lab instructors will be informed about these problems, more meetings of the course administrator with lab instructors should be held to have better engagement of lab supervisors in the teaching of the course. The course organizer together with the lab instructors will review how to modify lab manuals well in advance as some student complained that the manuals were not updated.

Two of 10 students agree that the course has dealt with all the learning outcomes listed in the curriculum (3.0/5.0). Seven of 10 students have selected between "completely disagree" and "agree" but have not specified which learning outcomes have been inadequately treated.

Some students felt that instructions for the literature project were not sufficient regardless of fact that I explained on the first day that we are very flexible with the literature project. Students also felt that topics suggested for the project were not linked to food issues, although one can name at least 4 projects with the relevance to food science (e.g. 'The green revolution', 'Is there a future for genetically modified plants / animals?', 'Gene banks - what can they be used for?', 'Polyploidy in cultivated plants'). The students were also instructed that “other topics are welcome but should not contain the topic that you used for a project on another course”. Nevertheless, none of the students used this opportunity to write a project on their favorite food issue.

Actions: More food-related examples of the projects will be provided. Better instructions. Food-related topics and examples will be integrated into the lectures as well.

Three out of 11 students felt they have neither too much nor too little background knowledge before the course. Although 8 students chose that their prerequisites for the course were sufficient. Several students felt that the molecular genetics part of the course significantly overlapped with other courses.

Actions: More in-depth lecturing on molecular genetics will be provided. The content of preceding courses in the Agronomy-Food Science program will be examined to avoid too much overlap with other courses. Course organizers of those courses will be consulted.

Eight students agreed that the course information was easily accessible (3.7/5.0) on CANVAS. Some students wanted hand-outs of the lectures to be uploaded to the course web-site earlier as there were some delays with availability of handouts for some of the lectures. These problem seems to persist for many years as sometimes it is difficult to chase lecturers in order for them to provide lecture hand-outs well on time, but we will do our best to get handouts uploaded before the lectures. Some teachers also want to modify their lectures the very last moment before the lecture.

Two of 11 students agreed that the course activities (lectures, literature, exercises, etc.) has supported their learning (2.8/5.0), 5 chose the center and 4 students disagree.

As discussed before some were dissatisfied with cross-group discussions, labs and overlaps with other course.

The social learning environment and discussion climate during the course has been good (3.2/5.0). Although, some students complained that comments/feedback was not provided for the project presentation, they simply did not read instructions properly: comments were provided by project supervisors and the following instructions were provided as well: 'Each group will also review another group's work and prepare 3-4 questions for the presentation.'

There are some variations in how the exam was perceived. Some comment specified that the questions were provided “in Swedish and English and the language quality was poor in both languages” and the questions were “incorrectly formulated”. In fact the questions in English were taken from American or British textbooks and questions in Swedish were provided by Swedish-speaking teachers (native speakers). There were also comments that “it was often unclear what answer to the question is expected” or “trying to guess what the answer may be”. The answer to that is - provide a correct answer, or if not sure, provide an answer that you think is correct. In addition, I will make sure to get a thorough read-through of the exam by some of the teachers.

As always there were some mess created by Lokalbokning as there were double booking for one of the rooms. Some students were not happy how I handled that issue and provided an irrelevant comment on this situation without even knowing what the problem was.

As teachers, we will consider the comments from evaluations and do our best to maintain the high standard when arranging the course next year. Over the years, the structure of the course has undergone significant changes based on the evaluations from previous years, but this year comments from student show that we should go back to the original structure: presentations of the project before take-home exam, two last labs before some lectures, better spread out of the lectures over the course. Perhaps, we will consider having less lab reports as well.

Studentrepresentantens kommentarer

Helhetsintryck 1,8 av 5 säger verkligen att förändring krävs! I denna kurs har vi sett att många av de brister vi i klassen upplever har varit samma brister föregående år, 2017 och 2018. Detta har uttryckts i tidigare kursutvärderingar och vi anser att många av dessa brister bör ha vidtagits åtgärder. Studenterna 2019 enas om att detta är bland de sämre kurser livsmedelsagronom-programmet haft hittills och mycket handlar om bristande struktur, information och pedagogik i majoriteten av momenten.

Struktur
Kursen innehåller mycket olika moment; 3 labbrapporter, 1 skriftlig inlämning, 1 muntlig presentation, 3 tentor och obligatoriska gruppövningar. Fördelningen av momenten behöver bättras då 5 delmoment skedde sista veckorna; Projektarbete (presentation), Hemtenta, Labb 3, Labb 4 och genetik-tenta. Förslag är att ha presentation och inlämning av projektet innan hemtentamen alternativt ta bort litteraturprojektet helt då flera studenter tycker projektet kändes orelevant till kursens lärandemål i formen den var i.

Studenterna saknade fördjupning i allergier vilket en kan tycka är en miss med tanke på programmets inriktning och att majoriteten som läser denna kurs också går programmet. Det var också synd att sista föreläsningen var en hel månad innan sista tentan!

Schema var inte optimalt upplagd med enstaka föreläsningar utspridda över flera dagar istället för mer koncentrerat. Tider utan akademisk kvart som gör det svårt för kåraktiva att hinna från sina lunchmöten.

Information
Den informationen som gavs kunde lätt hittas på Canvas men flera av PowerPointsen laddades dock upp först efter föreläsningarna. Det hade varit bra om de kom upp tidigare så att studenterna får möjlighet att kolla igenom dem innan. Problematiken var att få tillräckligt i moment som litteraturprojektet. Labbinstruktioner till labb 1 och 2 var otydliga och svåra att följa.

I föregående kursutvärderingar har även utskrifter av Powerpoints tagits upp samt alla övningar. Det är förbrukning av papper som är onödigt då alla inte vill ha det utskrivet och många ex blir över. SLU bör vara en förebild bland läroverk i miljöfrågor. Detta är absolut en sak som man kan tänka på - lägg upp allt material digitalt på Canvas.

Social miljö
I irritationen kring kursledaren ingick bland annat avsaknaden av engagemang och ledarskap samt härskartekniker. Detta visade sig i nonchalant betendnde i upprepnde förseningar, inga kommentarer under flera moment, samt telefontittande större delen av de muntliga presentationerna av litteraturprojektet. Flera studenter har i utvärderingen givit skriftligt exempel på härskartekniker i flera sammanhang: Nedlåtande formuleringar i facit som "I hope you understand that..." i svar 2b i Cross group Discussion och han upplevs ovillig att ge förklaringar på saker som studenter tyckte var svåra. Ytterligare exempel är i ett missförstånd med en annan föreläsare om bokade salar där kursledaren var otrevlig när den andre bad honom följa med till Servicecenter för att reda ut detta vägrade han och sa att de fick komma till honom istället. När detta hände jobbade studenterna enskilt i sina grupper och kursledaren bara satt, så om anledningen var att han var upptagen med sin klass stämde det inte.

Föreläsningar
Det var varierande kvalitet på föreläsningarna. Majoriteten tyckte det var för mycket repetition från flertalet tidigare kurser i föreläsningar om DNA och RNA (replikation, translation, transkription, struktur). Under första året livsmedelsagronom har det även gåtts igenom genuttryck och transposomer tidigare men detta kan man i denna kurs fokusera mer på. Det är för oss studenter mycket frustrerande att på flera föreläsningar och känna att det är samma saker som i flera tidigare kurser. Som kursansvarig bör man undersöka innehållet i tidigare kurser för att undvika allt för mycket repetition och istället utnyttja tiden med mer ingående innehåll tex fördjupning i allergier koppalde till livsmedel och industrin.

Majoriteten har också uttryckt att det var svårt att förstå vad som var viktigast att fokusera på i genetik-delen. Föreläsningarna av Pär Ingvarsson tyckte många var givande och pedagogiska. Flera upplevde att det inte fanns tid att ställa frågor på vissa föreläsningar eftersom dom var för korta t.ex mendelsk genetik och kvantitativ genetik, där föreläsaren Pär Ingvarsson var duktig men hade inte tid på att förklara allt vi frågade om. Medan föreläsningar om “klassisk” genetik var svårare att uppfatta vad det viktigaste var.

Övningar
Group discussions är en bra idé och kan vara lärorika men det kräver engagemang från ledaren. Årets ledare upplevdes ovillig att ge förklaringar och gav sällan respons om studenter svarat rätt eller fel på frågorna vid genomgång. Facit för alla övningar inte delades förrän veckan innan tentan och gav en irritation att vid övningstillfällena inte förstå vad i svaret som getts stämmer och inte.

Projekt
Bristande instruktioner och otydliga riktlinjer i projekt har lett till förvirring och frustration bland studenterna. Litteraturprojektets instruktioner består utav ett fåtal meningar och saknar förklaring vad detta moment har för koppling till lärandemålen och kursen – detta var med i kursutvärderingen för 2017 och majoriteten av studenterna 2019 tycker likaså. Flera lösningsidéer har diskuteras bland studenterna: Projektet skrivs istället om olika aktuella livsmedelsfrågor som kan kopplas till genetik eller ta bort litteraturprojektet och istället ha ett seminarium om hållbara livsmedelssystem på både lokal och internationell nivå där bland annat GMO kan tas upp med etiska frågor och dess påverkan på miljön (detta berör hållbarutveckling och internationella perspektiv). Inför seminariet bör studenterna ha läst givna texter samt förberett sig med exempelfrågor som ska diskuteras under seminariet.

Under de muntliga presentationerna fick studenterna ingen respons alls. Många höll sina presentationer på svenska, vilket var tillåtet, men eftersom kursledaren inte kan svenska behövs en person som kan till att bedöma detta moment och ge respons. Bedömningen av det skriftliga arbetet skiftade och handledarna korrigerade olika saker, troligen beroende på otydliga instruktioner även för handledarna om vad texterna faktiskt skulle innehålla.

Laborationer
Det var fyra laborationer - två i immunologi (nr 1 och 2) och två i genetik (nr 3 och 4).

Labb 1 och 2 var ostrukturerade, otydliga och manualerna var inte uppdaterade. Utrustning vid labb borde kanske testas före start så allt funkar. Dessa två laborationer behöver till nästa gång en tydlig genomgång innan start, bättre ledarskap från handledarna och utförligare respons på labbrapporterna då feedbacken nu mest var riktad mot grammatik och inte innehåll.

Flera studenter tyckte labbhandledarna för labb 3 och 4 var duktiga, engagerade och löste de komplikationer som uppstod på ett bra sätt. De två sista labbarna skulle med fördel placeras tidigare i kursen eftersom det blev stressigt att skriva labbrapporter samband med genetik-tentan samt inlämningarna överlappade med den nya kursen. Bättre struktur kring momenten i slutet av kursen krävs. Flera studenter önskar schemalagd frågestund med labbhandledarna för labb 3 och 4 för funderingar kring feedback på rapporterna.

Under labb 3 borde Cross group discussion vara lagd på dag 1 istället för dag 4.

Examination
Flera studenter upplevde att genetik-tentan inte reflekterade det material som gåtts igenom och att vissa frågar var diffusa och svåra att koppla till föreläsningarna. Detta gäller även hemtentan som också hade besvärliga frågeställningar där mycket tid gick åt att förstå själva frågan, inte problemlösningen. Frågorna, både i tentorna och övningarna, var ställda blandat på svenska och engelska och kvaliteten var bristfällig i båda språken vilket gjorde det mycket svårt att förstå vad som frågades efter. En anledning till detta kan vara språkbarriärer. Detta gällde även facit till övningsfrågorna där svaren i vissa fall inte besvarade frågan.

Inför första salstentan fick vi enbart en exempeltenta vilket även studenterna 2018 uttryck sig negativt om. Studenterna 2019 skulle uppskatta åtminstone ytterligare en exempeltenta samt komplett facit på alla frågor som ges ut, då den exempeltentan som gavs endast hade ett fåtal svar.

Hemtentan och genetik-tentan innehöll väldigt lika frågor vilket får en att undra om båda momenten var nödvändiga. På hemtentan var det delvis oklart hur omfattande svaret på varje fråga skulle vara då tex. en fråga med ett kort, koncist svar gav betydligt fler poäng än en mer öppen fråga där man skulle kunna utveckla mycket.

Många upplevde kursen som frustrerande i många avseenden, vilket syns i kommentarerna och helhetsintrycket med ett medelvärde så lågt som 1,8! Med all kritik från studenter, både 2019 med en svarsfrekvens på 73% och tidigare års utvärderingar, kan en hoppas på ordentlig förändring. Mycket behöver ändras om denna kurs ska bli givande och en lösning kan vara att byta kursansvarig.

Ovanstående kritik bör tas på allvar för att behålla studenterna samt utveckla deras intresse för immunologi och genetik.