



## Energisystemens miljöpåverkan KE0069, 10200.1920

5 Hp  
Studietakt = 33%  
Nivå och djup = Grund

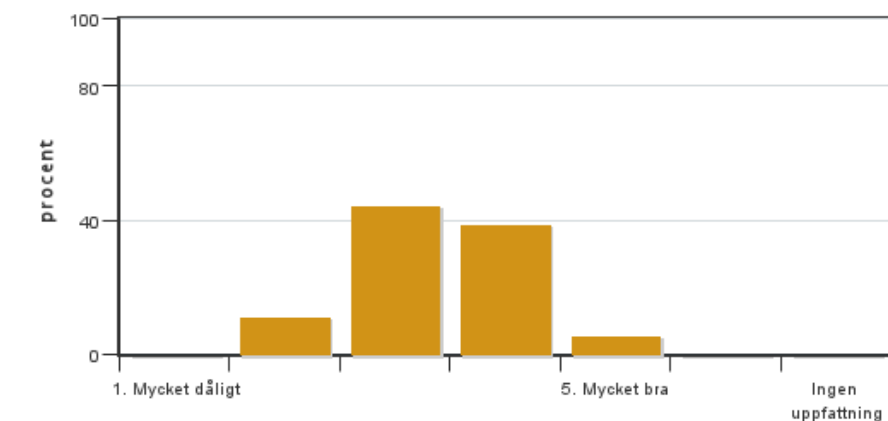
### Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-14

Antal svar 18  
Studentantal 40  
Svarsfrekvens 45 %

### Obligatoriska standardfrågor

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

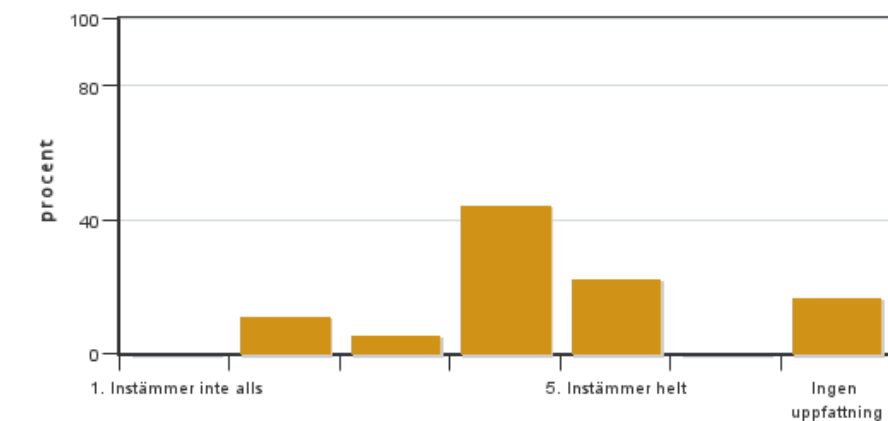


Antal svar: 18  
Medel: 3,4  
Median: 3

1: 0  
2: 2  
3: 8  
4: 7  
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

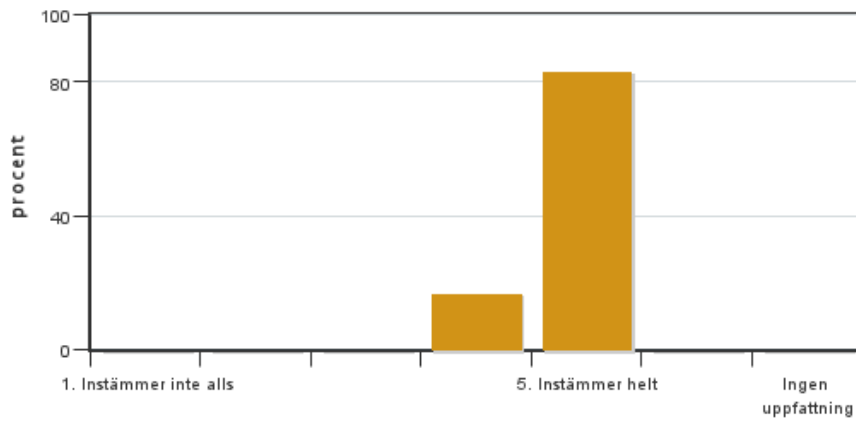


Antal svar: 18  
Medel: 3,9  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 1  
4: 8  
5: 4

Har ingen uppfattning: 3

#### 3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

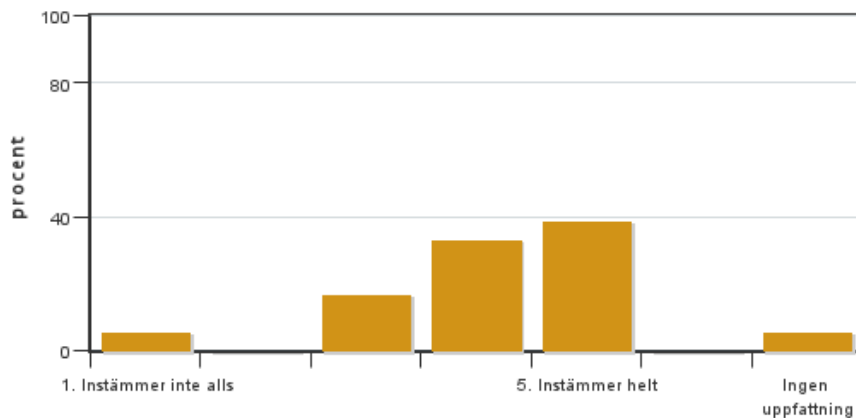


Antal svar: 18  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 3  
 5: 15

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

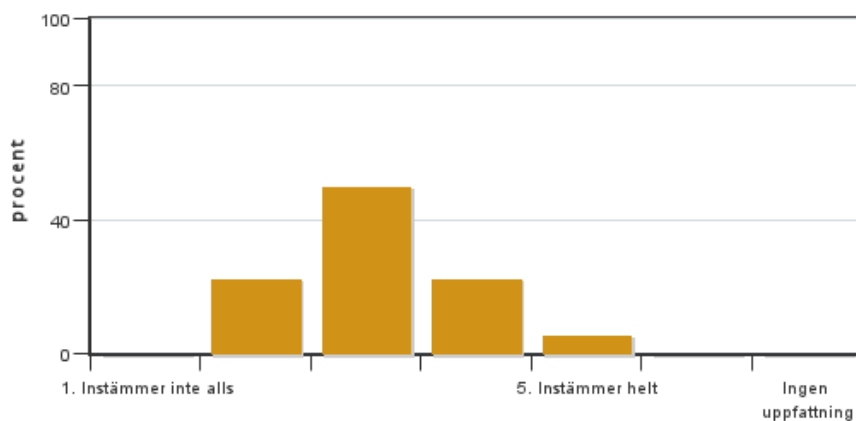


Antal svar: 18  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 1  
 2: 0  
 3: 3  
 4: 6  
 5: 7

Har ingen uppfattning: 1

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

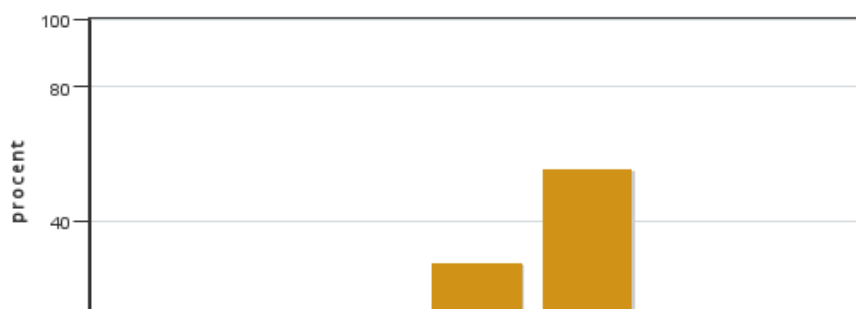


Antal svar: 18  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 0  
 2: 4  
 3: 9  
 4: 4  
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



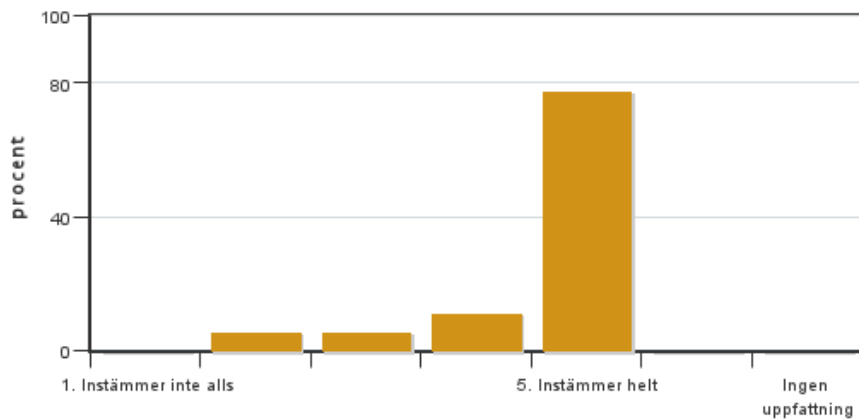
Antal svar: 18  
 Medel: 4,4  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 1  
 4: 5  
 5: 10

Har ingen uppfattning: 1



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

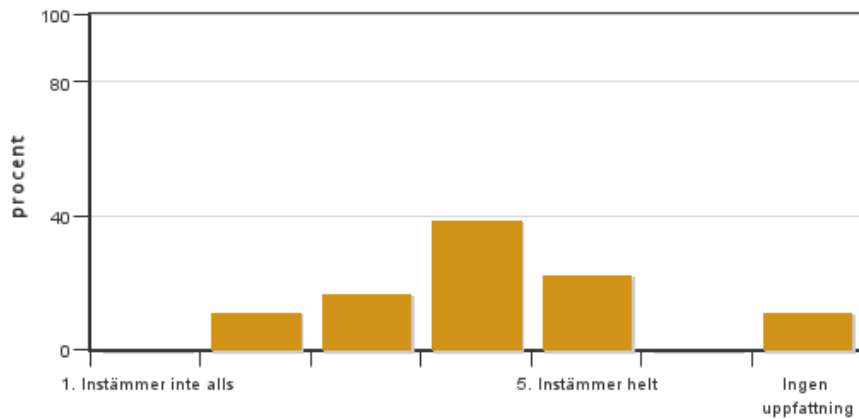


Antal svar: 18  
Medel: 4,6  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 1  
4: 2  
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

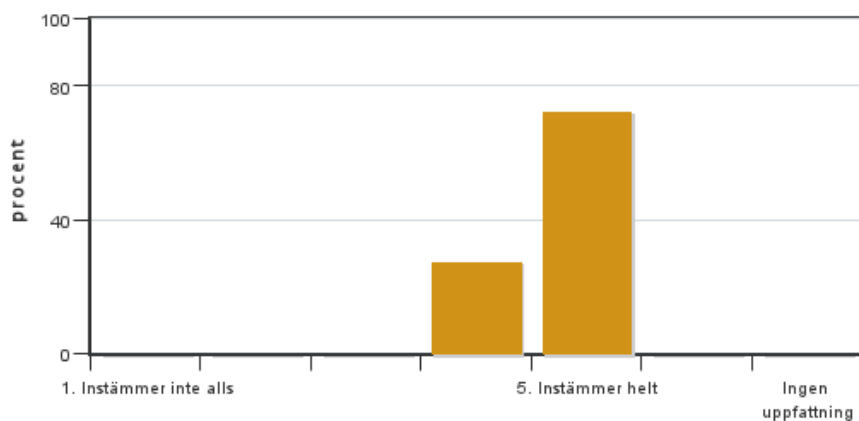


Antal svar: 18  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 3  
4: 7  
5: 4

Har ingen uppfattning: 2

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

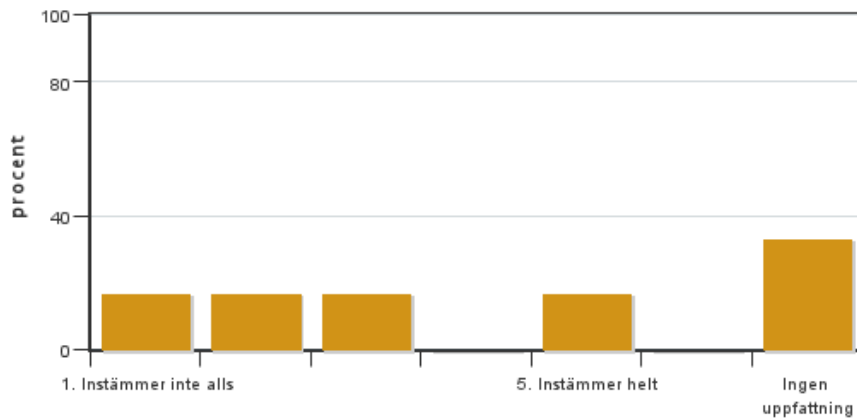


Antal svar: 18  
Medel: 4,7  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 5  
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

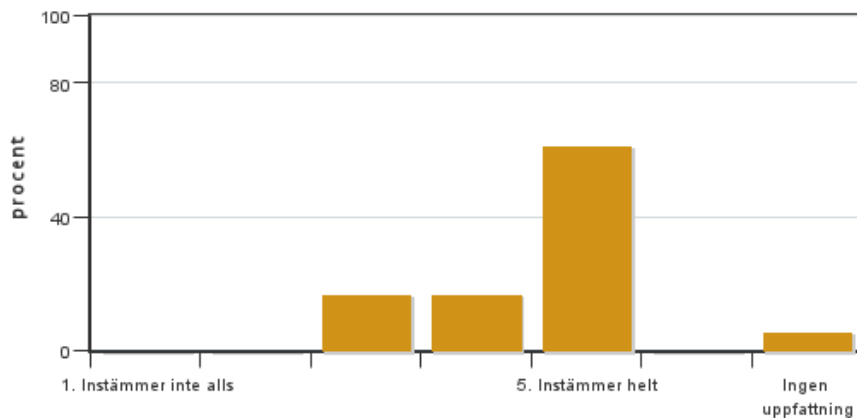


Antal svar: 18  
 Medel: 2,8  
 Median: 2

1: 3  
 2: 3  
 3: 3  
 4: 0  
 5: 3

Har ingen uppfattning: 6

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

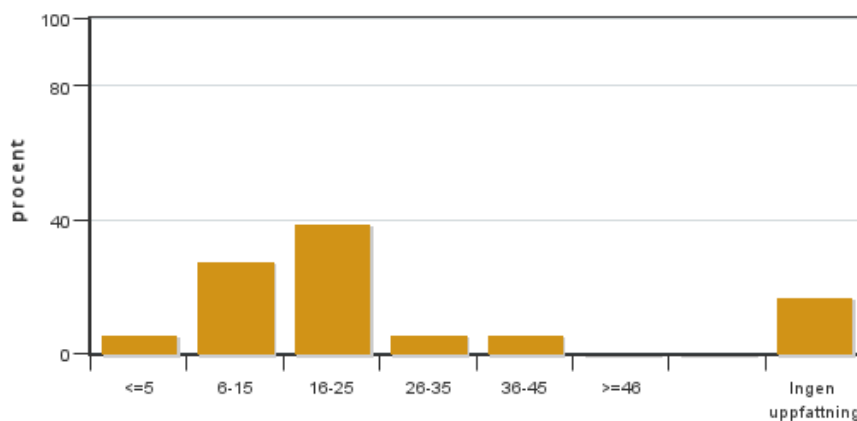


Antal svar: 18  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 3  
 4: 3  
 5: 11

Har ingen uppfattning: 1

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 18  
 Medel: 17,5  
 Median: 16-25

≤5: 1  
 6-15: 5  
 16-25: 7  
 26-35: 1  
 36-45: 1  
 ≥46: 0

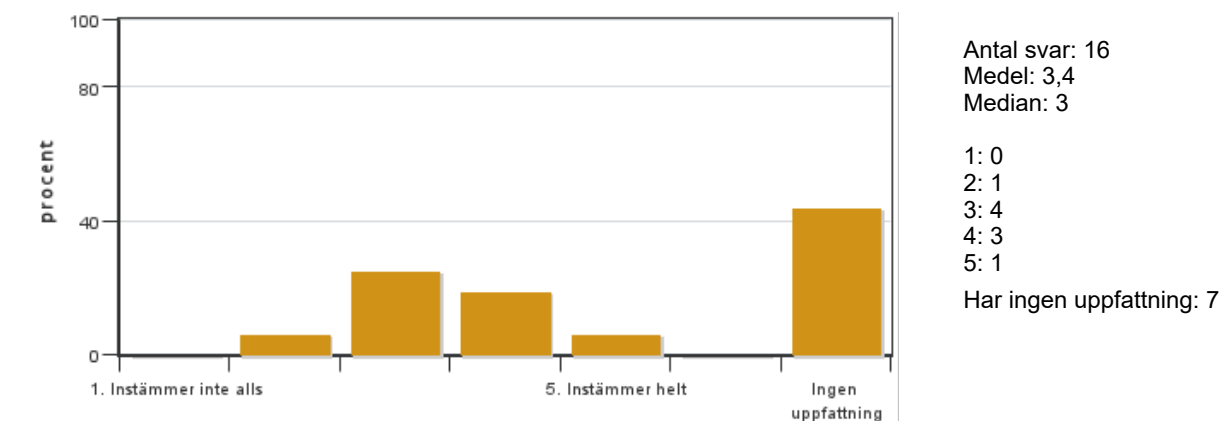
Har ingen uppfattning: 3

## Egna frågor

13. Finns det några delar av kursen som var extra bra? Specificera gärna!

13. Finns det delar av kursen som borde tas bort eller modifieras mycket innan kursen ges nästa år? Specificera gärna!

**13. Det var ett stort överlapp med andra kurser inom programmet. Om ja, specificera gärna vad som överlappat och med vilken kurs!**



## Kursledarens kommentarer

Årets 5hp kurs om Energisystemens miljöpåverkan är den första efter att kursen minskats från 10 till 5 hp. Kursen fick betyg 3,4 som helhetsintrycksbetyg, vilket är positivt. Svarsfrekvensen var okej med 18 svarande av 39 aktiva studenter. Vi fick konstruktiva förbättringsförslag som kommer att beaktas inför planeringen av kommande kurs.

### Föreläsningar och kurslitteratur

Studenterna använde kurskompendiet och flera tyckte att föreläsningarna följde kurskompendiet på ett bra sätt. Vi fortsätter därför att förbättra kurskompendiet och använda det på kursen. Flera studenter tyckte att antalet föreläsningar var för många. Vi tycker själva att de kan slimmas med flera timmar och kommer att förbättra detta på kommande kurser. Resultatet på tentan visar att samtliga studenter som skrivit tentan förstår de basala miljöproblem som är kopplade till energianvändning samt vad man behöver göra åt dem.

### Rapporten – den egna uppgiften

Alla jobbade på bra med rapporten och de många delinlämningarna gjorde att alla hängde med hela vägen. Flera gillade det internationella perspektivet medan några tyckte att det blev svårt när det inte var Sverige. Vi menar att det är bra att få ett lite mer internationellt perspektiv på hur komplexa miljöproblemen med energianvändning är i länder som inte kommit lika långt som Sverige. Vi ser dock en vits med att variera oss så uppgiftens placering lands-mässigt kan vi helt klart variera.

Uppgiftsbeskrivningen upplevdes som dock som luddig. Där kan vi bättra oss så att det blir tydligt vad som krävs.

### Obligatoriska uppgifter

Statistikuppgiften i år fungerade bättre än tidigare år, då vi nu tagit med statistiklärare som undervisar på statistik kursen i årskurs 2. Just i år hade läraren inte haft dessa studenter, men kommande år kan det bli en bra röd tråd mellan kurserna så att studenterna känner igen den statistik som används. Vi upplever att studenterna inte har bra tillgång till statistikmjukvara och ska försöka ta fram mer oberoende mjukvara som man har tillgång till utan licens. Som t.ex. R.

Kärnkraftsdebatten upplevdes som bra och rolig och här brukar den enda kritiken vara att de ville förbereda sig mer innan. Något som vi inte tycker behöver läggas tid på då debatterna i de olika grupperna fungerar utmärkt med den förberedelse som studenterna gör på plats, lektionen innan debatten.

### Tidsbalans

Det har tidigare varit skev balans mellan kurserna som går parallellt med denna: Linjär algebra och LCA-kursen. Tidigare har LCA-kursen slukat mest tid från studenterna. I år verkar det som Energisystemens miljöpåverkan och LCA-kursen varit lika tidskrävande så att algebra-kursen prioriterats ner. Det är något som lärarna på de tre kurserna borde träffas och diskutera så att det blir rimlig arbetsbörda för studenterna. Hoppas på att få till detta inför nästa kurs.

# Studentrepresentantens kommentarer

---

## Sammanfattning

Överlag så verkar studenterna vara rätt nöjda med denna kurs (helhetsintryck: 3,4 av 5). En av de främsta starka sidorna med denna kurs verkar vara dess innehåll som många av studenterna finner intressant. Det trycks dock på att föreläsningarna håller olika nivå. Vissa ämnen som tas upp upplevs vara på för låg nivå, samtidigt som andra ämnen upplevs väldigt avancerade och detaljerade.

En av de punkter som får hårdast kritik både i kursutvärderingen och så som studenterna pratar med varandra är att kursen upplevs för stor för att vara 5 HP. Det antal föreläsningar som hölls, samt dessas omfattning, upplevs orimligt för en kurs på 5 HP och en tenta på 2 HP.

Projektet om att skriva ett PM om ett europeiskt lands energisystem uppfattades i regel som intressant och givande men också väldigt tidskrävande. Flera studenter påpekar att de valde bort att gå på ordinarie föreläsningar samt sköt upp arbete i andra kurser på grund av att PM:et var så tidskrävande. Instruktionerna till PM:et får även viss kritik, eftersom det fanns instruktioner utspridda på flera olika ställen. Det hände att tiden för en föreläsning var kortare än vad som stått i schemat, detta har av vissa upplevts som irriterande eftersom det stör planeringen av hur vilka föreläsningar som man bör prioritera. I övrigt så har informationsflödet fungerat bra.

Kärnkraftsdebatten var uppskattad av många, med motiveringen att den var intressant och rolig, men att den skulle ha blivit bättre med någon slags förberedelse.

De obligatoriska statistikövningarna var inte så uppskattade, flera studenter uttryckte att de inte fick ut något av den.

## Vad var kursens starka sidor?

- Intressant innehåll.
- Intressant och givande projekt.
- Flera bra föreläsningar.

## Vad anses kunna förbättras?

- För många föreläsningar.
- Tidskrävande projekt.
- Mycket detaljer i föreläsningar, powerpoints och kompendium vilket inte reflekterades i tentan.

## Studentrepresentantens kommentarer

Den största negativa kritiken som många studenter verkar vara eniga om i denna kurs är det för stora antalet föreläsningar. Dessa innehåller ibland dessutom väldigt mycket detaljer. Exempelvis lyfter en student i kursutvärderingen att det var väldigt mycket information om försurning, där det fanns en hel del detaljerad kemi att förstå, vilket sedan knappt kunde visas upp överhuvudtaget på tentan. Att döma av uppfattningen som jag som studentrepresentant fick av folks kommentarer inför och efter tentan så var detta en bred uppfattning. Alltså att vi hade fått en väldigt stor mängd detaljer att plugga på men sedan fick en rätt så generell tenta med grunda frågor relativt mot allt det material vi fått under kursens gång. Det märktes alltså att detta var första gången kursen var 5 HP istället för 10, då många verkar ha upplevt det som att den enda förändringen som skett verkar vara just antalet HP men att kursens innehåll är lika omfattande som innan.

En del studenter upplevde det som att kurserna Energisystemets miljöpåverkan och Livscykelanalys liknade varandra väldigt mycket innehållsmässigt. Dessa kurser läses parallellt med varandra. En idé för att minska mängden material i Energisystemets miljöpåverkan skulle kanske kunna vara att se över vad kursen Livscykelanalys innehåller och se till så att kurserna inte överlappar varandra innehållsmässigt.

PM:et ansågs lärorikt och intressant av många, men det får också mycket kritik för att vara tidskrävande. Det faktum att det fanns instruktioner på flera ställen var störande och jobbigt att jobba med. Det vore bra om instruktionerna samlades till ett enda ställe och var konkreta. Exempelvis bör det kanske inte finnas ytterligare information om vad en inlämning ska innehålla på själva inlämningsidan.

En anledning till att de obligatoriska statistikövningarna inte var så uppskattade var att vi inte är tillräckligt vana att arbeta med statistik. Vi har läst kursen matematisk statistik en termin innan, en kurs som för majoriteten av de som läste energisystemets miljöpåverkan P1 VT19 inte tycket var särskilt bra och lärorik. Det var alltså antingen en bristande statistikkompetens hos studenterna, eller för svåra uppgifter, som gjorde att de inte var så uppskattade. Flera upplevde det som att tiden knappast räckte till att verkligen förstå uppgiften gick ut på och sedan tillämpa statistik-beräkningar på dessa, i program som vi inte är särskilt vana att arbeta med.

Ytterligare en synpunkt som är värd att tas upp här är att förkunskapskraven av vissa ansågs vara onödigt höga, med motiveringen att kursen i praktiken inte krävde lika mycket som kunskapskraven avser.

Sammanställt av:  
Ebba Björk, ES3A  
2020-01-26  
[ebbk0001@stud.slu.se](mailto:ebbk0001@stud.slu.se)

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600