



Makroekonomi I och jordbruks- och miljöekonomi NA0177, 10179.1920

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Rob Hart

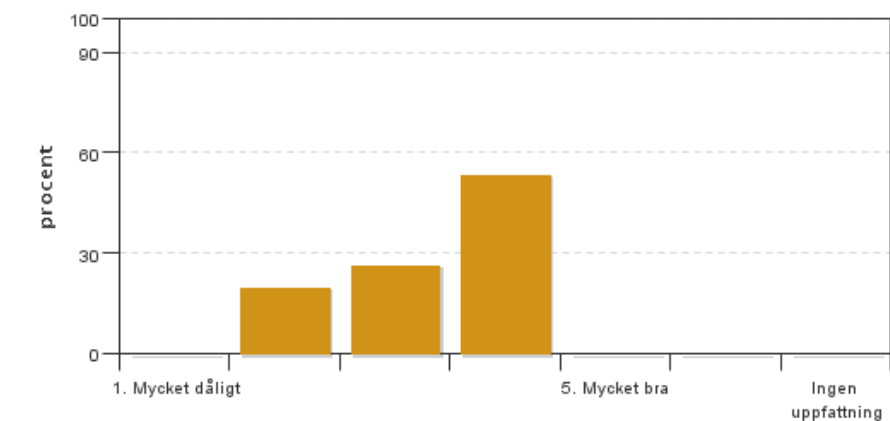
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-14

Antal svar 15
Studentantal 60
Svarsfrekvens 25 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

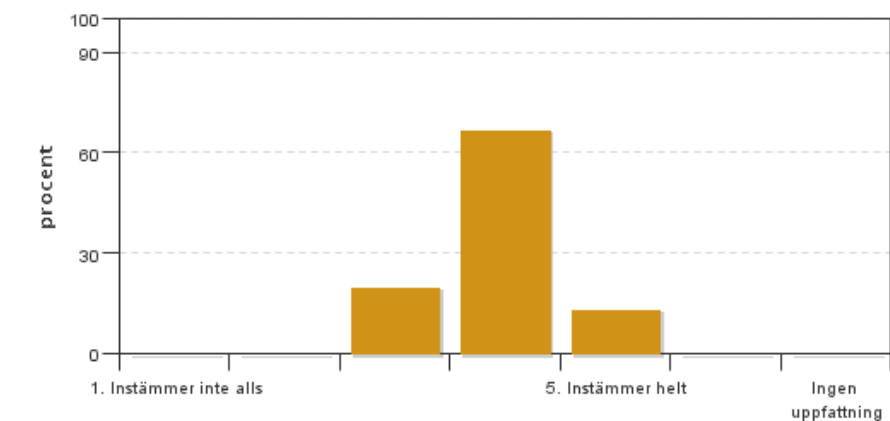


Antal svar: 15
Medel: 3,3
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 4
4: 8
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

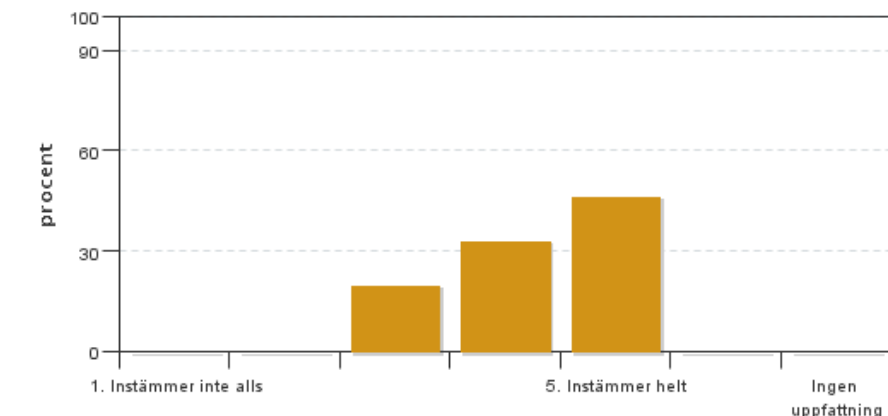


Antal svar: 15
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 10
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

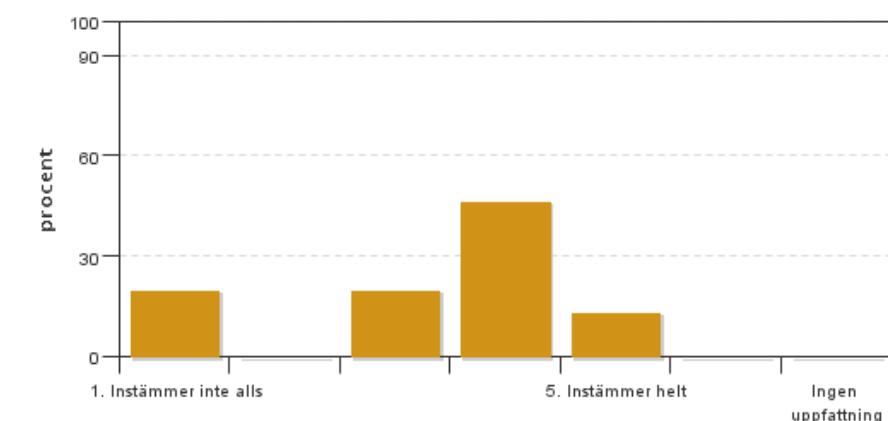


Antal svar: 15
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 5
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

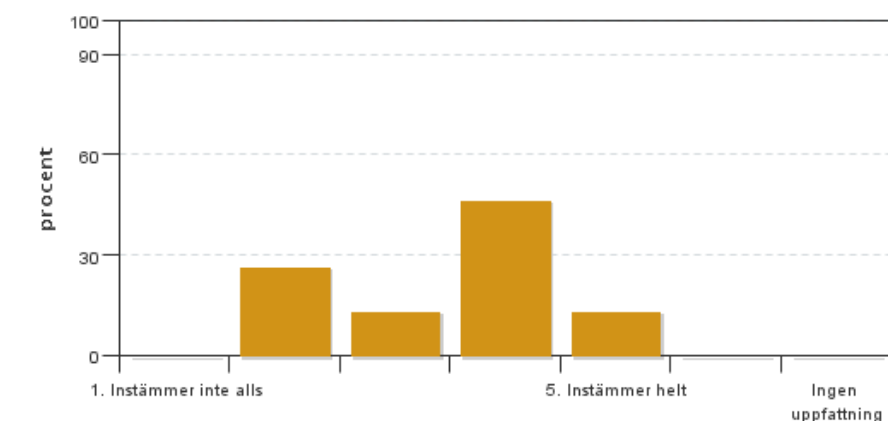


Antal svar: 15
Medel: 3,3
Median: 4

1: 3
2: 0
3: 3
4: 7
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

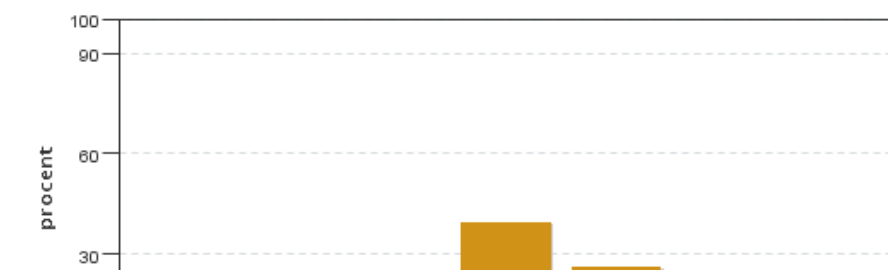


Antal svar: 15
Medel: 3,5
Median: 4

1: 0
2: 4
3: 2
4: 7
5: 2

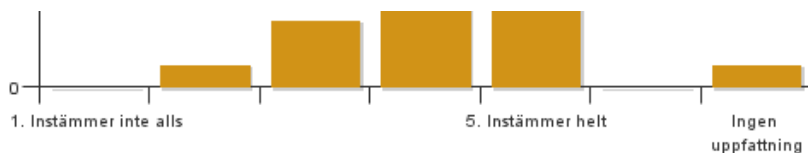
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



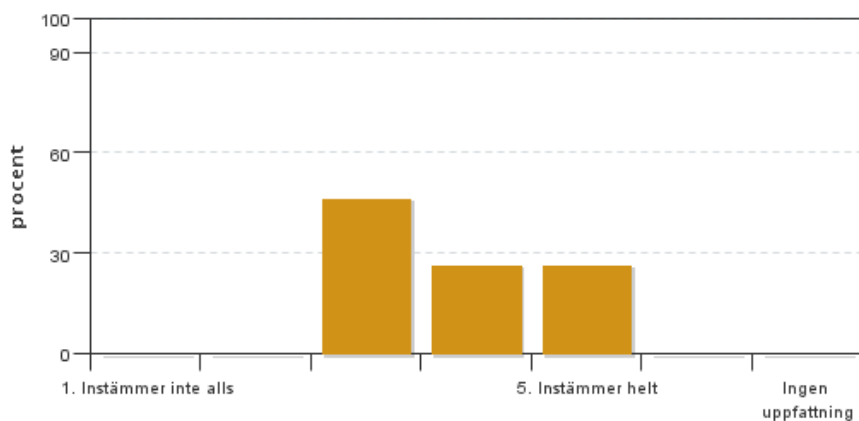
Antal svar: 15
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 6
5: 4



Har ingen uppfattning: 1

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

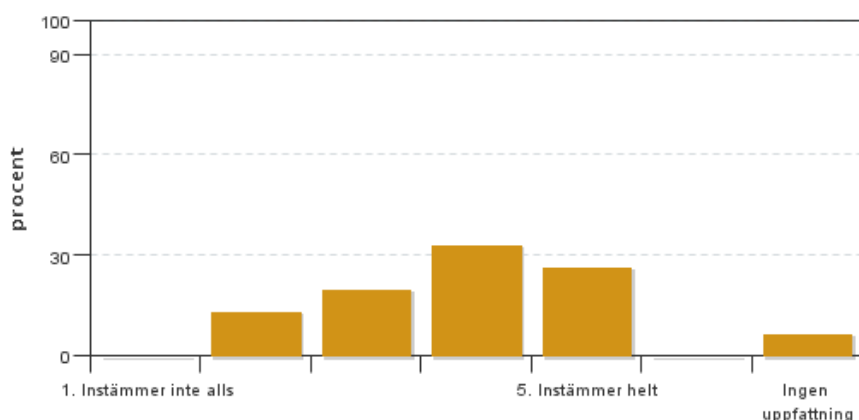


Antal svar: 15
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 7
4: 4
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

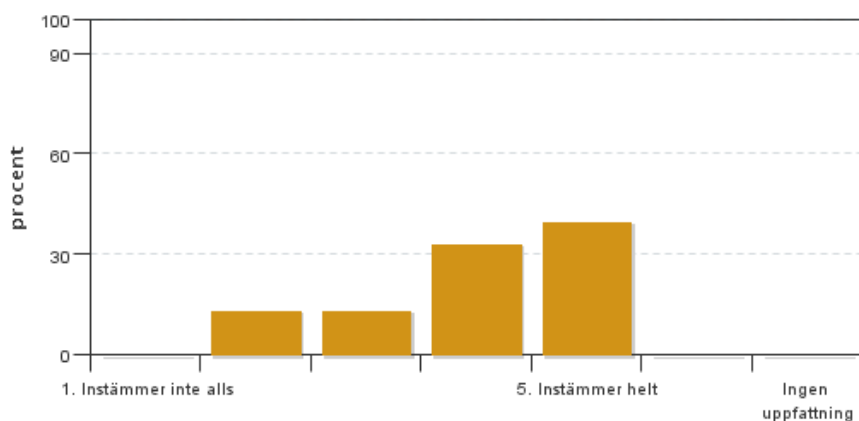


Antal svar: 15
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 3
4: 5
5: 4

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

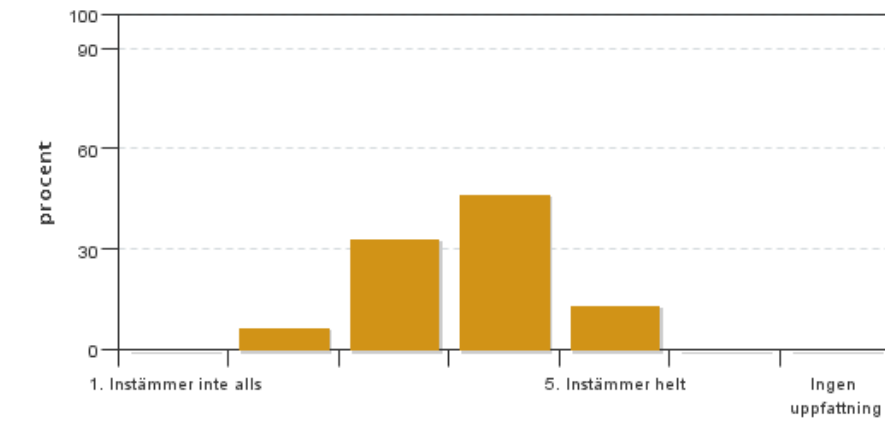


Antal svar: 15
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 2
4: 5
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

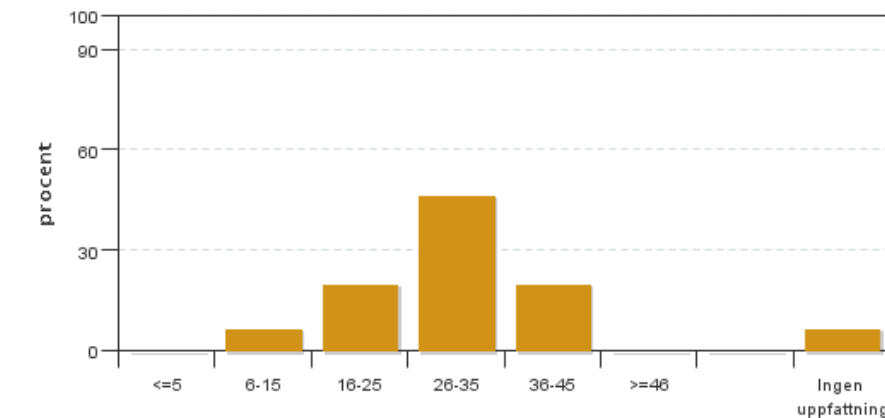


Antal svar: 15
 Medel: 3,7
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 5
 4: 7
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

11. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

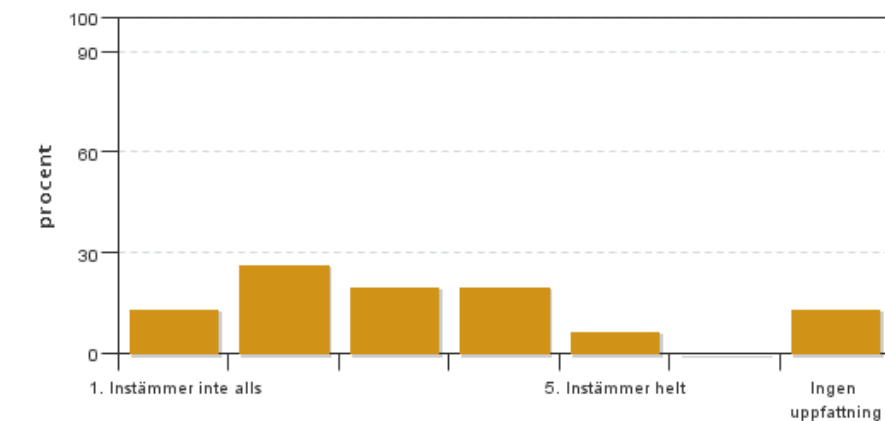


Antal svar: 15
 Medel: 28,6
 Median: 26-35

<=5: 0
 6-15: 1
 16-25: 3
 26-35: 7
 36-45: 3
 >=46: 0

Har ingen uppfattning: 1

12. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).



Antal svar: 15
 Medel: 2,8
 Median: 3

1: 2
 2: 4
 3: 3
 4: 3
 5: 1

Har ingen uppfattning: 2

Egna frågor

13. Kommentera gärna makrodelen av kursen.

13. Kommentera gärna JOME-delen av kursen (miljöekonomi, handel, samt jordbruksekonomi).

Kursledarens kommentarer

Först, ett stort tack till studentrepresentanten som har gjort ett jättebra jobb med att sammanfatta era kommentarer, och även analyserat och gett förbättringsförslag. Tack också till alla studenter som deltagit på olika sätt i utvärderingar av kursen, och kommit med många värdefulla synpunkter och förslag.

Kursen är uppdelad i två delar, Makro och JoME, och jag behandlar de separat.

Jag tycker att Laurence och Jonathan gjorde ett jättebra jobb. Det var så klart knepigt med språket, men jag hoppas att vi hanterade det på ett OK sätt. Det var bra att inspelade föreläsningar fanns på svenska för dem som behövde det. Vi bör ha varit tydligare i förväg med information om hur övningstillfällena var tänkta att fungera, samt även hur tentan skulle fungera. Dvs vi bör ha gett otvetydig information muntligt om att det gällde att välja ut 4 frågor, punkt. I enlighet med vad som står på försättsbladet till tentan. Vad gäller förändringar ska vi fundera på att korta ned tiden för hemtentan med en eller två dagar till nästa år.

Jag tycker att lärarna på JoME-delen har också gjort ett väldigt bra jobb. Dock var den delen mer problematiskt, som studentrepresentanten beskriver i sin rapport. I förra årets kursvärdering skrev jag om två huvudsakliga åtgärder för att förbättra den delen av kursen.

1. Vi bör sätta på Makro och JoME och skapa två 7,5-poängskurser. Av tre huvudsakliga anledningar:
 1. Delarna hör inte ihop. Därmed känner sig studenterna först förvirrade (när de inte hittar någon koppling) och senare lurade (när de förstår ett det finns ingen).
 2. Förkunskapskraven. Mikro är en högst relevant förkunskapskrav för JoME, men inte särskilt relevant för makro. Det skulle vara en stor fördel för studenter som har missat mikro om de fick läsa makro, även om de måste vänta med JoME. När studenterna själva märker att förkunskapskravet 'mikro' har lite relevans för makro-delen skapar det irritation.
 3. Betygsättning. Betygsättningen är krånglig och svår att förklara för studenterna när det totala betyget bygger på två helt skilda delar.
2. Skapa en stabil grund för kursen. Dvs att det bör var helt klart vad vi vill att studenterna ska lära sig i de olika delarna av kursen, och varför. Dessutom bör överlappning med det som agronomerna redan har gjort minimeras. Detta är inga problem för miljödelen, men svarare vad gäller handel och jordbruksekonomi. Helst bör vi hitta en lärobok som täcker in hela kursen. I andra hand en bok som täcker in handel, jordbruksekonomi, och CAP (om det ska läras ut överhuvudtaget inom denna kurs). Med en sådan grund – som bör inkludera en bank med övnings- och tentafrågor – blir det mycket lättare för nya lärare att kliva in i kursen, och även att skapa bra tentor med rimlig omfattning.

Tyvärr har inte mycket hänt sedan förra året. Vi får vänta på en senare omorganisation innan vi får sätta på kurserna. Vad gäller den stabila grunden var situationen i år liknande som tidigare, med tre olika lärare, och dålig information i förväg om litteratur, övningar, gamla tentor mm. Detta trots försök att förbättra situationen. Dock har vi två nya lektorer på ingång (en med fokus på jordbrukssektorns ekonomi, en på miljöekonomi). Planen är att en av dessa ska ta hela JoME-delen och ta ett helhetsgrepp. Vi tittar även på möjligheten att skapa två olika kurser för studenterna på de olika programmen.

Studentrepresentantens kommentarer

Helhetsuttryck:

Kursen fick ett medelvärde på 3,3 vilket motsvarar helhetsavkursen ganska väl. De flesta tyckte att det var intressanta ämnen men att hela kursen var spretig och rörig. Makro och JoME bör vara två olika kurser i och med att de inte alls hänger ihop.

Kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärande mål:

Ja, medelvärde 3,9

Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen:

Ja, medelvärde 3,9. Mikroekonomin var väldigt givande för Jome-delen.

Kursinformationen var lättillgänglig:

De flesta verkar vara överens om att makrohemsidan var till stor hjälp, enkelt att ta del av all information som var nödvändig under kursdelen gång. JoME delen var rörig, föreläsare hade inte tillgång till Canvas och fick ta slunik som en nödlösning vilket fungerade med det blev spretigt och otydligt. Studenterna var ovetandes om vem som skulle hålla i handelsteorin inför första föreläsningen, eftersom att schemat inte hade uppdaterats.

Kursens lärandemoment har varit stöttat mitt lärande:

Makro delen var de splittrade åsikter om föreläsningarna, förmodligen eftersom att det att de hölls på engelska efter en del av studenternas önskan. Många uppskattade de förinspelade videoinspelningarna under kursen, så att man lätt kunde ta till sig information ifall man inte hängde med på föreläsningarna, blev sjuk eller tyckte något särskilt moment var extra svårt. Övningstillfällena med Jonathan var uppskattade.

Under JoME delen var de många som upplevde att det var dålig framförhållning, ingen struktur med övningar, svårt

att få tag på gamla tentor och facits, tomma grafer i powerpoints. Hade uppskattats ifall allt kursmaterial till alla tre delar hade kommit i början av kursen i och med att kursen är så spretig och går med ett högt tempo.

Sociala lärmiljön har varit inkluderande:

Hade varit givande med ett seminarium/presentation i båda delarna av kursen för att få en bra diskussion i föreläsningssalarna. Eventuellt ett seminarium i jordbruksekonomidelen för att sedan utesluta den helt från tentan.

Fysiska miljön:

Uppläggades att en del av de bokade salarna var för små (x och k).

Examinationerna:

Majoriteten tyckte att både makro och JoME tentan var bra och representerade vad vi gått igenom i kursen. Upplägget med att man får välja 4 av 6 frågor i makro delen var en del studenter missnöjda med. Ifall man svarade på mer än 4 frågor drogs snittpoängen ned, poängen borde inte dras ned för att man kan en del av alla frågor. JoME kursen var mastig, en del studenter tyckte att tentamen belyste endast en liten del av kursinnehållet samt att jordbruksekonomidelen borde haft två mindre frågor istället för en stor.

Hållbarutveckling:

Hållbarutveckling hade en stor del i miljöekonomin. I makro delen skulle man kunna gå in om det mer ingående, eventuellt ha en övning eller någon typ av artikelseminarium.

Internationella perspektiv:

Ja eftersom att föreläsaren under makro och handelsteorin hade en internationell bakgrund. Även miljöekonomidelen samt jordbruksekonomi delen hade internationella perspektiv i och med att de ämnena rör hela världen.

Timmar per vecka:

De flesta la ca 26-35h/vecka på kursen. Kursen i helhet var snabb och mastig, behövdes många timmar för att fatta sammanhanget. Lite ojämnt mellan kurserna, makron gick relativt långsamt i början medan Jomen gick väldigt fort.

Genus och jämställdhet:

Det saknades i båda delarna i kursen.

Makron:

De inspelade föreläsningarna under makron var väldigt uppskattade som nämndes tidigare, speciellt eftersom att föreläsningarna var på engelska. Ifall det var något man inte riktigt förstod kunde man gå tillbaka till videospelningarna och kolla tills man förstod. Att föreläsningarna var på engelska var uppskattat av en del av klassen men en annan del hade nog gärna vetat det i förväg, men eftersom att videospelningarna fanns, kunde det som har svårigheter med engelskan även ta till sig all nödvändig information. Övningstillfällena var uppskattade men hela tiden utnyttjades inte, vilket den hade kunnat göra. Ifall föreläsaren säger "om ni inte har någon specifik fråga kan ni gå" bjuder inte direkt in till en fråga. Övningstillfälle två var mycket bättre. Hemsidan var även väldigt uppskattat där det finns mycket intressanta artiklar länkade ifall man ville gå in djupare på ämnena, även att det fanns mycket tentor och pluggmaterial var mycket uppskattat. Hemtentan vi hade i början var kursen tyckte många var relativt enkel och att det var för mycket tid avsatt för den. Tiden hade fördelats bättre ifall hemtenta perioden var kortare och mer tid lades innan tentan.

JoMen:

JoME kursen tyckte många var väldigt rörig, ostrukturerad och förvirrande. Att all kursinformation var spretig och inte hade ett bra gemensamt forum, vem var det som höll i kursen, dåligt med tentor och facits. Det var även föreläsning PowerPoints som saknade ifyllnad av grafer vilket gjorde det svårt att förstå vad man skulle lära sig. Den här delen av kursen behöver utveckling, det är tråkigt när allt faller på logistiken och tillgång till kursinformation i och med att ämnena är spännande och lärorika. All information, artiklar, länkar, uppgifter, tentor och facits bör vara tillgängliga och samlade när kursen startar i och med att tempot är högt och delarna är spretiga. Många uppskattade ändå delarna av kursen och många hade säkert velat läsa mer miljöekonomi, handelsteori eller jordbruksekonomi beroende vad man har intresse för. Jag som EHU hade exempelvis helst bara läst miljöekonomidelen och handelsteorin men gärna läst lite mer av dem båda. Många tycker även att det här borde varit en 15 poängs kurs, tempot är högt och intresse finns från studenterna sida.