



Projekt och kommunikation i den agrara sektorn LB0097, 10157.1920

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Avancerad
Kursledare = Helena Nordström Källström

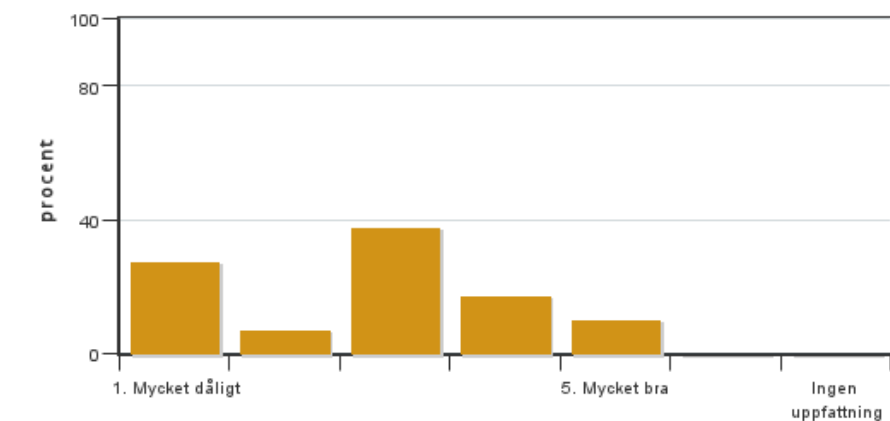
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-14

Antal svar 29
Studentantal 63
Svarsfrekvens 46 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

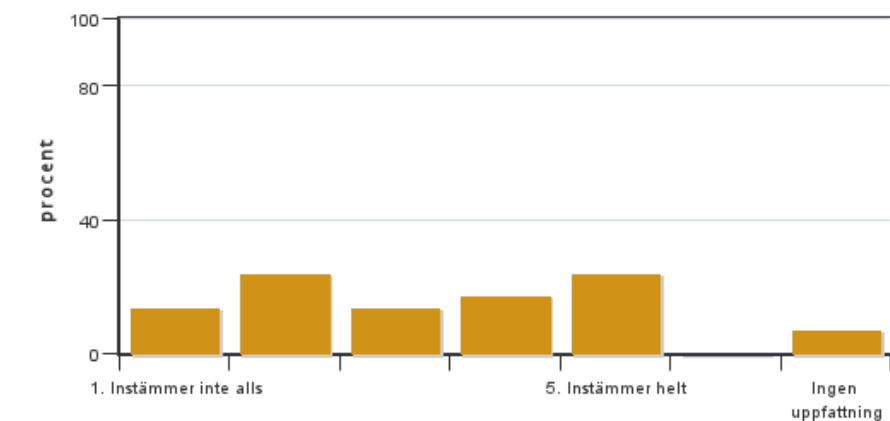


Antal svar: 29
Medel: 2,8
Median: 3

1: 8
2: 2
3: 11
4: 5
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

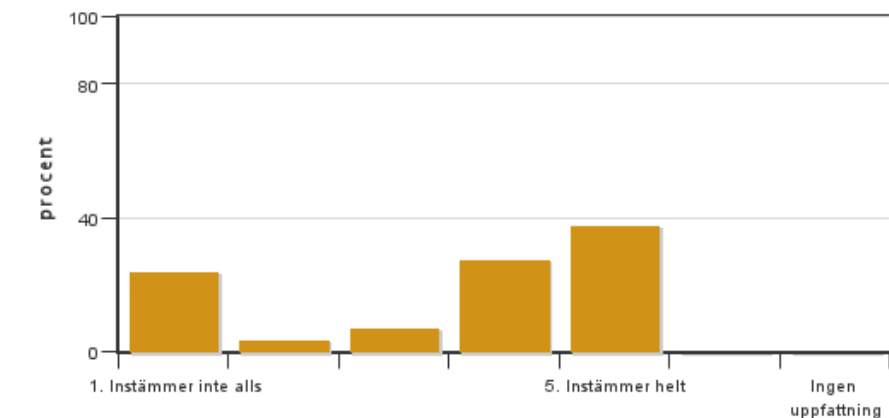


Antal svar: 29
Medel: 3,1
Median: 3

1: 4
2: 7
3: 4
4: 5
5: 7

Har ingen uppfattning: 2

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

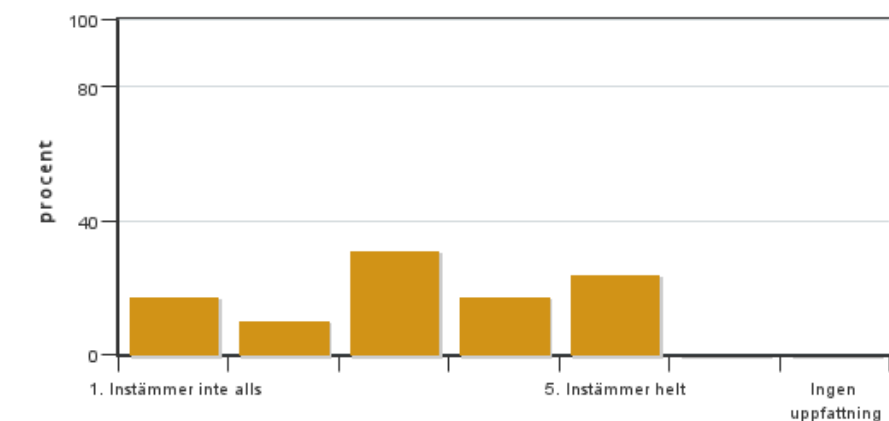


Antal svar: 29
Medel: 3,5
Median: 4

1: 7
2: 1
3: 2
4: 8
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

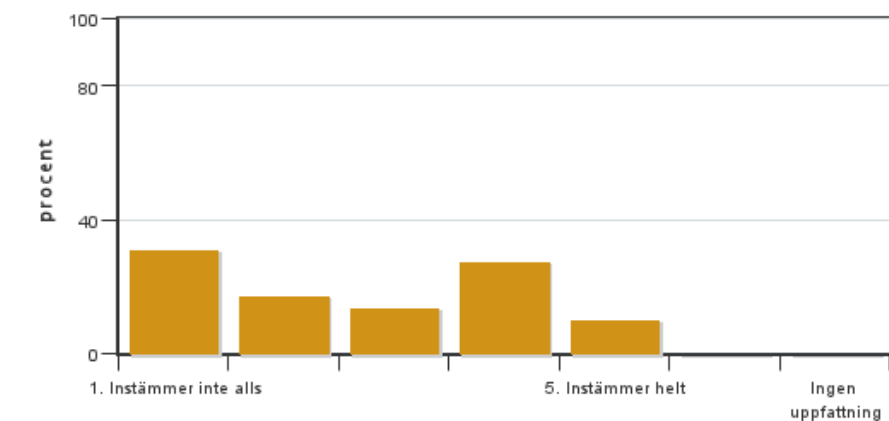


Antal svar: 29
Medel: 3,2
Median: 3

1: 5
2: 3
3: 9
4: 5
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

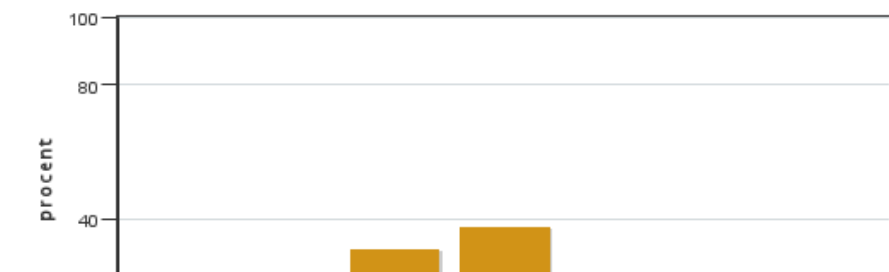


Antal svar: 29
Medel: 2,7
Median: 3

1: 9
2: 5
3: 4
4: 8
5: 3

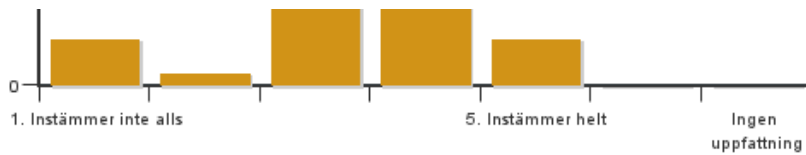
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



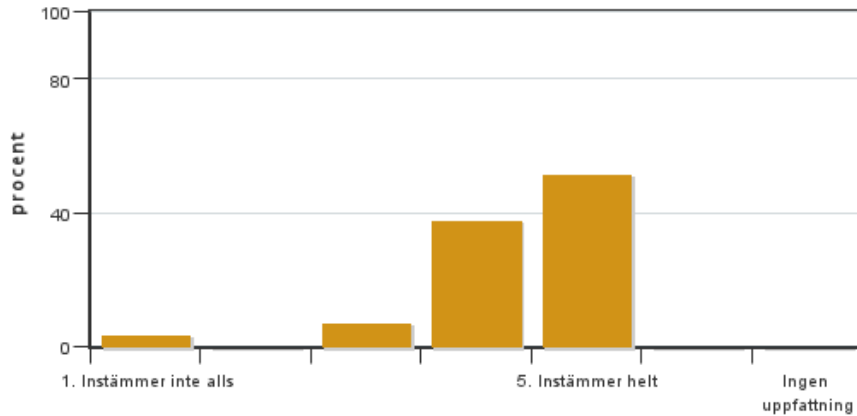
Antal svar: 29
Medel: 3,3
Median: 4

1: 4
2: 1
3: 9
4: 11
5: 4



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 29

Medel: 4,3

Median: 5

1: 1

2: 0

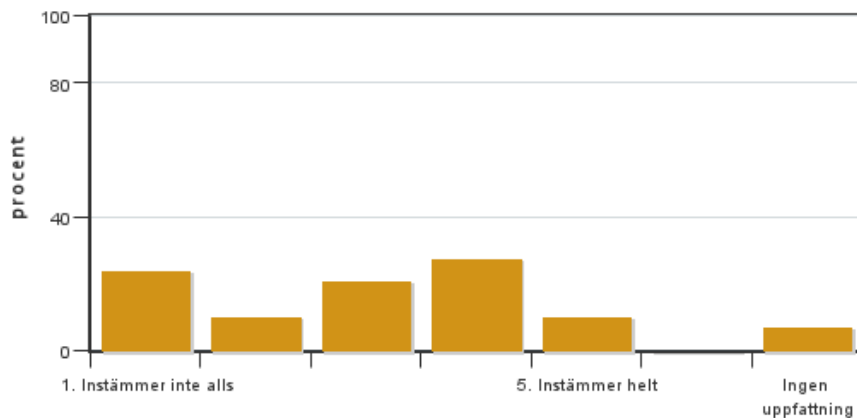
3: 2

4: 11

5: 15

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 29

Medel: 2,9

Median: 3

1: 7

2: 3

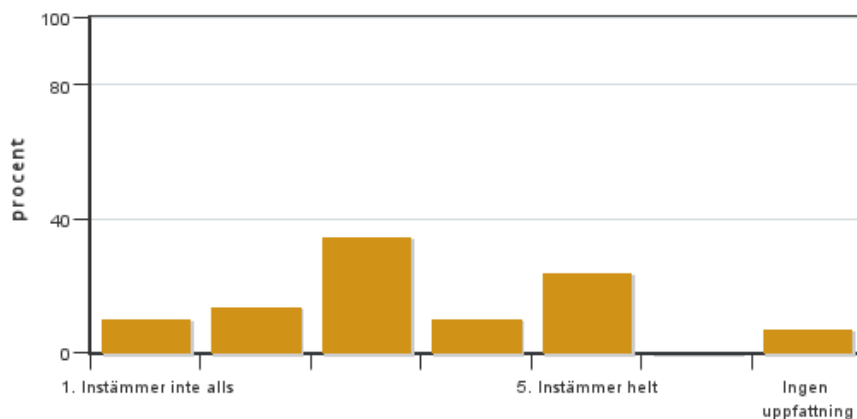
3: 6

4: 8

5: 3

Har ingen uppfattning: 2

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 29

Medel: 3,3

Median: 3

1: 3

2: 4

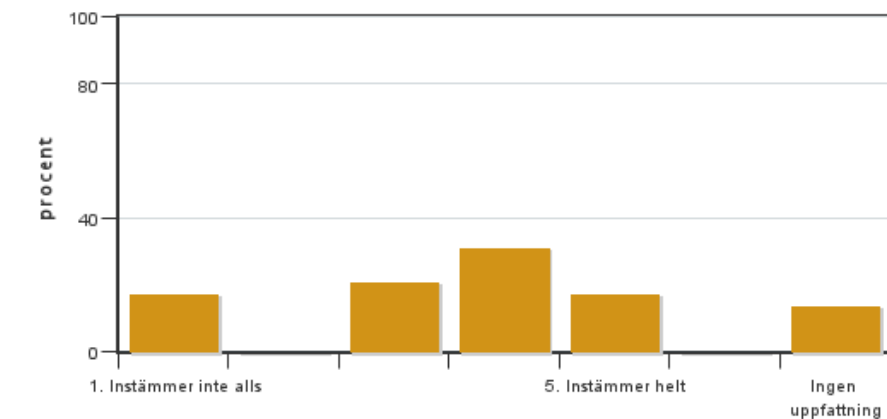
3: 10

4: 3

5: 7

Har ingen uppfattning: 2

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

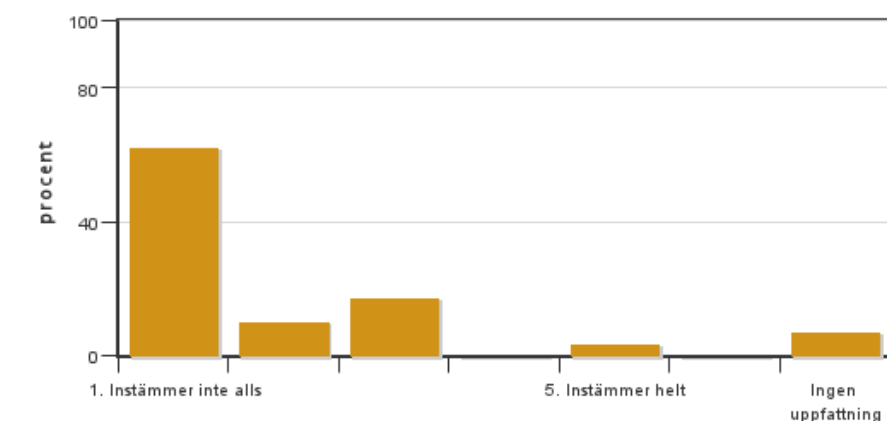


Antal svar: 29
 Medel: 3,4
 Median: 4

1: 5
 2: 0
 3: 6
 4: 9
 5: 5

Har ingen uppfattning: 4

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

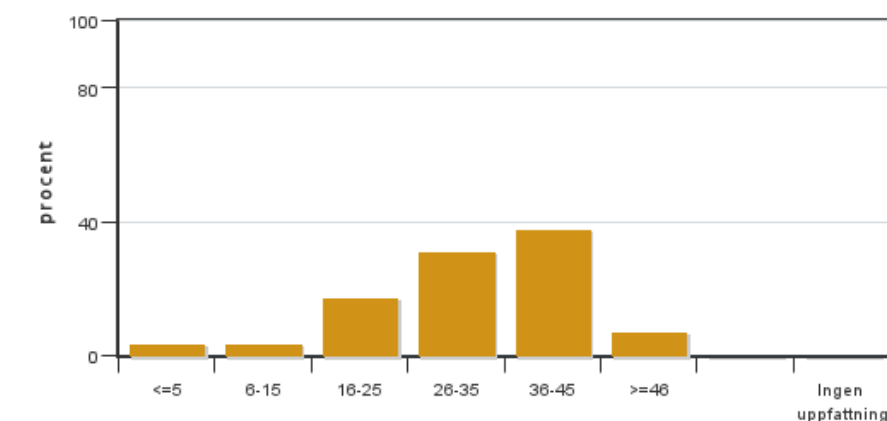


Antal svar: 29
 Medel: 1,6
 Median: 1

1: 18
 2: 3
 3: 5
 4: 0
 5: 1

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 29
 Medel: 31,5
 Median: 26-35

≤5: 1
 6-15: 1
 16-25: 5
 26-35: 9
 36-45: 11
 ≥46: 2

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Kursledarens kommentarer

Kursen *Projekt och kommunikation i den agrara sektorn* har gått för andra gången under första läsperioden under HT2019, det vill säga förminskad och omskapad från 20 HP till 15 HP.

Kursen har fått ett medelbetyg som helhet på 2,8 vilket är ungefär samma resultat som förra året. 46 procent deltog i kursutvärderingen, det vill säga 29 studenter av 63 möjliga. Vi har skickat ut två påminnelser om kursutvärderingen och även påmint studenter muntligt. Vi hade en muntlig kursutvärdering med fika under sista träffen på kursen (den 29 oktober). Vi gjorde en övning under detta tillfälle där studenterna fick ange på tre olika post-it lappar vad de hade lärt sig, vad de tycker att kursen ska behålla och vad tycker ska förändras. Resonemangen nedan bygger därför på både den skriftliga kursutvärderingen och den muntliga. Denna kursutvärdering kommer att användas för att

förbättra kursen till kommande år.

Sammanfattningsvis handlar de flesta kommentarerna om behov att anpassa nivån på föreläsningar och andra kursaktiviteter efter de olika bakgrunder som studenterna på kursen har, samt att kursen anses innehålla för många moment. Många övningar har varit mycket uppskattade och projektarbetet har omnämnts som ett bra och intressant moment för studenterna.

1.

Medelvärde: 2,8 Median: 3

Det är en stor spridning i hur man ser på kursen. Projektet ses som mycket positivt, någonting som är återkommande från tidigare år. Generellt upplever studenterna att det är för många moment under kursen och flera framhåller att de inte förstår syftet med flera övningar. Exempelvis förstår de inte hur övningarna ska stödja dem i deras framtida yrke som agronom. Flera studenter anser även att det under kursens gång är en ojämn arbetsbörda då många obligatoriska moment sker i början på kursen. I kommentarerna nämns att det är synd att kursen är obligatorisk.

2.

Medelvärde: 3,1 Median: 3

Svaret var väldigt jämnt fördelade mellan 1-5 angående frågan om kursens koppling till lärandemålen. Endast 5 personer gav en skriftlig kommentar. Tre stycken menar att kopplingen är oklar och några specificerar att kopplingen till den agrara sektorn är otydlig. En nämner att framförallt skrivövningarna och feedbacken i anslutning till litteraturseminarierna inte ansågs vara relevant. Detta är något vi ska försöka förtydliga nästa år.

Ingen påpekade att projektarbetet hade otydliga kopplingarna till lärandemålen så som förra året. Vi förklarade vid upprepade tillfällen vid denna kurs att projekten ska baseras på dessa och vi antar att det har gett resultat.

3.

Medelvärde: 3,5 Median: 4

Flertalet upplever att de har tillräckliga förkunskaper för att tillgodogöra sig kursen. De som anger lågt betyg uppger att de är naturvetare och att de saknar förståelse för att skriva samhällsvetenskapliga texter. Detta är något som vi kommer undersöka om det går att utveckla till nästa år, exempelvis genom att anordna en workshop i anslutning till litteraturseminarierna eller hemtentamen. Från studenternas sida så visas förståelse för utmaningarna med att få samman den heterogena studentgruppen.

4.

Medelvärde: 3,2 Median: 3

Upplevelserna av Canvas har varit varierade både på muntliga och på skriftliga utvärderingen. Det är flera som tycker att Canvas har använts bra och flera som upplever plattformen som svår att hitta på. Till viss del beror osäkerheten på att studenter inte är vana att använda Canvas och till viss del beror det på upplägget som varit. Några studenter upplever det som rörigt och på grund av kursens många moment har det upplevts svårt att veta vart en kan finna information och vart inlämningar ska ske. Vi kommer till nästa års kurs försöka arbeta vidare med att förtydliga instruktioner och försöka göra dem lättare att hitta. På både muntliga och skriftliga utvärderingen nämns schemafunktionen i Canvas som bra.

5.

Medelvärde: 2,7 Median: 3

Det finns spridda tankar kring hur momenten har stöttat lärandet. Många uppskattar de externa, mindre teoretiska, föreläsningarna, men även föreläsningar om konflikthantering lyfts fram. Vissa tycker att föreläsningarna har varit givande och tänkvärda. Under den muntliga utvärderingen framhåller flera studenter att videoövningen är ett moment som har varit värdefullt och som de tycker ska vara kvar på kursen. Likaså återkommer projektmomentet som något positivt. Flera nämner att de inte förstått syftet med övningarna och omnämner dem som krystade och flummiga. Detta är något som vi tar med oss till nästa år och försöker förtydliga.

6.

Medelvärde: 3,3 Median: 4

Denna fråga har endast fått 5 kommentarer på den skriftliga utvärderingen. Kommentarna spretar mycket och det tycks ha upplevts annorlunda beroende på hur frågan har tolkats. Någon nämner en negativ upplevelse av projektarbetet, en annan nämner förutfattade meningar från andra kursare med avseende på utseende och en tredje upplever sig vara missförstådd i rättningen av essäentamen.

7.

Medelvärde: 4,3 Median: 5

Endast två personer har kommenterat. Den ena personen lyfter att det har varit bra att mycket har varit i Ulls hus och den andra nämner att SLU har fina lokaler. Vi har vid alla gruppövningar eller dylikt bokat grupprum för studenterna så att diskussioner och andra typer av övningar inte har skett ute i korridoren.

8.

Medelvärde: 2,9 Median: 3

Flera upplever essäentamen som svår att förstå samt att det begränsade utrymmet och kravet att uppfylla lärandemålen försvårade möjligheterna att skriva en bra text på en sida. Flera lyfter att de skulle ha velat se tidigare essäentor och haft en föreläsning om hur hemtentan ska skrivas i anslutning till momentet. Flera naturvetare lyfter att de behöver bättre förberedelse för att skriva denna typ av text. Detta är något som vi hoppas kan utvecklas till nästa år i formen av en workshop eller liknande.

Under muntliga utvärderingen nämner flera att det är viktigt att inte nämna att essäentamen resultatet ska publiceras under dagen på Canvas så som vi gjorde, och inte heller att resultatet kommer ut dagen innan projektrapporten ska lämnas in. Flera studenter upplevde tydligen stress under dagen i väntan på resultatet och flera tappade motivationen för slutarbetet av projektrapporten då de fått ett sämre resultat än väntat på essäentamen. Detta är något som vi tar till oss och inte upprepar nästkommande år.

9.

Medelvärde: 3,3 Median: 3

Vid den skriftliga utvärderingen har denna fråga fått spridda svar. Flera studenter påpekar att denna fråga är svår att relatera till kursen. Någon menar att det beror på vilket projekt som studenten har deltagit i.

Detta är en kurs som hanterar hållbarhetsfrågor i många av de exempel på sakfrågor som tas upp och i projekten som dock varierar mellan de olika grupperna. Men framför allt syftar hela kursen till att låta studenter pröva på och lära sig hantera och diskutera naturresursfrågor. Genomgripande för lärandemålen är att lära sig att förena olika kunskaper och intressen, vilket är en grundpelare för att kunna hantera naturresurser, eftersom de inblandade människorna är i fokus på denna kurs. Detta övergripande syfte behöver förmedlas tydligare till studenterna.

10.

Medelvärde: 1,6 Median: 1

Endast 4 studenter har kommenterat denna fråga. Alla svar menar att detta verkligen inte har gjorts.

Vi skulle kunna verka för att fler internationella exempel tas upp på kommande kurs.

11.

Medelvärde: 31,5 Median: 26-35

Den tid varje student förväntas lägga på en kurs på heltid är 40 timmar. Det är ganska jämn spridning på hur mycket tid studenter har lagt ner, de flesta har svarat i spannet 26-45 timmar/vecka.

Flera studenter nämner att kursen har varit ojämn gällande arbetsbelastningen. Början av kursen menades vara intensiv och flera nämner att de la ner mer tid än heltid och upplevde stress. I år hade vi alla föreläsningar och andra kursmoment i början av perioden med avsikt att lämna tid åt projektet de sista veckorna av kursen. Under den muntliga utvärderingen upplevdes upplägget som bra av vissa studenter medan andra upplevde det som dåligt. En kompromiss framkom där momenten i början av kursen borde läggas under ytterligare en vecka för att öka spridningen av kursmomenten och minska upplevelsen av stress. Detta gör att det ändå finns tid på slutet av kursen för att skriva projektrapporten.

12.

Medelvärde: 3,4 Median: 4

Några föreläsningar som nämnts som berört genus- och jämställdhetsperspektiv var vid rollspel och under föreläsningen med en gästföreläsare. Något vi säkerställt detta år är att projektgrupperna har varit så jämställda som möjligt. Detta kommer vi fortsätta med.

13.

Här har vi fått många bra förslag på föreläsningar som bidrar till studenternas kompetens som blivande agronomer och som bör behållas till nästa år. De som nämns är de föreläsningarna som relaterar till arbetslivet och vilka till stor del har varit gästföreläsare. Detta var även något som uppkom vid den muntliga utvärderingen.

Kommentarerna är också väldigt blandade. Vissa studenter nämner specifika färdigheter så som reflektion och perspektivtagande som något de har lärt sig under kursens gång medan andra tycker att föreläsningarna inte har bidragit något alls.

14.

Flera konstruktiva kommentarer. Många förslag på vilka övningar som bör behållas till kommande kurs. Nästan alla övningar nämndes av någon kommentar som givande.

15.

Studenternas upplevelse av feedbackmomentet från annan student i anslutning till litteraturseminarierna är delad. Ungefär hälften tycker att det har varit givande medan den andra hälften tycker tvärtom. Mycket av upplevelsen verkar bero på hur noggrann de upplever att den andra studenten har varit. Problem som studenterna upplever är att det finns för lite tid för att göra momentet noggrant och att okunskap om hur ett PM ska författas resulterar i dålig kvalitet på feedbacken. Detta är något som vi tänker arbeta vidare med nästa år och förtydliga.

16.

Studenternas åsikter är delade angående om instruktionerna till feedbackmomentet var tydliga. Flera som tycker att instruktionerna var otydliga nämner att instruktionerna på kursen generellt har varit det. Detta är något som behöver ses över till nästa år. Tyvärr är enkätfrågans utformning inte gjord för att få information om vad som har varit otydligt.

17.

Flera förslag uppkommer på hur feedbackmomentet kan förbättras. Alla punkter kommer ligga till grund för utvecklingen till nästa år.

18.

Trots ett kontinuerligt arbete med att titta på övriga program och kurser så upplever studenterna fortfarande ett visst mått av överlappning med andra kurser speciellt inom landsbygdsutvecklings. Vi behöver fortsätta att arbeta med detta.

19.

Här har vi frågat om man vill skicka med kursledningen något annat. Här finns det många kommentarer inom en stor mängd områden.

Här nämns igen antalet olika moment på kursen och att de upplevts stressiga på grund av att de varit schemalagda under en kortare tid. Samtidigt nämner några andra studenter att de uppskattar det höga tempot som varit i början på kursen. Några lyfter även att denna kurs inte borde vara obligatorisk utan istället valbar för agronomstudenter. Det varierar mycket vilken inställning studenterna har och kursledningen kommer att jobba vidare med att tydliggöra syftet med de olika uppgifterna.

Studentrepresentantens kommentarer

Det var 46% av studenterna som svarande på denna kursutvärdering. Det var mycket kommentarer som lämnades vilket är väldigt positivt så det finns mycket material att kunna utveckla kursen med. Eftersom det var så mycket kommentarer så kommer de att delas upp med de frågor som förekom på kursutvärderingen.

Eftersom det var studenter från många olika agronomprogram uppfattade vissa studenter att det var reception av många delar och andra tyckte att de lärde sig otroligt mycket och att många delar var nya. Det var även olika tankar om vad man tyckte om kursen, vissa tyckte att den var väldigt bra och vissa tyckte att den var dålig. Men eftersom det bara är 46% som har svarat på kursutvärderingen så är det inte lätt att veta om de som svarande på kursutvärderingen var de som var missnöjda och resten tyckte att det var en okej kurs.

Mitt helhetsintryck av kursen är: (Medel 2,8)

Mycket splittrade kommentarer men den större massan uppskattade projektarbetet och tyckte att det var givande. Men annars var det blandat med kommentarer att kursen inte gav något alls med att det var en bra eller okej kurs.

Vissa tyckte att övningarna var rätt luddiga och att det var mycket inlämningar som man inte kunde göra ordentligt för att det var många inlämningar som skulle göras.

Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål: (Medel 3,1)

Siffrorna var väldigt jämt utspridda på denna fråga.

Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen: (Medel 3,5)

Den större massan svarande en 5: a att det hade tillräckligt med förkunskapskrav. De som svarande lägre siffror kommenterade att det var svårt att komma från ett naturvetenskapligt program och sen förväntas kunna skriva på avancerad nivå inom samhällskunskap. De hade gärna velat se några exempel på att skriva samhällsvetenskapligt i form av PM och hemtentor. Så summa summarum att ha en mer introduktion på hur man skriver samhällsvetenskapligt för de som är naturvetare.

Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig: (Medel 3,2)

Vissa tyckte att informationen på canvas var svårt att förstå och uppfattade den som luddig. Vissa nämnde att de fick leta länge innan de hittade rätt information. Men det var andra som nämnde att det tog tid att lära sig Canvas med när man väl hade lärt sig det så gick det fort. Dock uppfattade några att det var svårt att veta var man skulle lägga in sina inlämningar och att veta vad som ska in var.

Det nämndes även att det var svårt när all information fanns i ett dokument och hade önskat att det var uppdelat i fler dokument.

Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande: (Medel 2,7)

Det var flera positiva kommentarer om de gästföreläsare som kom. Det var många som kommenterade att det var upprepningar av vad de redan hade läst i tidigare kurser eller program och uppfattade det som att de var de som gick landsbygdsutvecklingsprogrammet. Att de som redan gick ett samhällsvetenskapligt program hade gått igenom det mesta på föreläsningarna redan i deras ramschema.

Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades: (Medel 3,3)

Här var det väldigt splittrat med kommentarer och det är mer enskilda kommentarer än ett genomgående mönster. En kände sig dåligt bemött av kursledningen, en annan kommenterade att det var en jättebra kursledning. En annan kommenterade att föreläsare skulle kunnat avbryta studenter om de pratade om sina egna problem på föreläsningarna så det inte skulle ta tid från föreläsningen. Det var även en kommentar om att det var skönt att kunna samtala och diskutera med de som läst lika länge och kan respektera och ta in nya perspektiv.

Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål: (Medel 2,9)

Hemtentamen var det många som kommenterade att den var svår att förstå. Vissa uppfattade den som att det var orättvist rättad beroende på var man hamnade i högen och vem som rättade. Det var även några som kommenterade att hemtentamen var specificerad för de som är duktiga på att skriva eftersom den var på en A4 per fråga och man skulle ha med många olika perspektiv. Det kommenterades att de som var vana att skriva

samhällsvetenskapligt hade en fördel än de som är vana att skriva naturvetenskapligt. Då hade de önskat mer genomgång på hur man skriver samhällsvetenskapligt för de som går naturvetenskapligt program.

Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet): (Medel 3,3)

Kommentarerna går mot att det har tagits upp i kursen men det är även kommentarer om att det borde tagits upp tydligare. Några nämner även att det kan vara ett överanvänt begrepp så det tappar sin mening.

Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

Det har varit periodvis mycket och periodvis inte mycket att göra.

Egna frågor

Nämn någon eller några föreläsningar som du tror särskilt bidrar till din kompetens som blivande agronom.

Vilken/vilka övningar på kursen tror du att du kommer att ha mest nytta av för din framtida yrkesroll/ditt framtida arbetsliv?

Anser du att feedback från annan student i anslutning till litteraturseminarierna var givande för dig och ditt skrivande? Om ja, varför? Om nej, varför inte?

Upplevde du instruktionerna till feedbackmomentet som tydliga?

Hur kan feedbackmomentet under kursen förbättras enligt dig?

Dessa frågor kommer inte jag inte gå igenom här utan är mer frågor på specifika delar av kursen så detta får kursledningen gå igenom när de utvecklar kursen och delarna i den.

Vilka ämnesmässiga överlappningar med kurser som du har läst tidigare har du upplevt? Ange kurs samt din inriktning.

De som läser landsbygdsutvecklingsagronom kommenterade att hela eller stora delar av kursen var överlappande. De som läser ekonomi nämde att vissa delar av kursen var överlappande. De som läser mer naturvetenskapligt program (mark/växt, livsmedel och husdjur) kommenterade att de inte hade några överlappningar med tidigare kurser.

Är det något annat du vill skicka med kursledningen?

Kommentarerna jag tar upp här utvecklingspunkter som kan tas med till kursens utveckling.

- Fundera på om man kan rikta kursen på beteendevetenskap eller sociobiologi istället
- Projektarbetet har varit bra, lära sig att arbeta i grupp inför arbetslivet
- Kursen har potential
- Prata gärna om praktiska exempel och inte bara teori
- Utgå ifrån hur branschen efterfrågar och inte bara teori
- Uppdatera handledaren på projektet så att den personen är insatt i vad som är kursens mål och projektet. Så att det inte blir några missförstånd.
- Skriv inte ett mail innan man får tillbaka tentamen för de som fick vänta längre kunde gå och ha "ont i magen" när de väntade på tentaresultaten.
- Var tydliga med projektbeställarna om vilka premisser som gäller.
- Stötta mer under projektet för att man ska klara lärandemålen och inte missar dem för att det är olika tankar från kursledningen och projektbeställaren.
- Förbered och stötta de naturvetenskapliga studenterna så att de vet hur de ska tänka.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600