



Markvetenskap för miljö och vatten MV0192, 20059.1920

15 Hp
Studietakt = 45%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Mats Larsbo

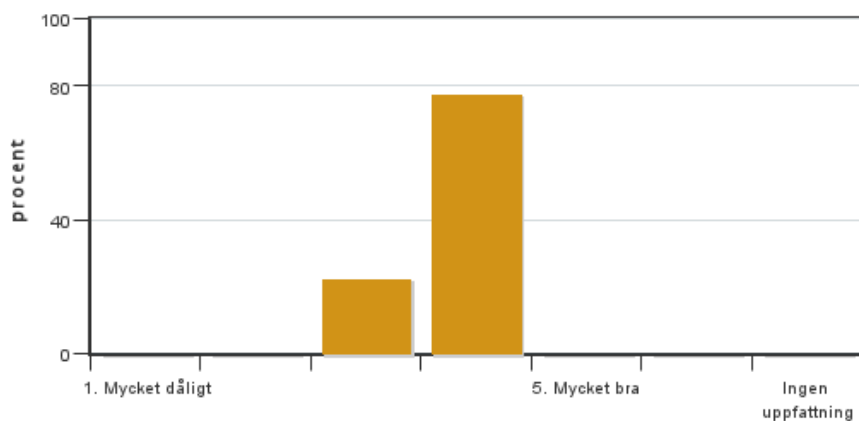
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2020-03-15 - 2020-04-05

Antal svar 18
Studentantal 33
Svarsfrekvens 54 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

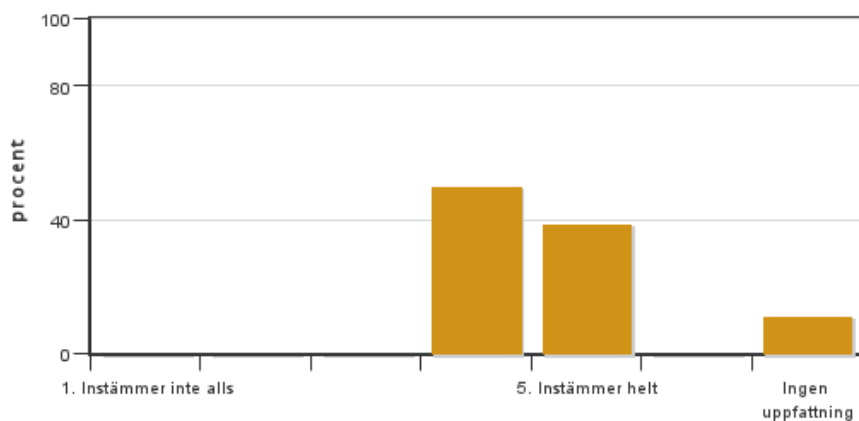


Antal svar: 18
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 14
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

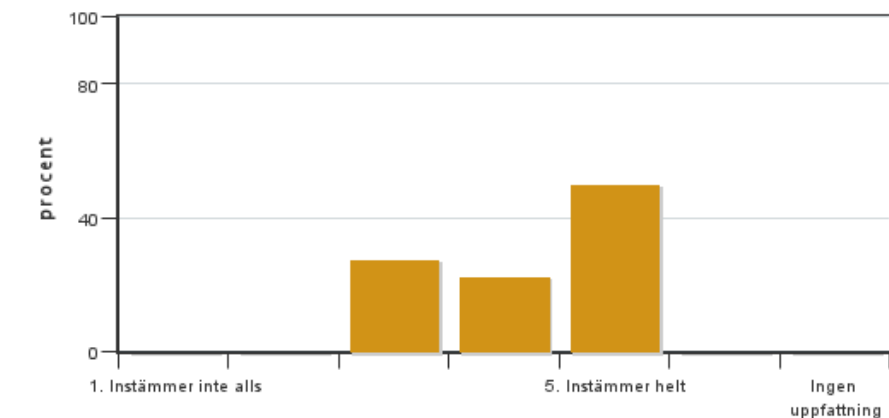


Antal svar: 18
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 0
4: 9
5: 7

Har ingen uppfattning: 2

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

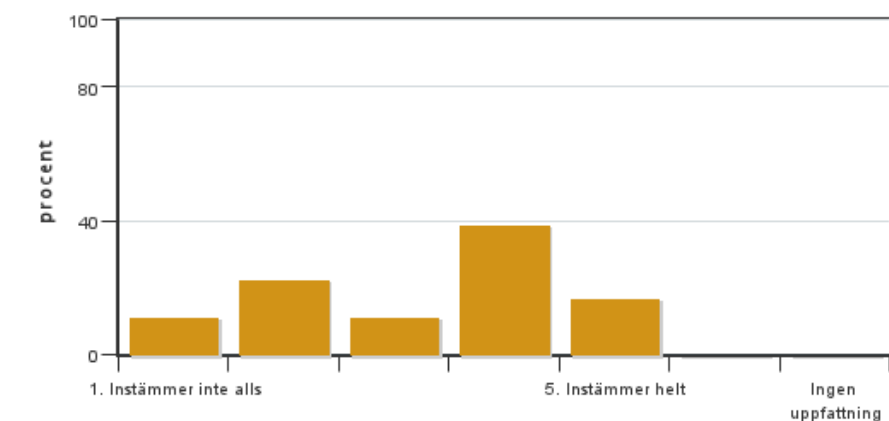


Antal svar: 18
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 5
4: 4
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

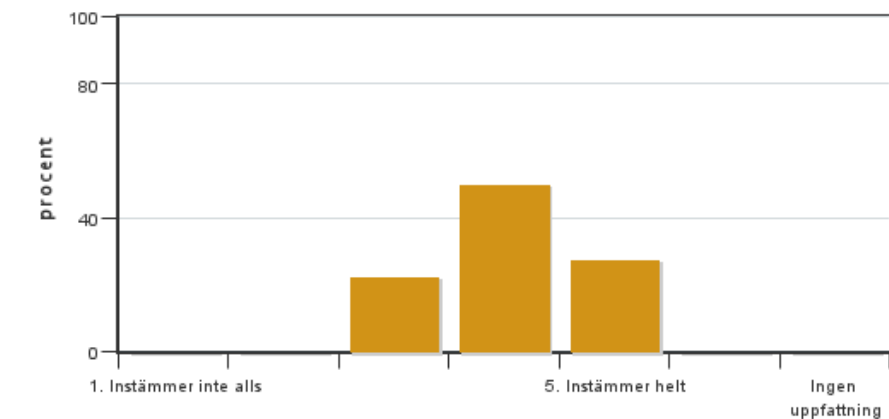


Antal svar: 18
Medel: 3,3
Median: 4

1: 2
2: 4
3: 2
4: 7
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

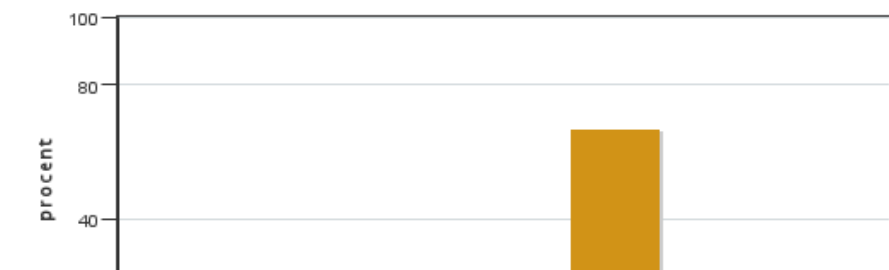


Antal svar: 18
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 9
5: 5

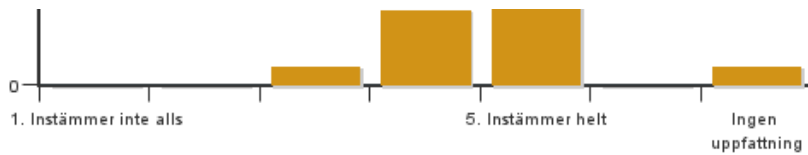
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



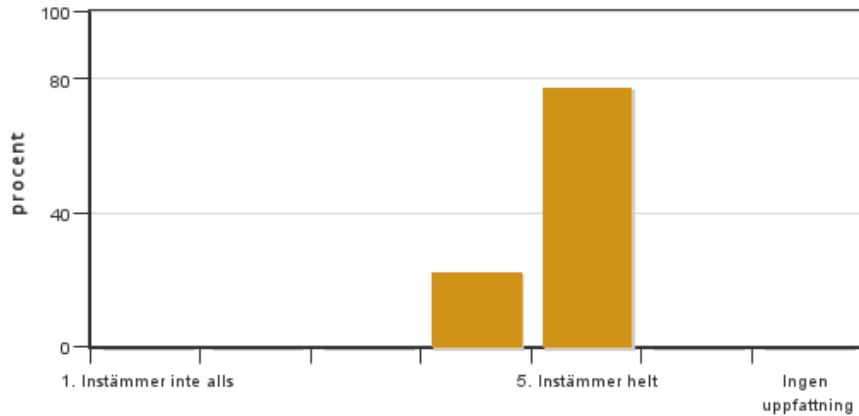
Antal svar: 18
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 4
5: 12



Har ingen uppfattning: 1

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 18

Medel: 4,8

Median: 5

1: 0

2: 0

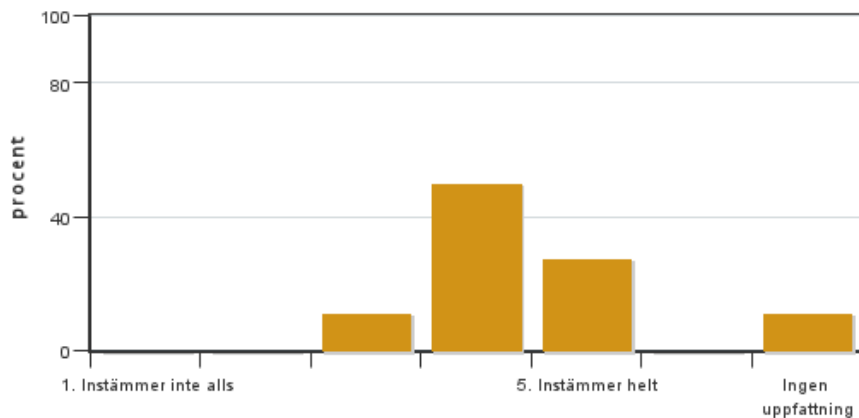
3: 0

4: 4

5: 14

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 18

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

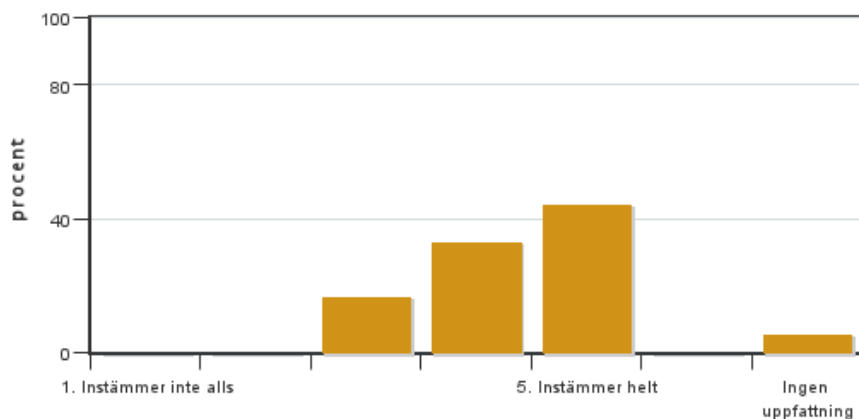
3: 2

4: 9

5: 5

Har ingen uppfattning: 2

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 18

Medel: 4,3

Median: 4

1: 0

2: 0

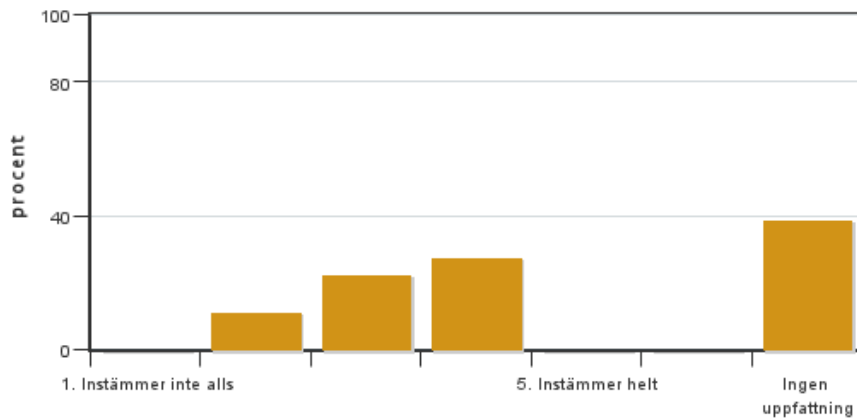
3: 3

4: 6

5: 8

Har ingen uppfattning: 1

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

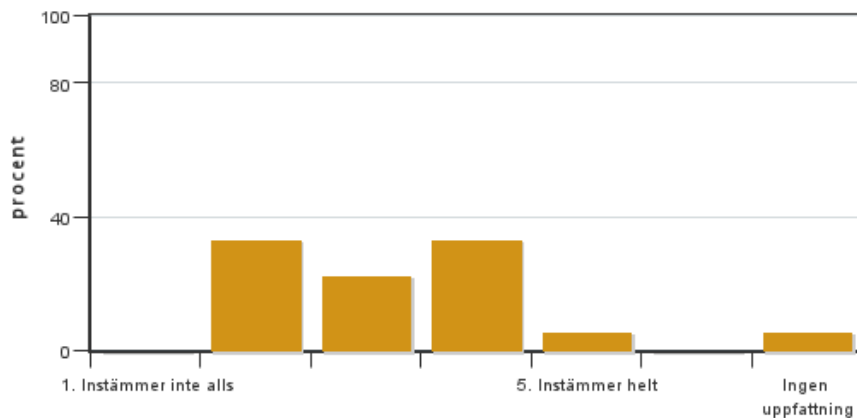


Antal svar: 18
 Medel: 3,3
 Median: 3

1: 0
 2: 2
 3: 4
 4: 5
 5: 0

Har ingen uppfattning: 7

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

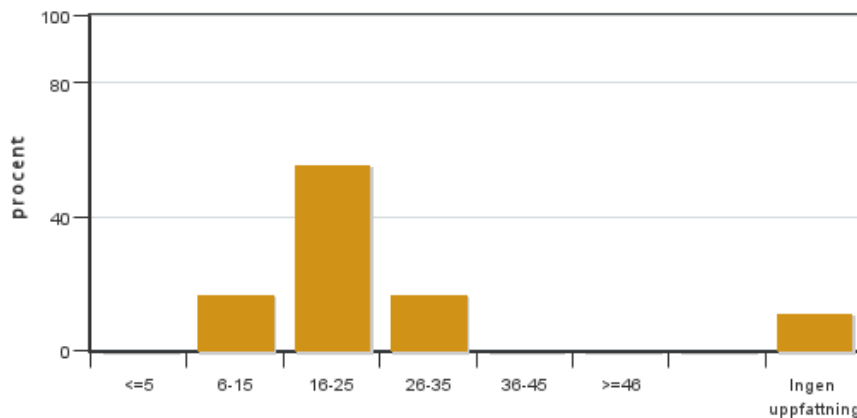


Antal svar: 18
 Medel: 3,1
 Median: 3

1: 0
 2: 6
 3: 4
 4: 6
 5: 1

Har ingen uppfattning: 1

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 18
 Medel: 20,0
 Median: 16-25

≤5: 0
 6-15: 3
 16-25: 10
 26-35: 3
 36-45: 0
 ≥46: 0

Har ingen uppfattning: 2

Kursledarens kommentarer

Förutsättningar och sammanfattning

Kursen har gått med 5 hp i period 2 (33 kursdeltagare) och 10 hp i period 3 (33 kursdeltagare).

Det hade inte planerats in några stora förändringar i kursinnehållet inför kursen eftersom de flesta moment fick en hyfsad till bra bedömning i kursen året innan. Nytt från i år är bytet av elektronisk lärmiljö från Fronter till Canvas. Detta har gjorts för alla kurser vid SLU. En del justeringar gjordes också utifrån konstruktiva kommentarer från förra årets kursvärdering. Till exempel har vi arbetat vidare för att göra simuleringsövningarna i markfysik tydligare och mer avgränsade. Övningskompendierna i markfysik och markemi har i årets kurs lagts som pdf på Canvas samtidigt som det som tidigare är gått att köpa tryckta kompendier. All aktuell information från kursledningen har liksom tidigare år kontinuerligt lagts ut på kurshemsidan (före kursen) eller i kursens Canvasrum (under kursens gång).

Dessutom har extra viktig information skickats via epost till samtliga kursdeltagare.

Tid och datorsal för att fylla i kursvärderingen var avsatt sista kursdagen (21 mars). 18 av 33 studenter (56%) har lämnat in kursvärderingen vilket anses acceptabelt.

På standardfrågorna har 14 studenter ansett att helhetsintrycket av kursen är bra (betyg 4 på 5-gradig skala), fyra att det är godkänt (betyg 3). De flesta har lagt 16-25 timmar i veckan på kursen (medelvärde 20 tim), vilket är normalt för en kurs som går på 1/3-tid (period 2) och 2/3-tid (period 3). Förkunskaperna har ansetts vara tillräckliga för att tillgodogöra sig kursen; 13 instämmer till hög och mycket hög grad (betyg 4-5) och ingen student gav betyg 1-2. Kursen anses ha behandlat lärandemålen (samtliga som hade en uppfattning angav betyg 4-5). Både den fysiska lärmiljön (lokaler, utrustning m.m.) och den sociala lärmiljön har varit bra och tillfredställande (de flesta angav betyg 5 och ingen angav betyg 1-2). Kursen har ansetts beröra hållbar utveckling (medelbetyg 4.3, inga angav betyg 1-2). Examinationerna har gett möjlighet att visa vad man lärt sig i kursen (medelbetyg 4.2, inga angav betyg 1-2).

Många studenter anser att kursinformationen har varit lättillgänglig (10 st angav betyg 4-5) men ett stort antal studenter tyckte inte det (6 st angav betyg 1-2). Spridningen över betygskalan var också stor för frågorna om internationella perspektiv och genusfrågor.

Betygen på de olika teori- och övningsmomenten i kursen har på en skala 1-5 i genomsnitt (median) varit betyg 5 på två moment, betyg 4 på åtta moment, samt betyg 3 på fyra moment. Litteraturen (1 lärobok, 3 teorikompendier, 3 lab- och övnings-kompendier) har samtliga bedömts med mediabetyget 4.

Kommentarer och planerad uppföljning inför kommande års kurs:

Kursen får totalt sett en godkänd bedömning. Helhetsintrycket (medelbetyg 3.8) och medelvärde av samtliga moment (4.0) är på samma nivå som förra årets kurs.

Litteraturen har fått relativt positivt gensvar. Vi kommer att fortsätta att erbjuda kompendier både i pappersform och i elektronisk form.

Den mesta kursinformationen har spridits via den nya lärplattformen Canvas. Det är tydligt att flera studenter har upplevt detta som rörigt. Andra studenter har ansett att informationsspridningen fungerat bra. Vi kommer att använda Canvas även i nästa års kurs. Inför nästa års kurs kommer vi att ha en noggrannare genomgång av strukturen i Canvas under kursintroduktionen för att underlätta informationsspridningen under kursen.

Vad gäller standardfrågan om internationalisering så är denna kurs i huvudsak fokuserad på svenska jordar, men har också en internationell utviking i form av ett jordmånssklassifikationsmoment med föreläsning och litteratur, vilket dessutom kopplas till kursjordsstråket. Kursen vill enligt kursmålen ge grunderna för markvetenskapliga egenskaper, processer och tillämpningar. Dessa är internationella i sin karaktär, så även om vi bedriver den mesta undervisningen på svenska med svensk litteratur, så är denna kunskap baserad på internationell nomenklatur och metoder samt applicerbar på internationella frågeställningar. Vi tar även upp internationella perspektiv (t.ex. de internationella hållbarhetsmålen) i introduktionen till kursen och i introduktioner till ämnesmoment. Detta kan utvecklas inför nästa års kurs.

Standardfrågan om genus- och jämställdhetsperspektiv är svår att tolka (7 st angav "Har ingen uppfattning"). Tidigare år har kommentar givits om att föreläsarna i huvudsak är manliga. På laborationssidan är det tillfredsställande balans. Vi är beroende av tillgängligheten av lärarna/forskarna och hur de fördelas på olika kurser men vi arbetar vidare med att nå jämnare könsfördelning även bland föreläsarna.

Vad gäller standardfrågan om hållbarhetsaspekter så ser vi med glädje att kursen på ett tillfredsställande sätt fortsätter att beakta denna (medelbetyg 4,3). Kursens karaktär och mål gör att det i huvudsak är den "miljömässiga" aspekten som beaktas, men inte de "sociala" eller "ekonomiska" aspekterna i så stor omfattning.

Det är generellt en svårighet att hålla ihop kursen eftersom den löper över två perioder samt över årsskiftet. Återigen vill vi från kursledningshåll betona att det skulle ha många fördelar att ha kursen på heltid i period 2 eller 3 istället för som nu uppdelad över två perioder. Detta har tidigare föreslagits men har inte gått att få igenom på grund av samspelet med de kurser som går parallellt i period 2 och 3.

Kursjordsstråket har genom åren upplevts som ett viktigt och bra moment för att knyta ihop olika kursmoment, och eftersom det bygger på grupparbete så är aktivt deltagande på schemalagd och icke-schemalagd tid som knyter till detta stråk också i fortsättningen viktigt. Totalt sett är 25-30% av denna kurs´ totala tid schemalagd som obligatorisk, så det finns en relativt stor andel för studenten (70-75% av totala tiden) att lägga upp sitt arbete efter vad som personligen passar bäst. Flera studenter har angivit att det vore bra om även detta moment gav kurspoäng eftersom det är en betydande del av kursen.

Simuleringsövningarna i markfysik som gjordes om inför förra årets kurs har i år fått sämre gensvar i genomsnitt jämfört med förra årets kurs. Möjligen beror det i viss mån på att dessa övningar gjordes i helklass vilket gav mindre tid för diskussioner mellan lärare och elever. Nästa år förväntar vi oss fler studenter och övningarna kommer därför att genomföras i halvklass. En gemensam schemalagd genomgång som föreslogs i kommentarer skulle kunna bidra till ökad förståelse.

Tentamen i markbiologi fick också relativt låga betyg. På grund av Coronakrisen gjordes tentamen om, med mycket

kort varsel, till en hemtentamen som distribuerades via Canvas. Nästa år hoppas vi att vi kan återgå till salsskrivning.

Det planeras i nuläget inga stora förändringar i kursinnehållet till kommande kurs eftersom de flesta moment fått hyfsad till bra bedömning. Samordnarna för respektive kursdel (markfysik, markkemi, markbiologi och kursjordsstråk) uppmanas att se över kursvärderingens bedömningar och kommentarer för de olika momenten och justera där det anses förbättra kursen.

Studentrepresentantens kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Studenternas helhetsintryck av kursen är acceptabel (3,8 av 5 möjliga). Deltagandet i kursutvärderingen är 54 %, vilket ändå får anses som acceptabelt.

Överlag tycker studenterna att kursens innehåll tydligt kopplade till kursens lärandemål (4,4), samt att förkunskaperna som fanns från tidigare kurser och erfarenheter var tillräckliga för att kunna tillgodogöra sig kursen (4,2).

Kritik gavs på hur lättillgänglig kursinformationen var överlag. Det kändes svårt att orientera sig på Canvas, och meddelanden kom inte fram till studenterna. En kommentar var till exempel att Canvas var KAOS. En förbättring skulle kunna vara att ge en tydligare genomgång innan kursen vart allt material kommer finnas, tex under "Moduler" som allt ligger snyggt strukturerat hade underlättat. Även mejlkontakten fungerande inte riktigt, ofta skickade olika lärare till olika studenter, och flertalet fick inte viktiga mail, utan fick förlita sig på att klasskamraterna vidarebefordrade informationen.

Överlag var studenterna nöjda med föreläsningarna, övningarna, tentamen och litteraturen (4,1). Kritik gavs på den senaste biologitentan att tiden var för kort (90 min), men förståelse finns att det blev så pga Corona. Dock tyckte många att de inte hade tid att reflektera över syntesfrågorna på tentan, och att de inte hann svara på alla frågor.

En sammanfattning av studenternas gemensamma kommentarer finns nedan.

Markfysik

- Markprofilbeskrivningen på Vipången var generellt sett bra (4,6), och de tyckte att det var kul och lärorikt med fältövning. Dock hade varit väldigt med någon form av fältövning senare i kursen också då man kan lite mer, samt att möjligheten fanns att ställa frågor under arbetet eftersom man visste så lite om vad man höll på med.
- Kritik har getts gällande återkoppling av lärare vid inlämning av labbrapport i markfysik, annars bra övningar. Tog lång tid att få svar på laborationsinlämningarna. En del tycker att räkneövningarna i markfysik inte gav så stor utdelning.
- Datorövningen med Stella behöver bli mer strukturerad. Dataövningarna var ibland lite svårt att förstå vad man faktiskt gjorde. De hade uppskattat om övningen var något kortare och mer tid lades på att förklara vad det egentligen betydde - koppla till föreläsningarna ännu tydligare. Det var svårt att förstå vad vi gjorde i praktiken, vad resultatet betydde och parametrarnas betydelse. Dock var det bra att lärarresurserna var stor under övningarna.
- Vad gäller tentamen är det blandade åsikter. En del tyckte den var för svår, och en del tyckte att den var på en bra nivå. Beröm ges för att det kom oväntade saker på den som inte fanns på alla tentor, vilket motiverar att gå igenom föreläsningar och litteratur istället för att bara plugga till gamla tentor.

Markkemi

- Generellt sätt var föreläsningarna bra under markkemin (4,2). Beröm ges till Magnus Simonsson, som uppmuntrade till att ställa frågor och var tydlig och pedagogisk. Dock var en del av föreläsningarna svåra, men strukturen i de olika delarna var knappt bättre än markfysiken (4,1).
- Precis som på markfysiken var det dålig återkoppling av lärare vid inlämning av labbrapport Det tog för lång tid att få svar på laborationsinlämningarna. Laborationerna kändes lärorika.
- Datorövningarna gällande Minteq var mycket uppskattade, och gav stor förståelse. Programmet var lätt att använda. Dock var det för lite tid på räkneövningarna, och studenterna lärde sig inte så mycket på räkneövningarna.
- Frågestunden var mycket uppskattad. Dock drog den över med dubbla tiden, och bör ha mer tid i framtiden. Tentamen kändes bra och rimlig utifrån vad vi gått igenom på kursen.

Markbiologi

- Föreläsningarna fick lågt betyg (3,3). Föreläsare drog över tiden och pratade om mycket grejer som inte kändes relevanta för kursen. Handoutsen var svåra att läsa, Powerpointsen sa inte så mycket och innehöll för mycket grafer som i det stora hela inte var intressanta eller givande. Föreläsaren bör hålla sig till 45/15 principen. Det var för mycket slides och information i föreläsningarna, de bör vara fler så att tid kan läggas på att förklara och ge tid till reflektion och diskussion på själva föreläsningen.
- Laborationerna fick högt betyg (4,2). Upplägget kändes bra, men det var en tidskrävande process, och visas grupper kände att det var väldigt mycket tid för första delen och extremt lite till de sista. Positivt att få höra andras presentationer så man lärde sig om det som dom andra hade gjort också. Lärarna var pedagogiska.
- Räkneövningarna var för stressiga (3,5), och tidsbrist rådde. Det fanns inte en chans att kunna jobba med och göra klart alla uppgifter. Mer tid bör läggas på detta i framtiden, eller dela upp övningarna på fler dagar.
- Tentamen var som sagt i inledningen för stressig (3,2). Förståelse finns för att tidsramen behövdes kortas pga att man kunde googla upp vissa svar men halvera tiden kändes hårt. Kändes alldeles för kort för 9 uppgifter innehållande syntesfrågor. Annars var tentan bra och rimlig utifrån kunskapskraven.

Kursjordstråket

- Kursjordsstråket gavs högt betyg (4,1). Det var kul och givande, och roligt för studenterna att få jobba med en större projekt. Eftersom det var under en lång tid var det dock lite rörigt, och med tanke på hur mycket tid man lade ned, så var de avslutande gruppövningarna ganska intensiva. Förslag ges på att det hade varit lättare att avsluta kursjordstråksdelen tidigare än veckan innan tentorna, för att hinna plugga till tentamen. Eftersom projektet varade under en lång tid kändes det konstigt att det inte gav några högskolepoäng. Förslag ges att dra av högskolepoäng på tentorna och istället lägga de på kursjordstråket, då studenterna lade ner väldigt mycket tid och engagemang på det här projektet.

Litteratur

- Marklära-boken av Magnus Simonsson m.fl. fick högt betyg (4,3). Många tycker att den var användbar till kemidelen.
- Teorikompendiet får ett relativt högt betyg (3,9). En del har ingen uppfattning, och tycker att det känns som att den inte behövdes, och klarade sig utan den.
- Markkemi-teorikompendiet och kemi-labkompendiet fick högt betyg (4,1). Teorin var relevant, och beskrivningarna var tydliga av vad som behövde göras.
- Markbiologi-kompendiet har många ingen uppfattning om (9 av 33), och använde den inte. De som använde den tyckte dock att informationen var bra och relevant (4,1).