



Skogspolitik och naturvård SG0238, 10051.1920

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Jörgen Rudolphi

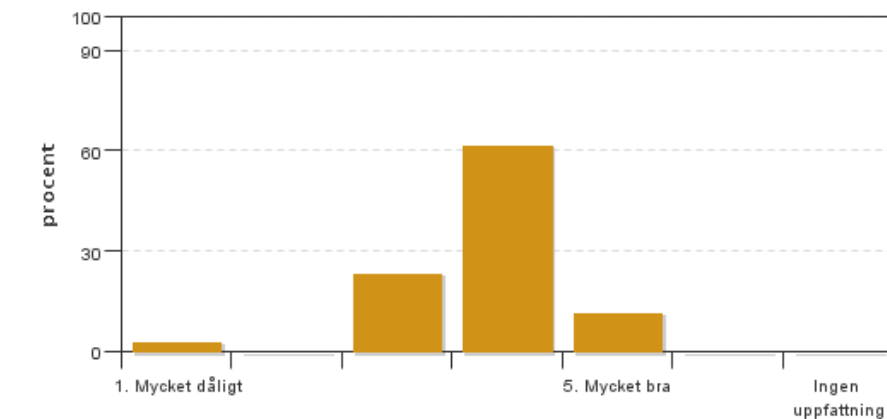
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-21

Antal svar 34
Studentantal 55
Svarsfrekvens 61 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

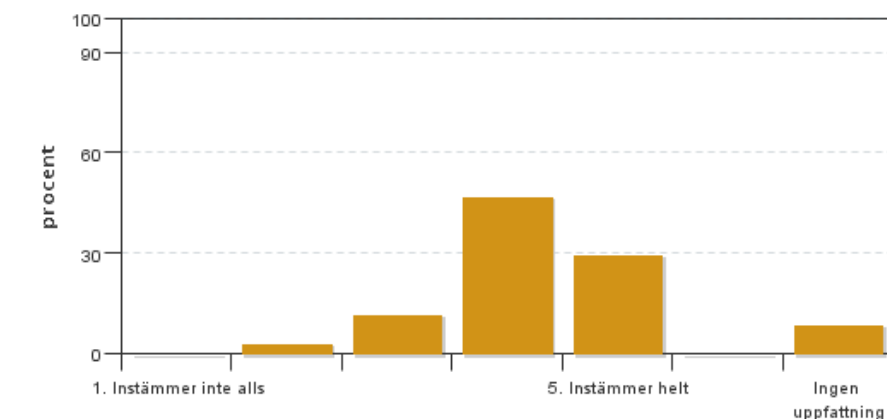


Antal svar: 34
Medel: 3,8
Median: 4

1: 1
2: 0
3: 8
4: 21
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

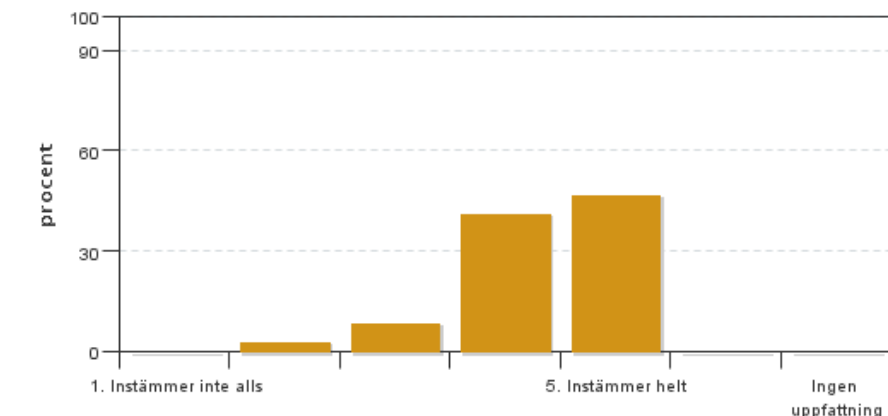


Antal svar: 34
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 16
5: 10

Har ingen uppfattning: 3

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

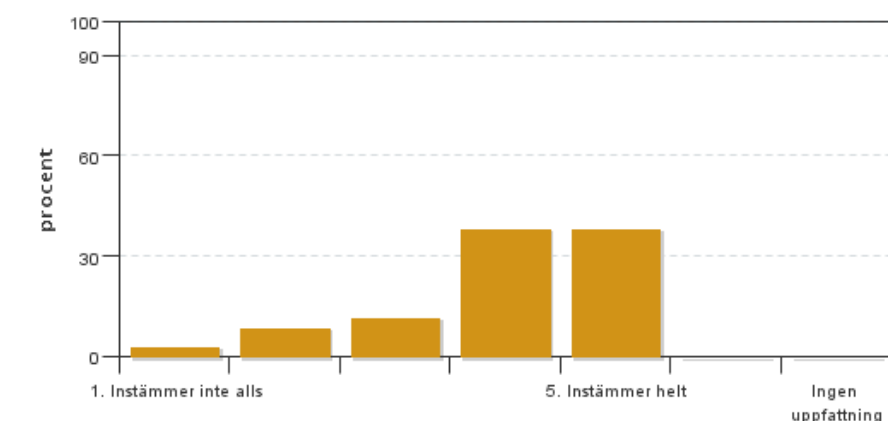


Antal svar: 34
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 14
5: 16

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

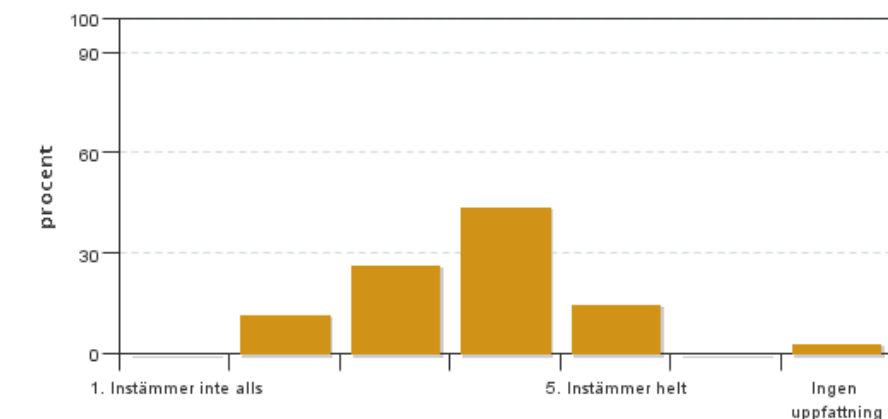


Antal svar: 34
Medel: 4,0
Median: 4

1: 1
2: 3
3: 4
4: 13
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

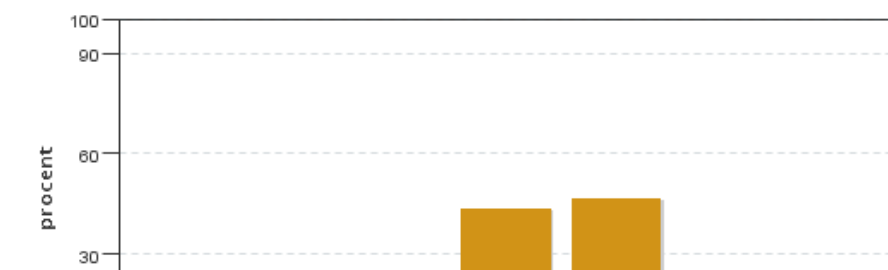


Antal svar: 34
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 4
3: 9
4: 15
5: 5

Har ingen uppfattning: 1

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



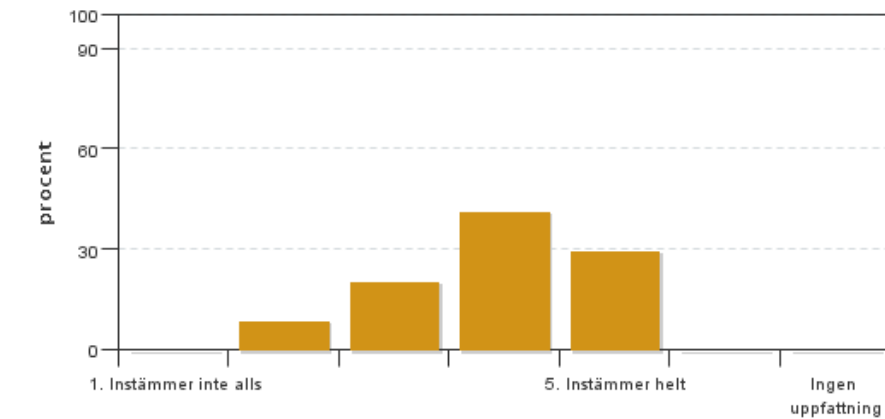
Antal svar: 34
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 2
4: 15
5: 16



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

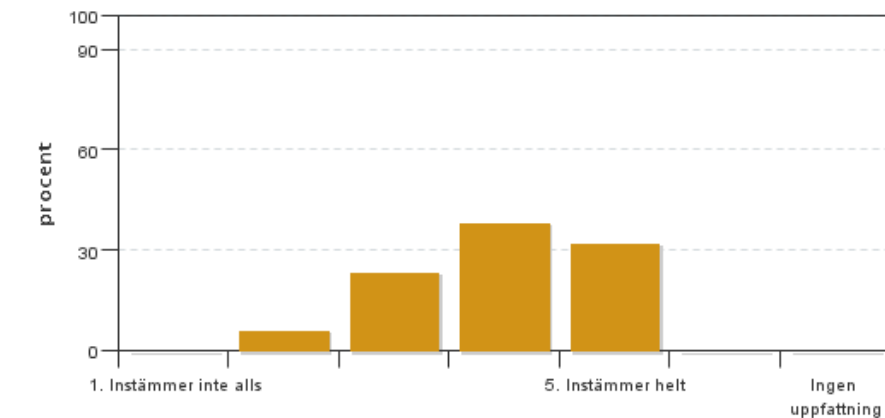


Antal svar: 34
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 7
4: 14
5: 10

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

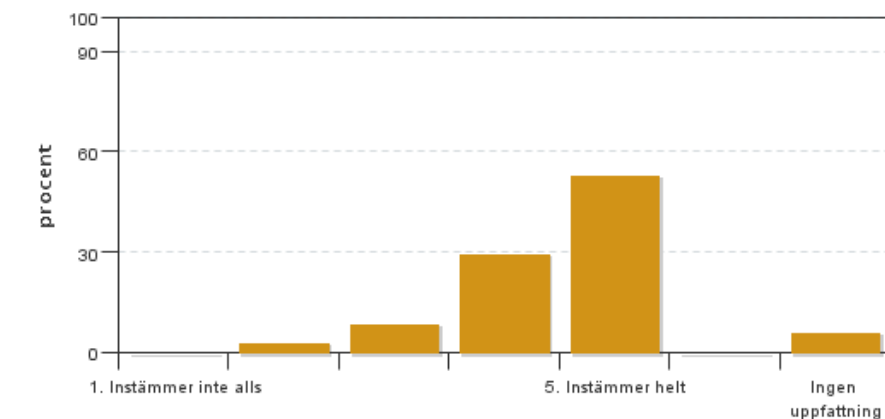


Antal svar: 34
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 8
4: 13
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

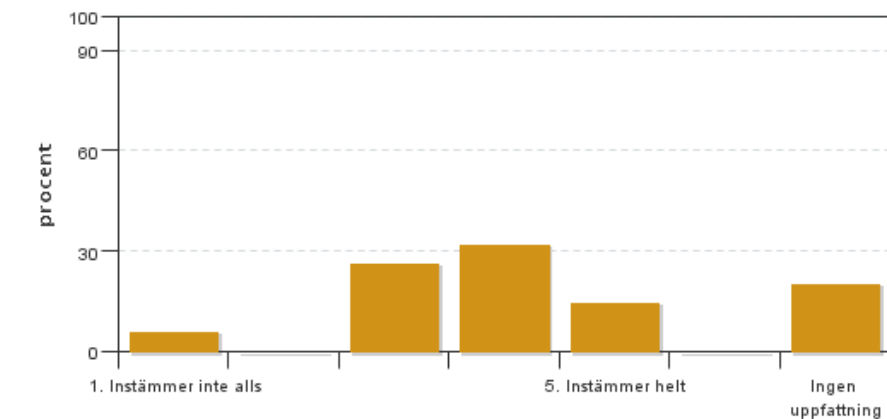


Antal svar: 34
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 3
4: 10
5: 18

Har ingen uppfattning: 2

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

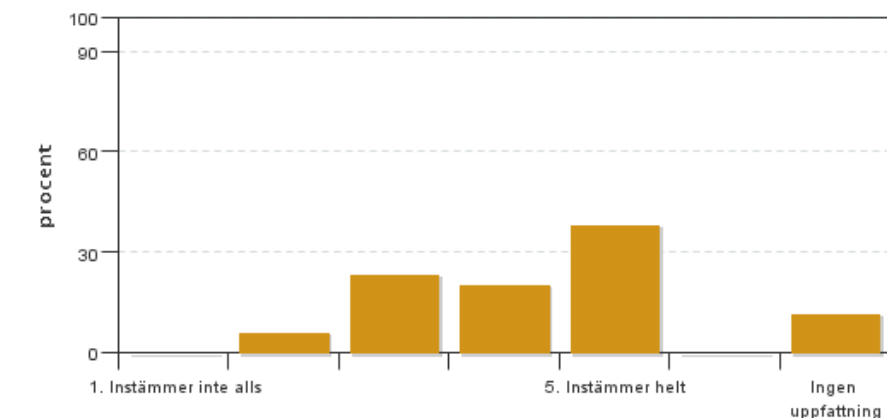


Antal svar: 34
 Medel: 3,6
 Median: 4

1: 2
 2: 0
 3: 9
 4: 11
 5: 5

Har ingen uppfattning: 7

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

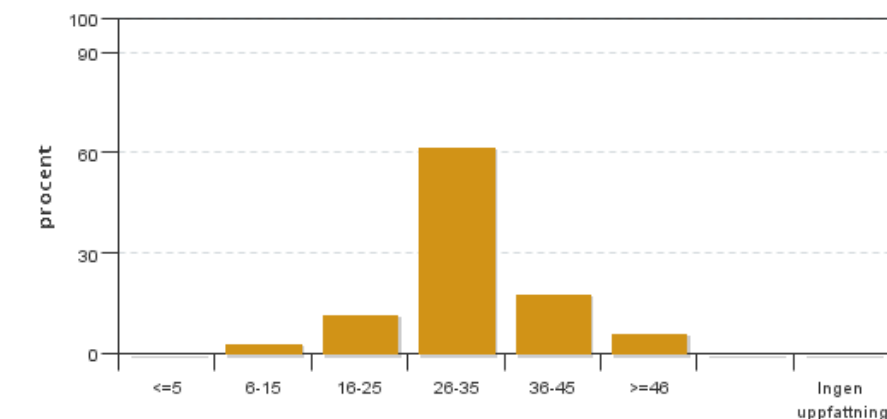


Antal svar: 34
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 8
 4: 7
 5: 13

Har ingen uppfattning: 4

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 34
 Medel: 30,9
 Median: 26-35

≤5: 0
 6-15: 1
 16-25: 4
 26-35: 21
 36-45: 6
 ≥46: 2

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Kursledares kommentar till kursvärdering för Skogspolitik och Naturvård SG0238 2019

Svarsfrekvensen sjönk något i jämförelse med förra året; detta ändå efter att vid upprepade tillfällen påmint studenterna om att fylla i kursvärderingen. Bara dagar innan stängning hade endast 13 av 54 studenter fyllt i värderingen. Att vi (efter en veckas förlängning) ändå fick 61% i svarsfrekvens anser vi vara godkänt givet omständigheterna även om vi hade önskat ett högre deltagande i kursvärderingen.

Helhetsintrycket fortsätter att stiga från år till år, vilket vi tolkar som att vi lyckas göra en ännu lite bättre kurs i år som helhet. Årets medelvärde landar på 3,8 mot fjolårets 3,5 och medianvärdet ligger kvar på 4. Glädjande är också

att medianvärdet för samtliga värderingsfrågor hamnar på 4 (utom en där medianen var 5) något som igen pekar på att vi verkar hittat en bra nivå på de efterfrågade aspekterna. Årets kursvärdering innehåller tyvärr inte någon uppdelning i olika moduler (en miss av oss i kursledningen), vilket försvårar en djupare analys av vad som lyft årets kurs från fjolårets. Dock kan vi konstatera att studenterna förra året var djupt kritiska till GIS-momentet, vilket i år inte alls verkar vara fallet. Sannolikt har förändringar i detta moment resulterat i ett högre betyg i helhet för kursen.

Flera av studenterna efterfrågar ökad tydlighet när det kommer till obligatorier, schemaändringar, men samtidigt ges generellt höga betyg till kursen angående tillgänglighet av information så vi tolkar detta som att det inte innebar några större svårigheter för studenterna att förstå var som gällde. Vi tar dock med oss av detta och ska arbeta för att bli ännu bättre på att informera om vad som gäller både i samband med kursstart och under kursens gång.

Medan Aulan får lovord får Björken genomgående dåliga omdömen. Eftersom renovering av Björken inte ligger alltför långt fram i tiden hoppas vi att en renoverad lokal kan stå färdig innan nästa års kurs.

Examinationerna fick höga betyg med ett medelvärde på 4,0 och från kommentarerna förstår vi att variationen vi har med olika examinationsformer uppskattas.

Studentrepresentantens kommentarer

Denna elevkommentaren gäller kursen skogspolitik och naturvård 2019. Texten kommer sammanfatta de kommentarer kursdeltagarna har skrivit på kursutvärderingen samt noteringar från den kursansvariga eleven. De olika momenten kommer tas upp var för sig. Om en del inte tas upp så fanns det inget att kommentera på.

Allmänt:

Många i klassen tyckte att schemat var otydligt när det var obligatoriskt och inte. Det nämndes en snabbis på introduktionen vad som var obligatoriskt och inte. Men det var fler som inte var där och fick inte ta del av informationen. Detta ledde till att några missade den första obligatoriska delen då det inte var tydligt utskrivet på schemat.

Angående de obligatoriska delarna på kursen var det många till antalet vilket skapade en del frustration när många gillar att strukturera upp sin tid på sitt egna sätt. Mer om detta på skogspolitikdelen.

Studenterna och lärarna verkade ibland ha olika scheman då eleverna var där klockan 8 och lärarna fick ringas dit då de trodde att dem började klockan 9.

Vissa delar, speciellt skogshistorien lades upp på canvas väldigt sent. Ett sätt att lösa detta problem är att lägga ut föreläsningar och material opublicerat på canvas en stund innan och sedan publicera det när tiden är inne.

Till nästa år bör hemtentan avgränsas mer. Det var oklart hur brett man skulle skrivna så många fick tidsbrist då det fanns hur mycket som helst att skriva om.

Naturvård:

Naturvårdsdelen var väldigt uppskattad och det var ett bra upplägg med exkursioner, tentamen och uppgifter. Tror att många tycker att denna del var en av de bättre hittills på programmet.

Jörgens föreläsningar uppskattades. (Håll bara koll på den rätta versionen av schemat! Som all föreläsare säger till studenterna.)

Juridik:

Juridikmomentet var uppskattad. Dock fanns vissa klagomål över att föreläsningarna var på en högre nivå än vad studenterna förstod. Seminarium uppskattades och var en bra hjälp för att förstå sig på ämnet. Dock kunde det klargjorts innan man redovisade att man skulle hänvisa alla sina svar till lagtexten. Kanske är det underförstått för jurister men inte för jägmästare. Viktigt att påpeka att eleverna tycker juridiken är en viktig del av utbildningen.

Skogspolitik:

Skogspolitiken var den del av kursen som drog ner helhetsintrycket för många. Innehållet var rörigt och flummigt. Ingen förstod riktigt vad de skulle kunna eller varför. De obligatoriska workshopsen uppfattades som onödiga och gav inget för många. Många ifrågasätter varför det var så mycket obligatoriskt. Flera frågesatt om föreläsaren satt obligatoriskt på workshopsen för att det skulle komma några elever då kvalitén på workshopsen var låg. Det finns anledning varför studenter inte kommer på föreläsningar.

Momentet måste få ett tydligare syfte. Det vart väldigt spretigt då ena lektionen handlade om skogsvårdslagens historia och nästa handlade om hållbarhetsmål. Jag tror att det kan vara bra att försöka få en röd tråd genom momentet så det blir tydligare vad studenterna ska lära sig.

Denna del måste verkligen ses över till nästa år.

GIS:

Det var ett uppskattat upplägg på GIS momentet. Eleverna tycker att samma upplägg ska användas nästa år med.

Dock Riktas lite kritik mot att quiz-tentan vart två dagar försenad vilket rörde till det för många. Håll deadline nästa år! (Det går att förbereda innan sista sekund!