



## Studio – Landskapsplanering LK0349, 10039.1920

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Tomas Eriksson

### Värderingsresultat

---

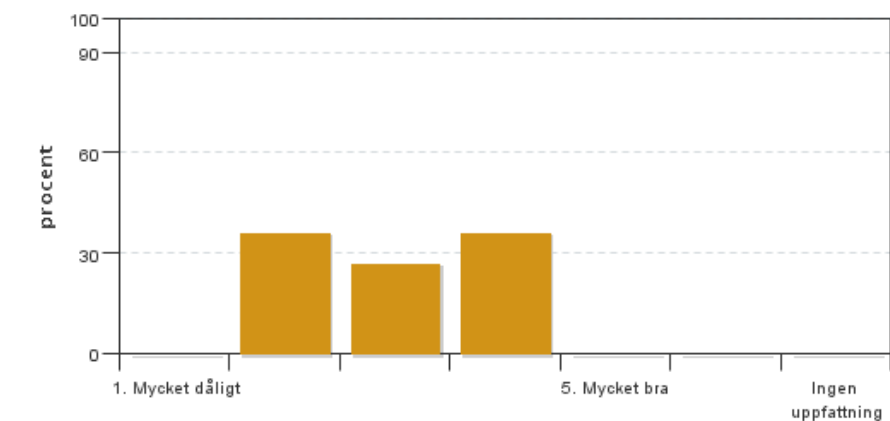
Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-14

Antal svar 22  
Studentantal 45  
Svarsfrekvens 48 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

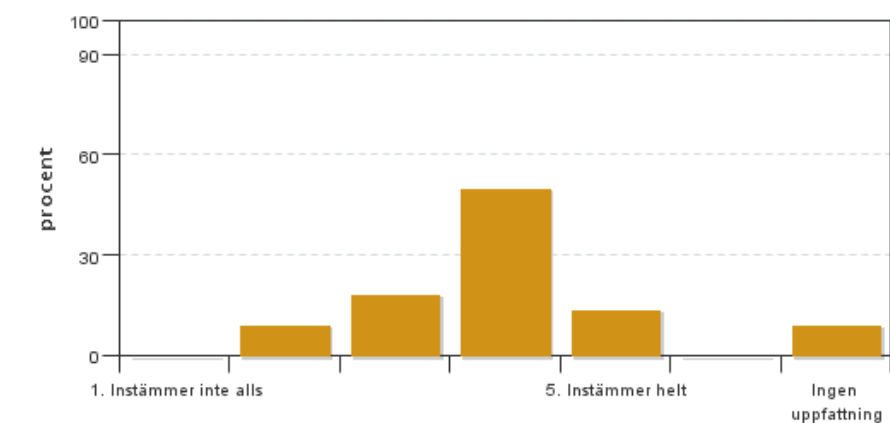


Antal svar: 22  
Medel: 3,0  
Median: 3

1: 0  
2: 8  
3: 6  
4: 8  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

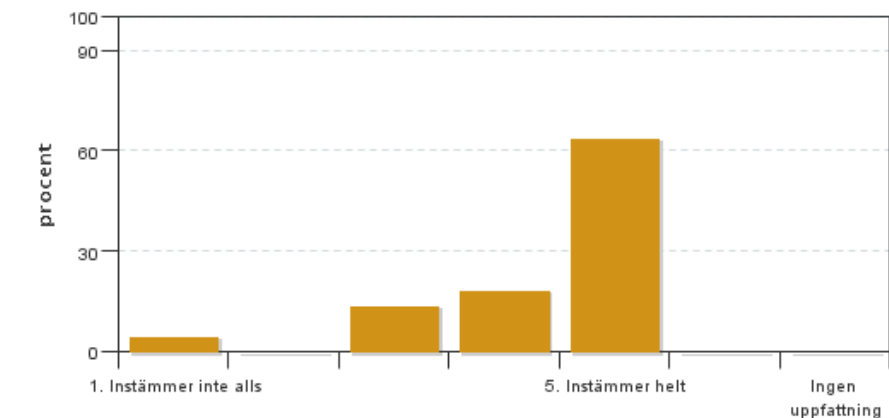


Antal svar: 22  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 4  
4: 11  
5: 3

Har ingen uppfattning: 2

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

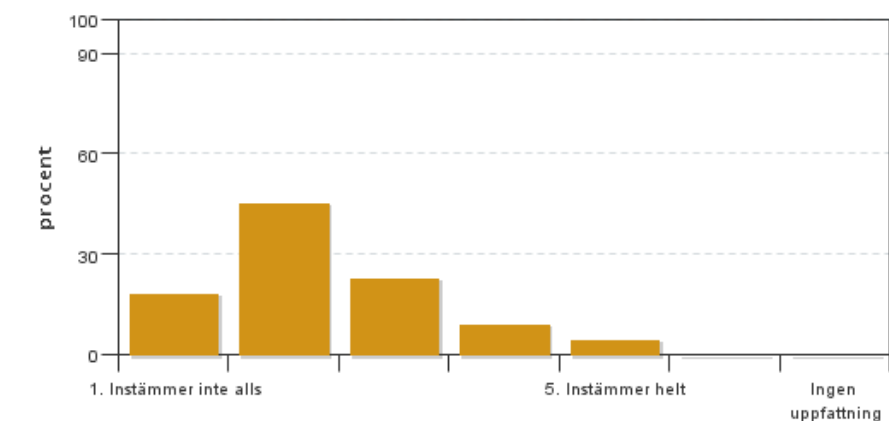


Antal svar: 22  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 1  
2: 0  
3: 3  
4: 4  
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

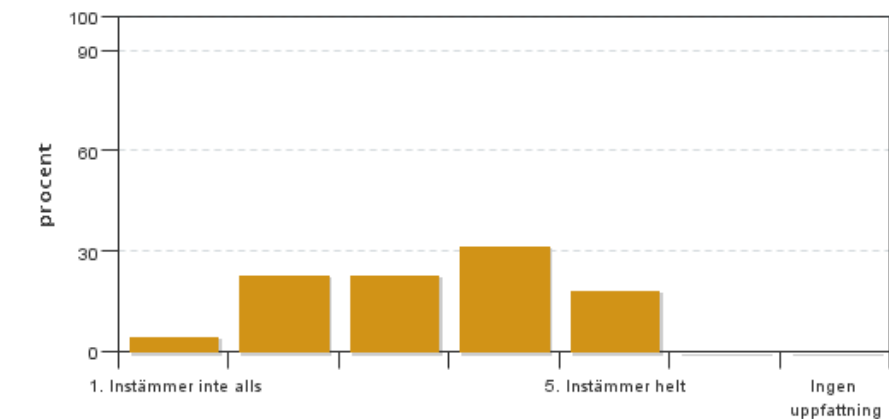


Antal svar: 22  
Medel: 2,4  
Median: 2

1: 4  
2: 10  
3: 5  
4: 2  
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

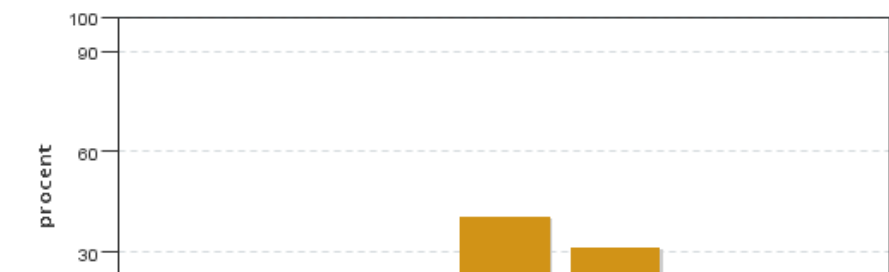


Antal svar: 22  
Medel: 3,4  
Median: 3

1: 1  
2: 5  
3: 5  
4: 7  
5: 4

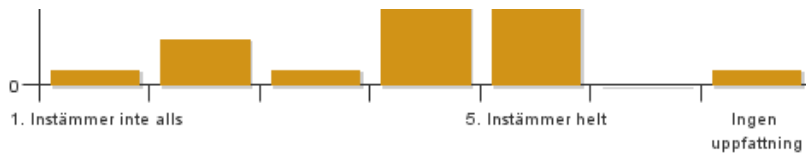
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



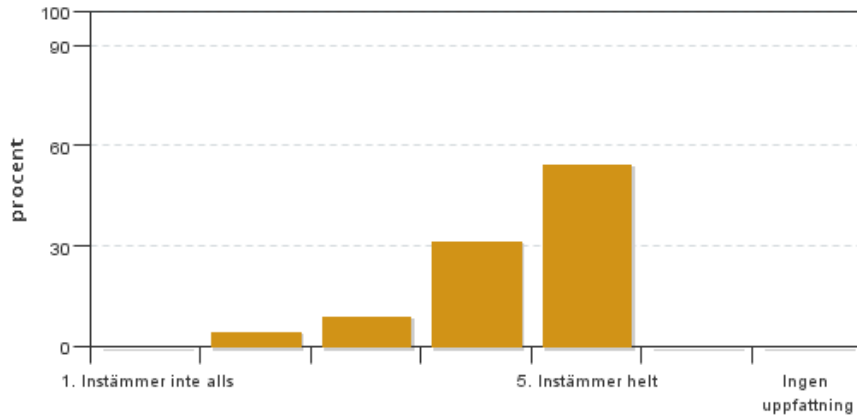
Antal svar: 22  
Medel: 3,9  
Median: 4

1: 1  
2: 3  
3: 1  
4: 9  
5: 7



Har ingen uppfattning: 1

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

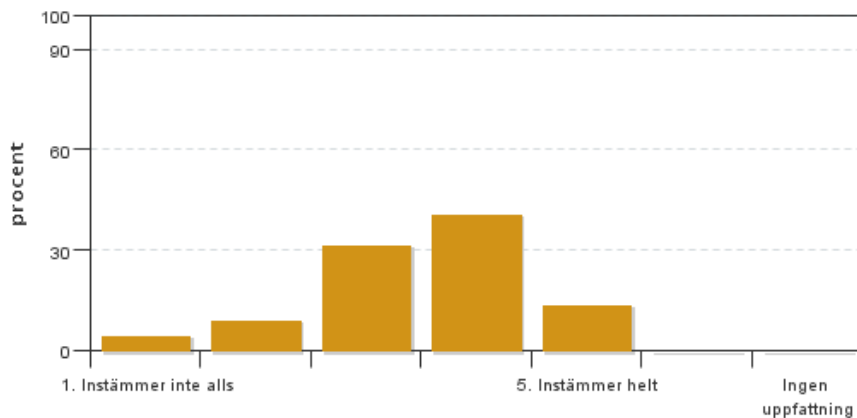


Antal svar: 22  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 2  
4: 7  
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

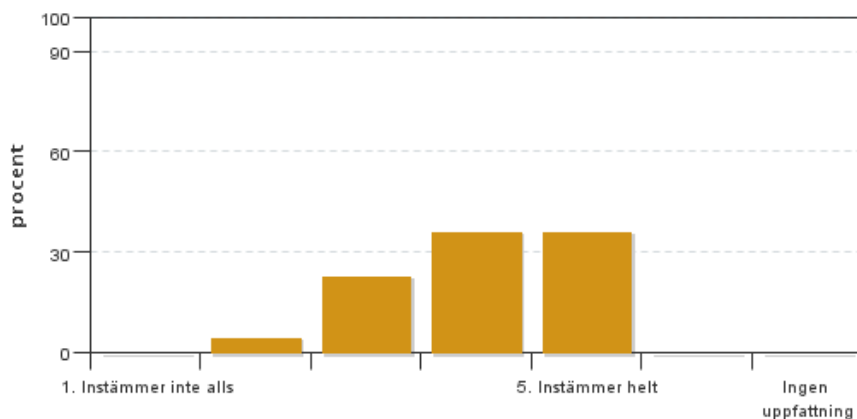


Antal svar: 22  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 1  
2: 2  
3: 7  
4: 9  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

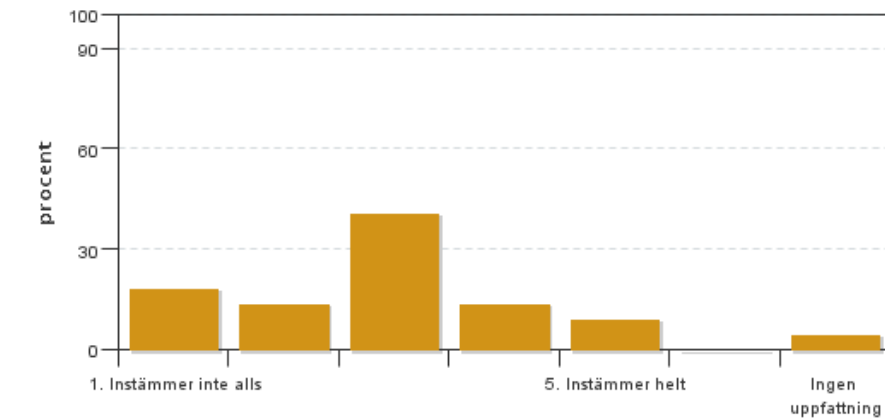


Antal svar: 22  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 5  
4: 8  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

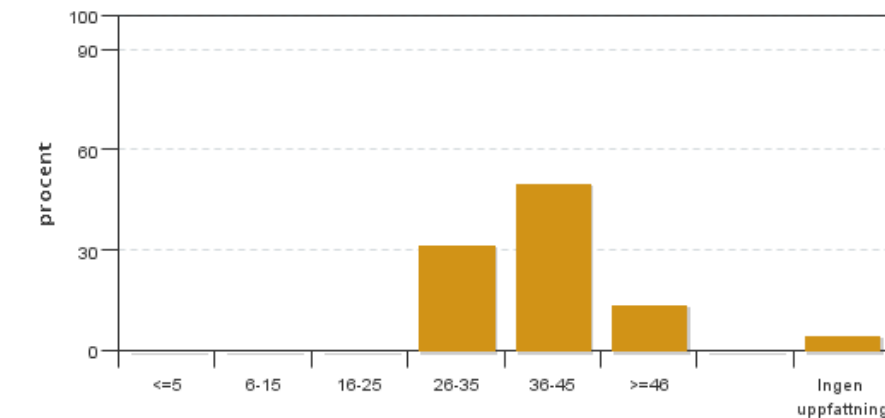


Antal svar: 22  
 Medel: 2,8  
 Median: 3

1: 4  
 2: 3  
 3: 9  
 4: 3  
 5: 2

Har ingen uppfattning: 1

**11. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**

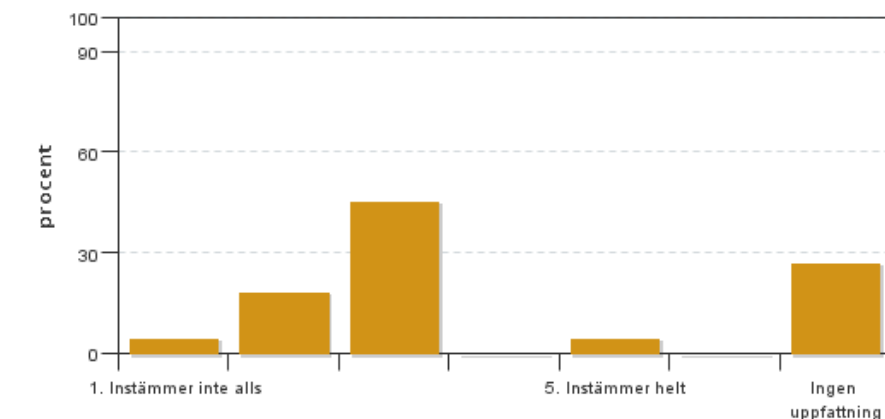


Antal svar: 22  
 Medel: 37,5  
 Median: 36-45

<=5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 0  
 26-35: 7  
 36-45: 11  
 >=46: 3

Har ingen uppfattning: 1

**12. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**



Antal svar: 22  
 Medel: 2,8  
 Median: 3

1: 1  
 2: 4  
 3: 10  
 4: 0  
 5: 1

Har ingen uppfattning: 6

## Kursledarens kommentarer

Studio - Landskapsplanering, LK0349  
 Kommentarer av kursledare Tomas Eriksson

Flera viktiga kommentarer att ta fasta på inför kommande års kursplanering. Jag tar upp ett par saker.

Kursadministration och information om olika övningar och litteratur får skarp kritik och måste förbättras till kommande år vilket även jag anser.

Fördelningen och tyngdpunkter på olika övningar och betygskriterier kopplade till dessa behöver ses över tycker jag. Det var också någonting som diskuterades på den muntliga kursvärderingen. I samband med utvecklandet av

övningar även se över examinationsformer, presentationer, förberedelser inför presentation etc.

Det kan eventuellt behövas föreläsningar, eller workshops som brygger över kursens olika delar. En del föreläsningssinnehåll kommer fortsättningsvis vara av allmän karaktär dvs inte nödvändigtvis styrd mot en specifik övning medan annat naturligtvis måste vara det. Liknande kan sägas om litteraturen men där info om hur man ska använda litteraturen nog bör finnas. Mycket av litteraturen nu var av informations och fördjupningskaraktär för den som ville få fler perspektiv.

Att besöka olika orter i landet och göra planeringsövning kring det verkar vara positivt och något jag menar kan utveckla vidare. Även om det inte tas upp så mycket i kursvärderingen så märks det att det finns en del viktiga och relevanta lärdomar av att besöka platser som man kanske aldrig varit till i landet.

Knappt hälften har svarat på kursvärderingen vilket förstås påverkar läsbarheten kursen negativt. Dock tycker jag att många av kommentarerna är i linje med mina egna intryck så enligt mig finns det en del förbättringsmöjligheter.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

### 1-Helhetsintryck: medelvärde 3

- Rörigt! Dåligt att inte få schema förrän i sista minut. Långa utdragna instruktioner och uppgiftslappar. Ostrukturerad kurs, hemtentor varit otydliga i sina beskrivningar vilket har resulterat i att det är svårt att veta vad det är man ska lära sig. Växtskadelen orelevant.
- Kursen gav värdefulla nya inblick på studio-arbetet och hur viktig analysering/planering är för gestaltning. Intressanta föreläsningar och uppgifter kring Sverige-resan-projektet och Stadsbyggnadshistorian.

### 2-Koppling till lärandemål: medelvärde 3,8

- Tydligare uppgifter hade lett till att lärandemål uppfyllts.

### 3-Förkunskaper: medelvärde 4,4

- Repetition av tidigare moment.
- Skriva mer vetenskapligt på hela utbildningen.

### 4-Lättgänglig kursinformation? medelvärde 2,4

- Stressigt att få information på både mejl och Canvas. Viktig information försvinner i massan
- Upplägg på Canvas: rörig och för många länkar. Placera i olika mappar.
- Förtydliga länkhänvisningarna.
- Ingen uppgiftsgenomgång och otydliga instruktioner. Hemtentan redigeras mitt i kursen.

### 5-Lärandemoment stöttat mitt lärande: medelvärde 3,4

- Lärrika föreläsningar men inte relevanta som föreläsningen med Antoinette, växtskador, Grönstruktur och Den moderna staden,
- Mer föreläsningar om SWOT, ILKA och landskapsanalys före Sverigeresan.
- Överväldigande kurslitteratur och massa texter på Canvas. Vissa tycker att kurslitteratur var helt onödig och läste inte den.
- Kort avsatt tid för resan i respektive stad.
- Bra länkar på Canvas och intressanta föreläsningar.

### 6-Sociala miljön: medelvärde 3,9

- Antoinette: att säga till en grupp att de är färgblinda är oacceptabelt. Hennes kritik var inte väl framförd. Vassa och oprofessionella kommentarer. Hon borde lära sig kritisera men även uppmärksamma det som är bra.

### 7-Fysiska läromiljön: medelvärde 4,4

- Gärna inga föreläsningar i datorsalar.

### 8-Examinationen: medelvärde 3,5

- Gärna inga många uppgifter parallellt.
- Redovisningsopponering, var ingen konstruktiv kritik
- Övn. 3 bortkastad tid. Diffusa frågeställningar
- Oproportionerligt att den sista uppgiften var den som vägde tyngst och var den enda betygsavgörande. Både grupparbetet och hemtentan i stadsbyggnadshistoria innehöll också mycket egen analys och jag lade ner mer tid på dem. Kanske skulle man kunna slå ihop några av de mindre skrivuppgifterna.
- Se över poänguppdelningen.

9-Hållbarhetsaspekten: medelvärde 4

- Bra: moment om exploateringsförslag och föreläsningar.
- Gärna djupare på ämnet och mer koppling till yrket.

10-Internationella perspektiv: medelvärde 2,8

- Intressanta delar i historiadelen

11-Timmar per vecka: medelvärde 37,5

12-Genus- och jämställdhetsperspektiv: medelvärde 2,8

Övrigt:

- Tycker inte att SLU borde ge bidrag för flygresor.
- Lösa kopplingen med växtmaterial och landskapsanalys bättre. Båda var intressanta men som det var nu kändes det så krystat att ha med växtmaterialsinfo i en landskapsanalys och ett så övergripande förslag till ny stadsdel. Kanske kan göra det till två olika uppgifter.

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600