



## Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi LK0292, 10037.1920

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Marina Queiroz

### Värderingsresultat

---

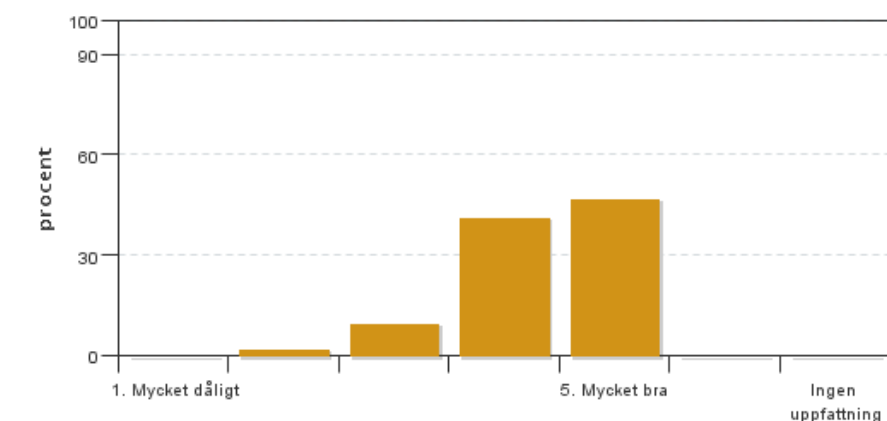
Värderingsperiod: 2019-10-24 - 2019-11-14

Antal svar 51  
Studentantal 63  
Svarsfrekvens 80 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

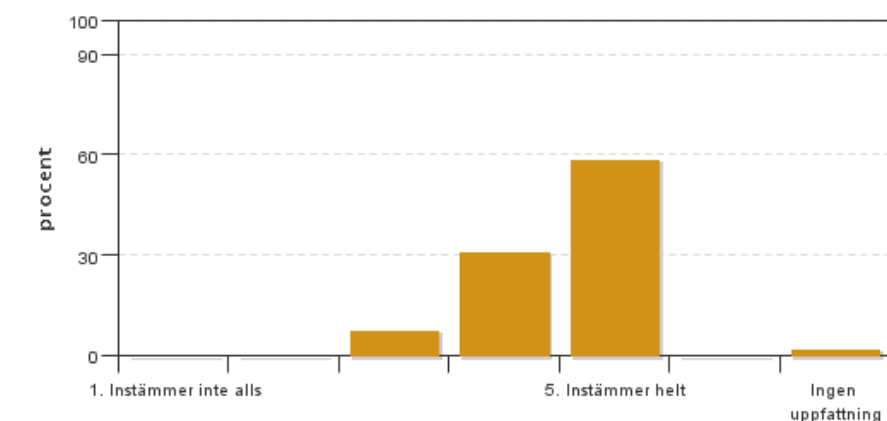


Antal svar: 51  
Medel: 4,3  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 5  
4: 21  
5: 24

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

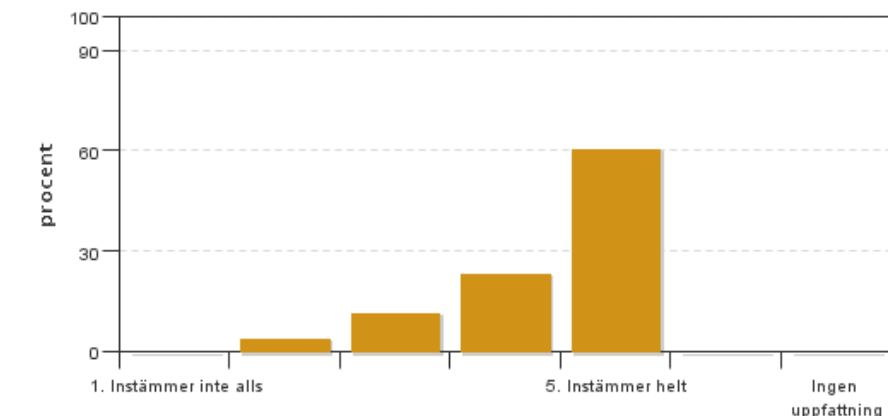


Antal svar: 51  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 4  
4: 16  
5: 30

Har ingen uppfattning: 1

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

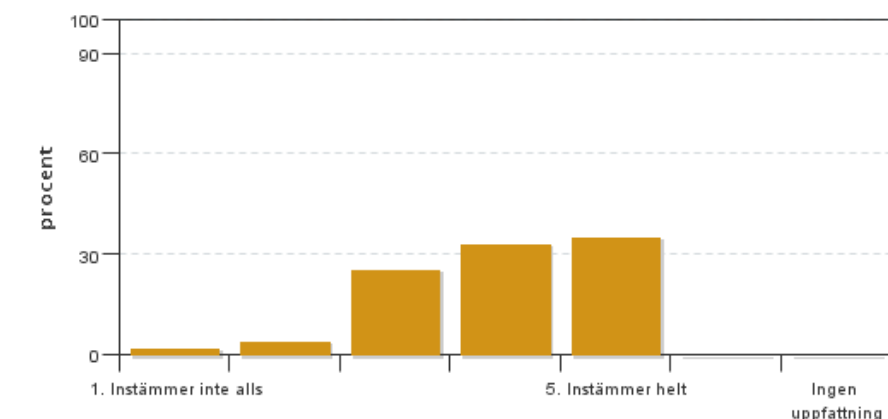


Antal svar: 51  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 2  
3: 6  
4: 12  
5: 31

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

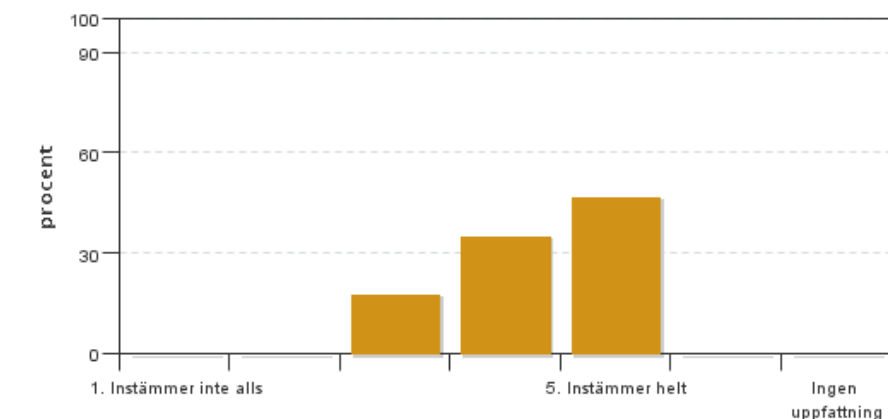


Antal svar: 51  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 1  
2: 2  
3: 13  
4: 17  
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

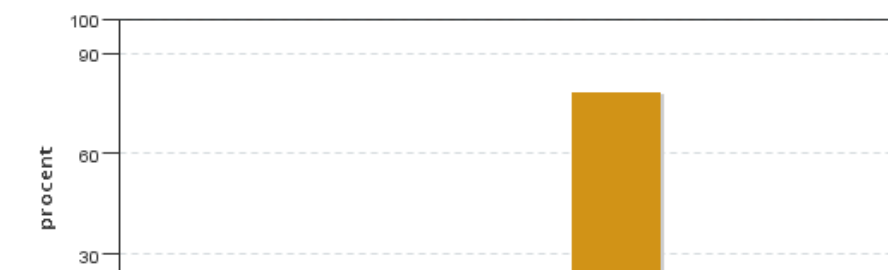


Antal svar: 51  
Medel: 4,3  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 9  
4: 18  
5: 24

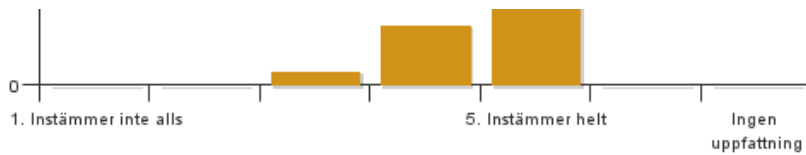
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



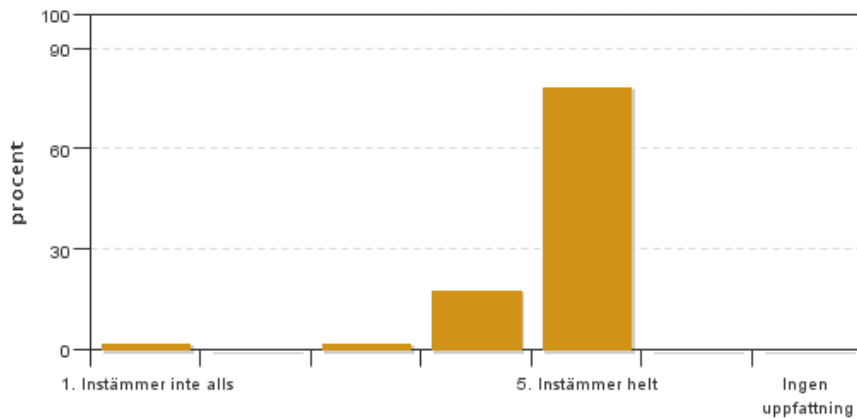
Antal svar: 51  
Medel: 4,7  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 2  
4: 9  
5: 40



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

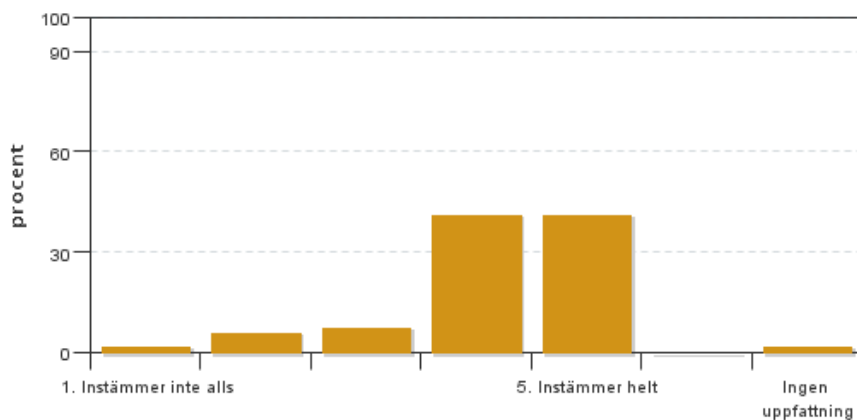


Antal svar: 51  
Medel: 4,7  
Median: 5

1: 1  
2: 0  
3: 1  
4: 9  
5: 40

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

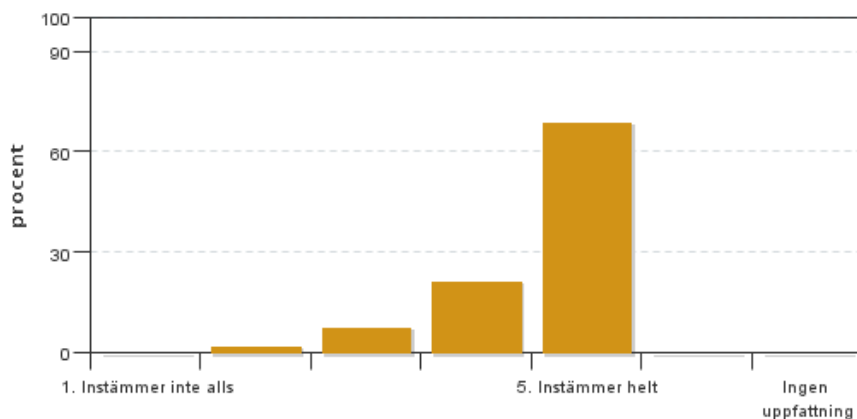


Antal svar: 51  
Medel: 4,2  
Median: 4

1: 1  
2: 3  
3: 4  
4: 21  
5: 21

Har ingen uppfattning: 1

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

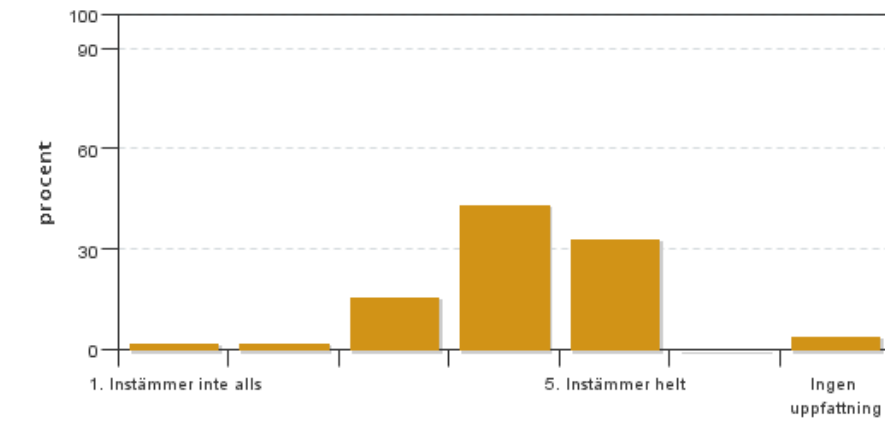


Antal svar: 51  
Medel: 4,6  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 4  
4: 11  
5: 35

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

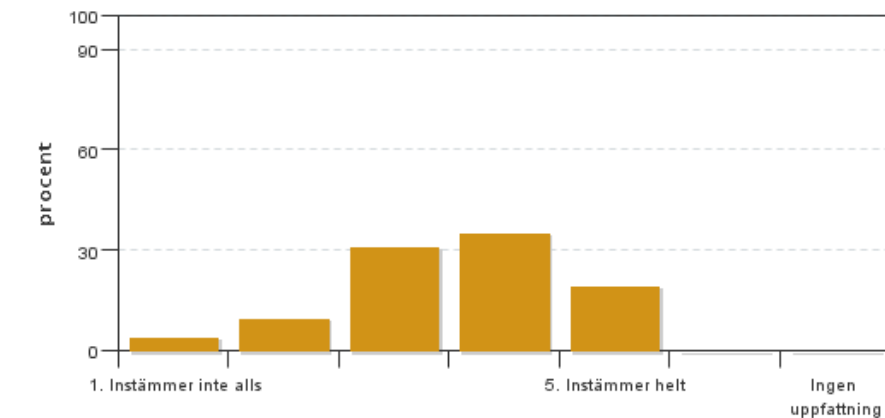


Antal svar: 51  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 1  
 2: 1  
 3: 8  
 4: 22  
 5: 17

Har ingen uppfattning: 2

**11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

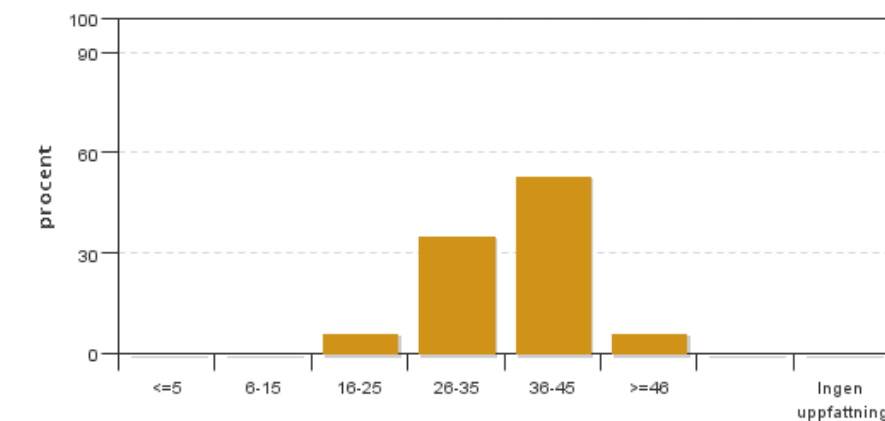


Antal svar: 51  
 Medel: 3,6  
 Median: 4

1: 2  
 2: 5  
 3: 16  
 4: 18  
 5: 10

Har ingen uppfattning: 0

**12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**



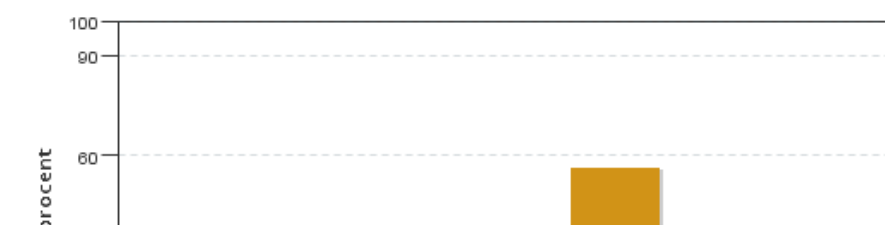
Antal svar: 51  
 Medel: 35,6  
 Median: 36-45

≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 3  
 26-35: 18  
 36-45: 27  
 ≥46: 3

Har ingen uppfattning: 0

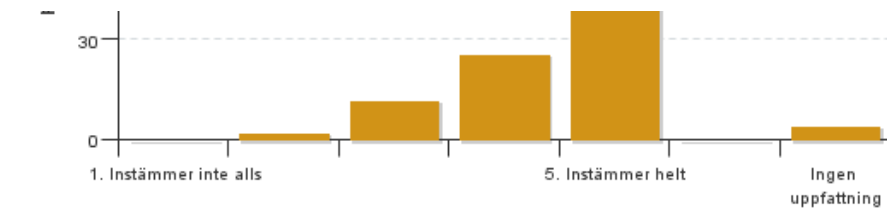
**Egna frågor**

**13. Övningen Den goda platsen gav nya insikter.**



Antal svar: 51  
 Medel: 4,4  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 6

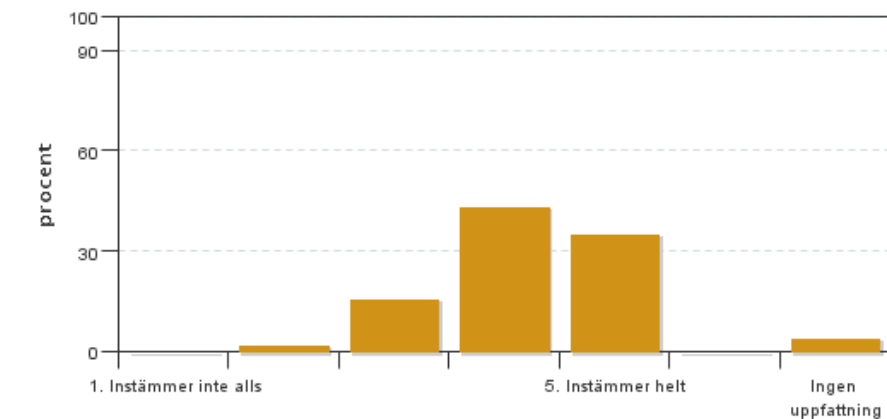


4: 13

5: 29

Har ingen uppfattning: 2

**14. Exkursionen Den Historiska vandringen samt tillhörande datorövningar var givande.**



Antal svar: 51

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 1

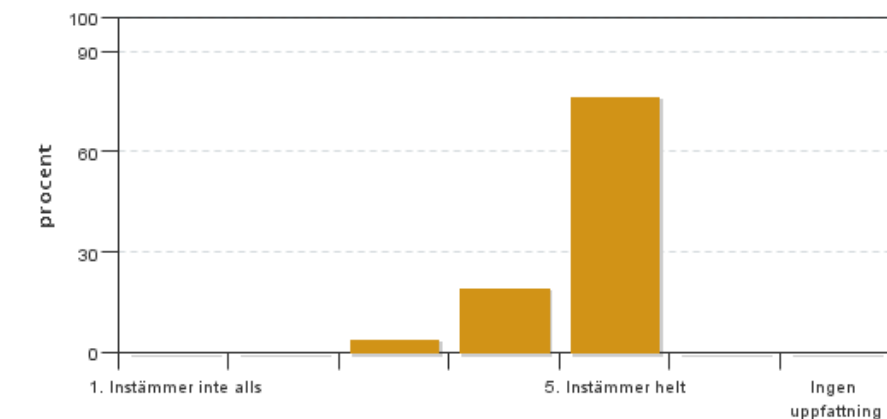
3: 8

4: 22

5: 18

Har ingen uppfattning: 2

**15. Övningarna i Måttboken var givande.**



Antal svar: 51

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

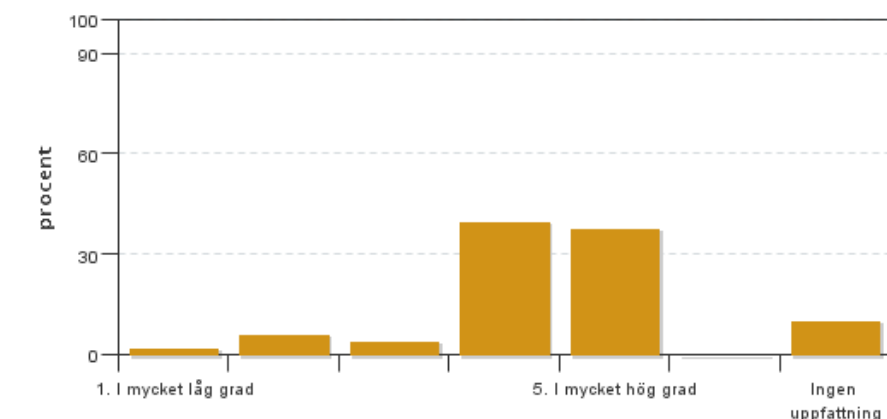
3: 2

4: 10

5: 39

Har ingen uppfattning: 0

**16. Blocket om samhällsplanering var givande.**



Antal svar: 50

Medel: 4,2

Median: 4

1: 1

2: 3

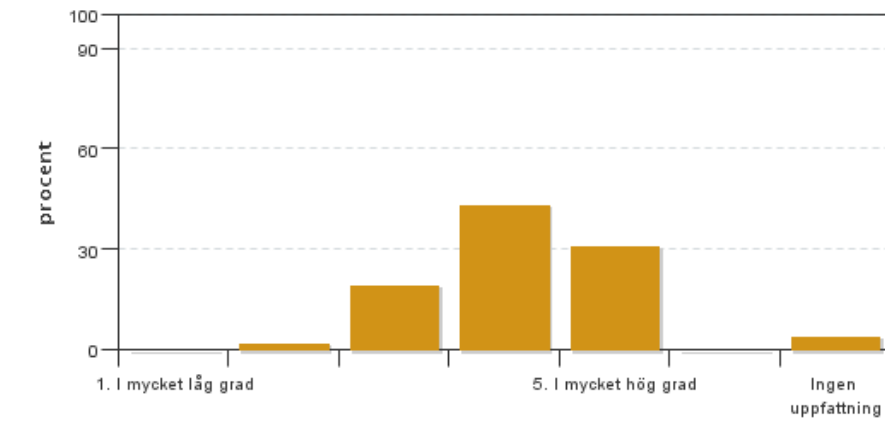
3: 2

4: 20

5: 19

Har ingen uppfattning: 5

**17. Stadsvandringen och övningen i Gottsunda var givande.**

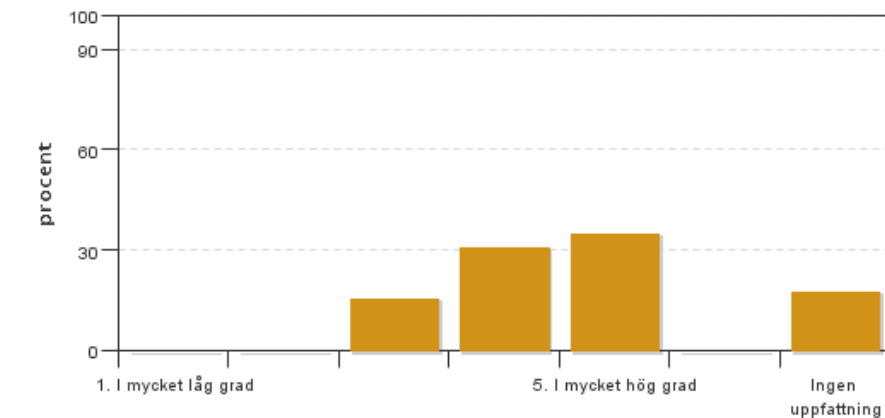


Antal svar: 51  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 0  
 2: 1  
 3: 10  
 4: 22  
 5: 16

Har ingen uppfattning: 2

**18. Föreläsning och övning (Teflontestet, studera illustrationer från arkitektkontor) om normer och maktstrukturer var givande.**

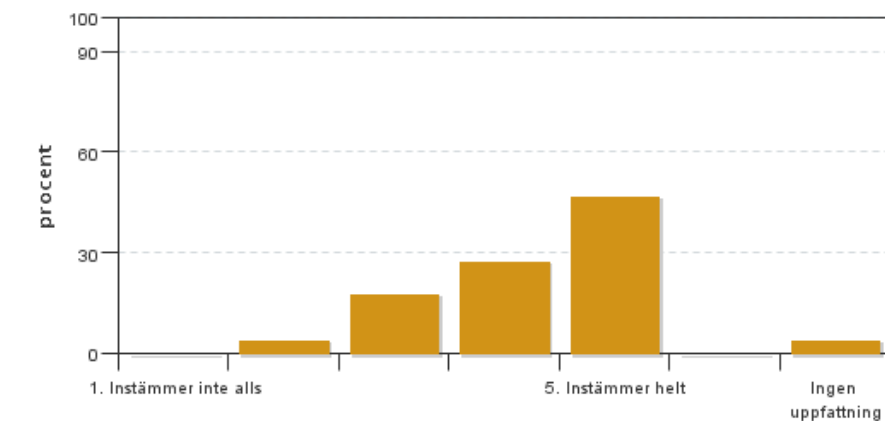


Antal svar: 51  
 Medel: 4,2  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 8  
 4: 16  
 5: 18

Har ingen uppfattning: 9

**19. Övningen Loggboken:Dagens bild var givande.**

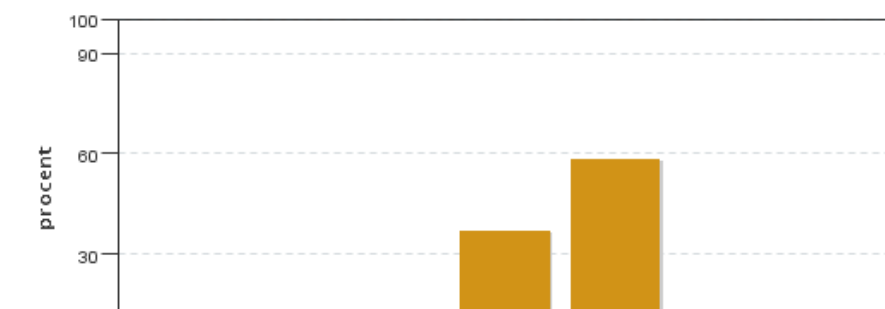


Antal svar: 51  
 Medel: 4,2  
 Median: 4

1: 0  
 2: 2  
 3: 9  
 4: 14  
 5: 24

Har ingen uppfattning: 2

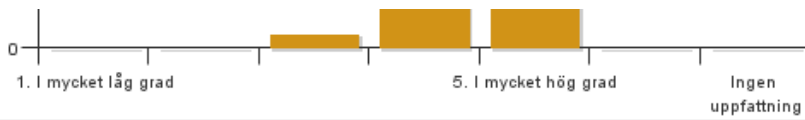
**20. Analysövningarna var givande.**



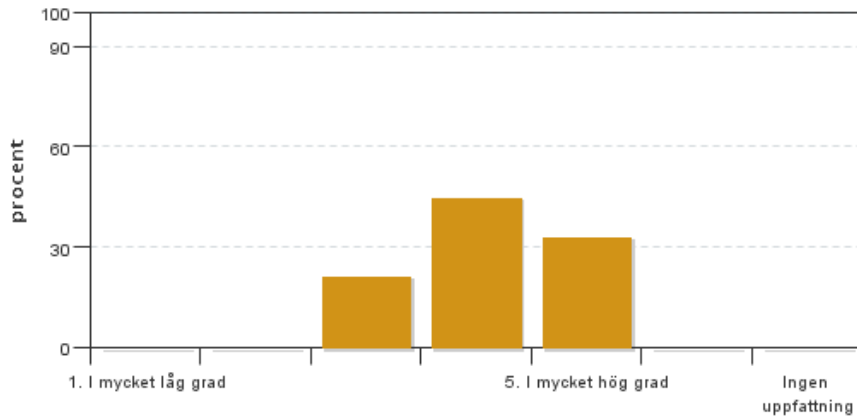
Antal svar: 51  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 2  
 4: 19  
 5: 30

Har ingen uppfattning: 0



**21. Litteraturen och seminariet var givande.**

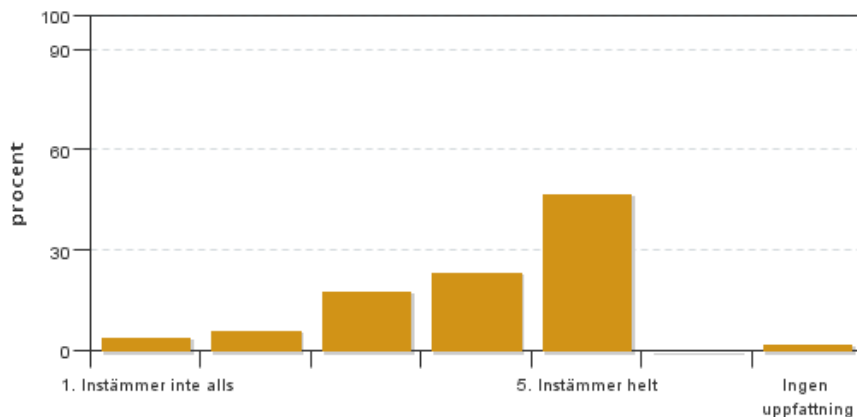


Antal svar: 51  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 11  
 4: 23  
 5: 17

Har ingen uppfattning: 0

**22. Föreläsningarna i geologi (Magnus, Janne, Johan) har i hög grad bidragit till inläringen och förståelsen för geologiska processer .**

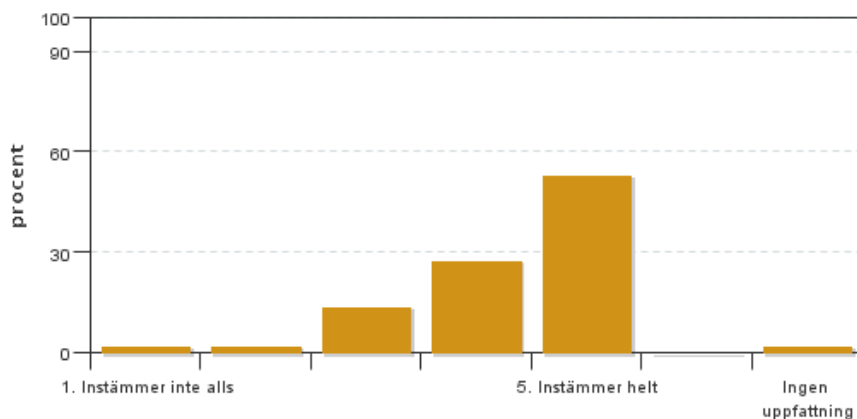


Antal svar: 51  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 2  
 2: 3  
 3: 9  
 4: 12  
 5: 24

Har ingen uppfattning: 1

**23. Föreläsningarna i hydrologi (Gunnel) bidrog i hög grad till inläring och förståelse för de hydrologiska processerna. .**

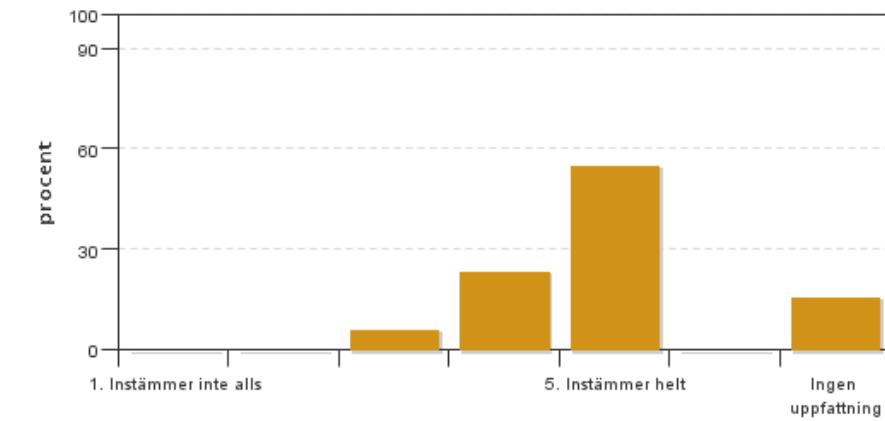


Antal svar: 51  
 Medel: 4,3  
 Median: 5

1: 1  
 2: 1  
 3: 7  
 4: 14  
 5: 27

Har ingen uppfattning: 1

**24. Föreläsningen i hydrogeologi var relevant och givande (Torbjörn Svensson, Trafikverket).**

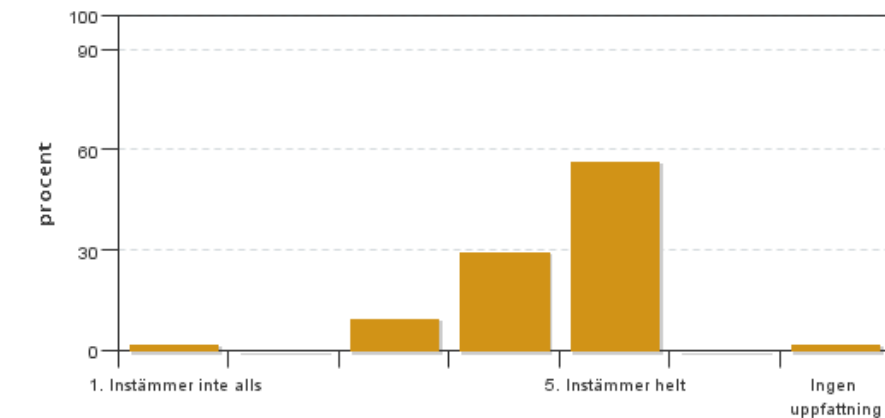


Antal svar: 51  
 Medel: 4,6  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 3  
 4: 12  
 5: 28

Har ingen uppfattning: 8

**25. Övningar och prov i mineral, bergarter och jordarter var relevanta och givande**

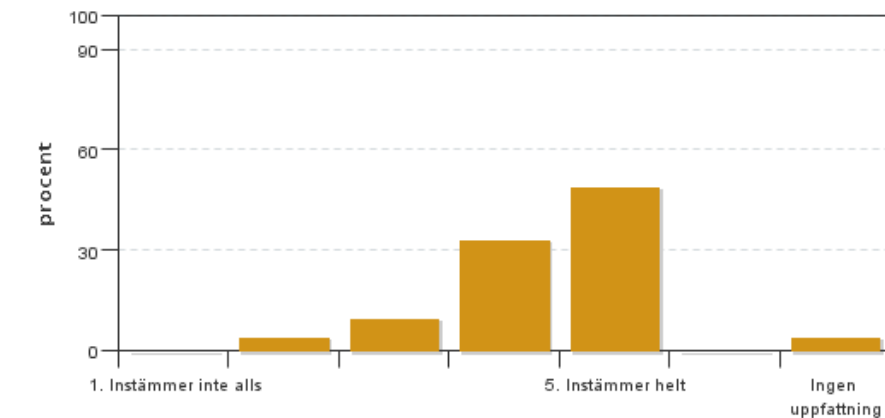


Antal svar: 51  
 Medel: 4,4  
 Median: 5

1: 1  
 2: 0  
 3: 5  
 4: 15  
 5: 29

Har ingen uppfattning: 1

**26. Kartövningen i geologi med Torbjörn Nilsson var relevant och givande.**

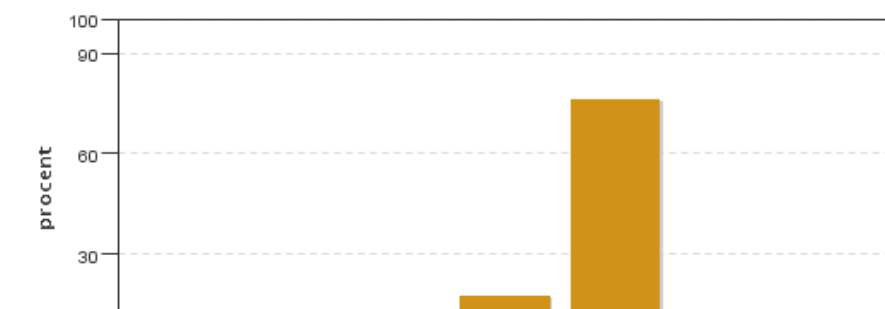


Antal svar: 51  
 Medel: 4,3  
 Median: 5

1: 0  
 2: 2  
 3: 5  
 4: 17  
 5: 25

Har ingen uppfattning: 2

**27. Grundvattenövningen (Gunnel) var relevant och givande och ha bidragit till ökad förståelse för hydrologiska processer.**

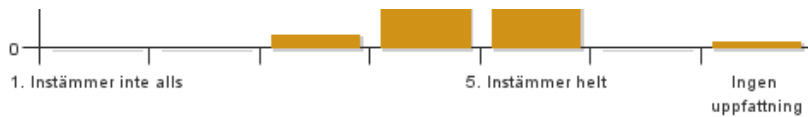


Antal svar: 51  
 Medel: 4,7  
 Median: 5

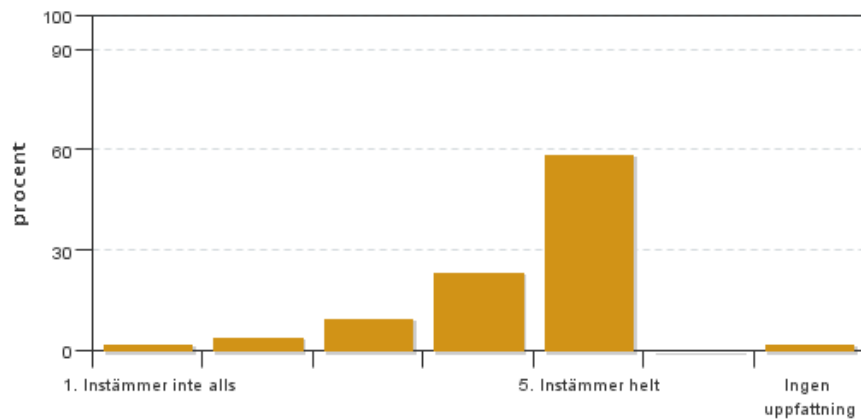
1: 0  
 2: 0  
 3: 2  
 4: 9  
 5: 39

Har ingen uppfattning: 1





**28. Exkursionen till Dalarna (Janne, Gunnel, Torbjörn S) har bidragit till förståelse för de processer som bidragit till landskapets geologiska uppbyggnad och för frågor som kan kopplas till samhällets vattenbehov.**



Antal svar: 51

Medel: 4,4

Median: 5

1: 1

2: 2

3: 5

4: 12

5: 30

Har ingen uppfattning: 1

**29. Vad har varit bra med kursen?**

**29. Vad kan förbättras?**

## Kursledarens kommentarer

### KURSVÄRDERING LK0292 Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi HT 2019

Kursavsvrigas sammanställning av studenternas kommentarer

Kursansvariga Marina Queiroz (LA) och Gunnel Alvenäs (Geohyd)

51 av 63 studenter har svarat, 80 %. Relativt högt deltagande p.g.a. att momentet är schemalagt.

#### Sammanfattning av den muntliga kursvärderingen som genomfördes den 31/10 2019:

LA delen har en bra fördelning mellan teori och praktiska moment, praktiska moment och övningar upplevs ha varit givande. Tiden som är avsatt för respektive övning fungerar bra, korta deadlines ger ingen tid för överbearbetning. Bra att avsluta en övning innan helgen. Lagom tempo och svårighetsgrad för en introduktionskurs. Det är mycket uppskattat att träffa många yrkesverksamma.

#### Saker att förbättra:

Datorprogramgenomgångar snabba och svåra att hänga med på. Önskas lista med kortkommandon.

Canvas visar innehållet osorterat i mobilen, och även i datorn om en inte går via förstasidan utan via "filer". Visa hur de kan göra (gå till "sidor" gå till "förstasida").

Önskas mer respons på inlämnade övningar.

Vid exkursioner behöver studenterna hjälp att förstå vad de ska titta på, vi kan hjälpa dem att "se". Detta gällde besöket i Årstadal, då guiden släppte oss att själva vandra runt och titta på parken, studenterna upplevde att det var svårt att förstå vad som skulle observeras eftersom de saknar förkunskaper, upplevde att de flamsade runt. Denna plats besöktes för första gången, nästa gång ska vi fundera på hur vi kan hjälpa studenterna.

Analysövning 2 saknade tydliga instruktioner för vad som skulle göras. Analysmomentet inleddes med föreläsningar

och en första analysövning, ca hälften av klassen deltog den dagen. Deltog man inte vid momentets första del blev det såklart svårare att förstå helheten. Till nästa år ska en mer traditionell övningslapp för analysmoment 2 tas fram. Överväg att låta studenterna läsa Jacobs, Lynch och (mer av) Gehl innan analysplaneövningen.

Svårt att få överblick över vad som är obligatoriskt, önskas en sammanställning (t.ex. ett dokument på Canvas?). Vid kursintroduktionen visades en sammanställning över de obligatoriska momenten, och det står i Timeedit schemat när ett moment är obligatoriskt, en sammanställning är såklart lätt att presentera.

Önskas mer information i Timeedit schemat om vad som ska ske under dagen.

Studenterna vill gärna ha tillgång till föreläsningar på Canvas innan de genomförs.

## **Resultat av den digitala kursutvärderingen:**

---

### **OBLIGATORISKA STANDARDFRÅGOR:**

---

**Helhetsintrycket av kursen** är gott, majoriteten svarar 4 och 5/5. Åsikterna går isär om huruvida det är bra eller dåligt med att varva ämnena, de flesta är för upplägget, några finner det svårt att byta fokus.

Önskemål om att Dalarnaexkursionen ska ligga tidigare. Kursledningen ska diskutera om det går att byta veckor mellan kursdelarna, så att exkursionen sker någon vecka tidigare, det avgörs framförallt av parallella kurser för lärarna på Markvetenskapen.

Kommentarer om långa dagar och deadline på fredagar, samt önskemål om en vilodag efter tentan. Svårigheten är att i ett yrkesprogram med många färdighetstränande moment ha eget arbete, arbetet bygger på att lära sig i dialog med handledare, samtidigt som vi ser en stor vinst i att kunna ta del av klasskamraternas arbete för att gynna den egna förståelsen. Möjligheten att lägga in vilodagar är inget vi styr över riktigt, andra moment skulle behöva komprimeras för att ge utrymme för vilodag, det skulle troligtvis bli ett stressigare tempo som helhet. Frågan bör diskuteras centralt på SLU, kommentarer om vilodag mellan kurser har förts fram i studentenkäten.

**Kursens innehåll kopplat till lärandemål:** för LA delen upplevs en tydlig koppling, otydligare gällande Geo hydrologin, t.ex. varför är platteteknik viktigt?

Majoriteten tycker att de hade tillräckliga förkunskaper, kommentarerna gäller svårigheter med skissande i LA delen, och för GH verkar hydrologin varit svårare att ta till sig. *"Inför hydrologin skulle jag behövt terminologin, formler och matten instuderad innan för att helt förstå föreläsningarna. Hade gärna blivit förvarnad."*

Många har svårt att navigera i Canvas och efterfrågar en tydligare struktur. Vi har skapat en struktur som är tydlig och överblickbar om en går in via en dator, i mobilen måste man gå till en första-sida för att få rätt struktur, annars ligger allt osorterat. Jag tror i alla fall att det är problemet, om Canvas visas så som vi sorterat materialet, borde det vara väldigt tydligt vad som är vad.

## **Åsikter om lärandemomenten:**

---

### **Litteraturen:**

*"Hydrologihäftet var lite rörigt, avslutades ibland mitt i en mening och dålig struktur. Geologikompendierna var väldigt bra, men hydrologikompendiet var svårnavigerat utan register och svårläst."*

*"LA-litteraturen kändes aningen överflödigt, eftersom samma information ändå dök upp i föreläsningarna. Bra för repetition dock." Marinas kommentar: i föreläsningar försöker vi självklart koppla till litteraturen, men den som läser all litteratur inför t.ex. analysmomentet får en bredare förståelse än om den bara deltagit vid föreläsningar.*

### **Föreläsningar:**

*"Föreläsningarna har verkligen varit viktiga, mycket saker hade varit väldigt svåra att förstå utan en bra pedagogisk förklaring."*

GH: Föreläsningarna upplevs lite långa. Ibland svårt att hänga med då föreläsare ibland utgår ifrån att studenterna kan grunderna, önskemål om att de förklarar på en basnivå. Inte mycket tid till att ställa frågor, skulle behövas mer tid till detta. En del geologiföreläsningar upplevdes opedagogiska och virriga. Önskemål om att se föreläsningarna kopplat till hydrologin på Canvas, inte bara anteckningar.

### **Exkursioner:**

*"Exkursionstiderna kunde kortas ner så att vi står mindre stilla på samma plats. Exkursionen till Dalarna var jättekul med det bör finnas möjlighet att äta lunch inne i värmen båda dagarna. Cafét var bra som vi åt lunch i ena dagen med Gunnel."*

**Den sociala miljön**, inkludering av olika tankesätt får överlag högt betyg. Kommentarer gäller att det är svårt att diskutera i så stor grupp, och att "lärarna sällan belyser olika synvinklar/perspektiv i åsiktsbaserade frågor. Vad läraren själv tycker framkommer tydligt på gott och ont." Jag är osäker på vad detta gäller men intresserad av att veta mer (Marina).

Begreppet "betongförort" användes av en inbjuden föreläsare, personens syfte var att belysa de fördomar som finns mot den här typen av område, men missade tyvärr målet, det upplevdes provocerande istället.

**Den fysiska läromiljön** får övervägande positivt betyg, några kommenterar att det är kallt i salarna. Att vi använder mikrofon vid föreläsningar uppskattas. "Labbsalen där jordarterna fanns flera ggr uppbokad vilket minskade möjligheterna att plugga inför jordartstentan."

**Gällande examinationer** uppskattades diskussioner mellan studenter (gäller förmodligen kamratgranskningar och diskussionsseminarier i LA delen). Tentamen i geohydrologin upplevs svår att förbereda sig inför.

*Inom geologin var instuderingsfrågorna missledande, jag kände att jag fokuserat på fel saker. Tentan var på en lägre kunskapsnivå än vad man trott, så många hade lärt sig mycket mer och djupare än vad som efterfrågades, svårt att förstå vad som var viktigt, speciellt del två av geologin var komplicerad och otydlig.*

*Exempeltentan stämde inte överens med vår tenta. Instuderingsfrågorna i geologin var inte riktigt tillräckliga. Frågor om varför det finns tex styvlera i Uppland var svåra att besvara då infon inte fanns i kurslitteratur eller på internat utan endast nämndes kort undre föreläsningar. Jag kände mig mer förberedd inför hydrologidelen av tentan än geologidelen. Var mer om vulkaner på tentan än alla föreläsningar tillsammans.*

*Tentan i geohydr hade kunnat ge mer utrymme med för att visa på mer avancerad kunskap.*

*Jag tyckte tentan i geo/hydrologi ställde mycket frågor som vi inte fått lära oss på kursen. Jag tycker att frågorna borde ha kretsat mer kring det som togs upp på föreläsningarna.*

**Om kursen berört hållbarhet:** höga medelvärden, kommentarer om att ekonomisk hållbarhet saknats, "pratade mycket om det på föreläsningar men jag kan inte minnas några specifika delar av övningarna som har behandlat det". I LA delen håller Marina en föreläsning som handlar om hållbarhetsfrågor (introducerar 7 hållbarhetsaspekter), vi återkommer till diskussionen på olika sätt under kursen. Den frivilliga litteraturen innehåller bl.a. texter om hur grönska kan användas för att möta klimatförändringar.

**Internationella perspektiv** har inkluderats något mer i LA delen än i geohydrologin, men den fokuserar ju på svenska förhållanden så det är naturligt. Någon anser att arbeta utomlands borde ha belysts mer, det har vi pratat lite om, men eftersom detta är en yrkesutbildning för en i första hand svensk marknad är fokus Sverige och svenska förhållanden.

**Hur mycket tid som lagts ner** varierar, majoriteten har svarat mellan 25-45 timmar. Kommentarer säger att studier efter schemalagd tid definitivt varit nödvändiga, någon annan har haft fler studietimmar inför tentan, och någon tycker att det är för mycket schemalagd tid.

**Genus- och jämställdhetsperspektiv** i kursen får blandat betyg, majoriteten har svarat att det har berörts. De flesta författare till litteraturen har varit män.

## Övningarna i LA delen:

---

Övningen Den Goda Platsen (LA) uppskattas, bra första övning att börja kursen med.

Exkursionen från Gamla Uppsala och tillhörande datorövningar får blandat betyg, oklart om det var själva exkursionen eller datorövningarna som varit mindre givande.

Blocket om samhällsplanering (LA) får relativt höga betyg, men kommentarerna berättar att någon inte vet vad det handlar om (?), och någon som hade svårt att förstå. En person som läst Fysisk planering på BTH vill ha mer stadsbyggnadshistoria och planeringsteori samt en tenta. Detta är en bred introduktionskurs, så det är många områden som vi ska täcka in. Inför nästa år ska jag (Marina) fundera på hur samhällsplanering och stadbyggnadshistoria kan förstärkas i kursen, kanske ska det finnas någon litteratur kopplad till detta block. Det kommer av naturliga skäl inte att kunna bli lika ingående som en introduktionskurs på Fysisk planering, eftersom denna kurs behöver ge en bred bild av landskapsarkitektens arbete. Helenas föreläsningar om ÖP, detaljplaner och landskapsarkitekten i samhället fungerar bra.

Stadsvandringen i Gottsunda får relativt höga betyg och var uppskattad. Vädret gjorde att det fick kämpas med att hålla intresset uppe, men det upplevdes som en intressant halvdag, lärarna beröms för att ha lyft intressanta och viktiga saker.

Föreläsning Om normer och övning Teflontestet, samt att studera illustrationer från arkitektkontor får relativt höga betyg, men eftersom mindre än halva klassen var närvarande har de flesta ingen uppfattning.

Övningen Loggboken: Dagens bild upplevdes givande, men det var för lång tid avsatt, att den skulle göras på egen hand gjorde att den glömdes bort. Inför nästa år kanske vi ska införliva något moment som idag ligger i formläran,

eller under lektionstid arbeta med skissandet, för att övningen ska fungera bättre. Marina och Malin för diskussioner om detta, vi ska utvärdera efter att formlärakursen är klar.

Analysövningarna för relativt höga omdömen. Tiden kan kortas ner, framför allt tiden för själva analyserandet, bearbetningen behöver få ta lite tid. Den första föreläsningen som inledde blocket om analysmetoder hade väldigt dålig uppslutning, bara knappt 20 personer närvarade tyvärr.

Litteraturen och seminariet i LA delen får relativt höga omdömen. "Cities for People" uppskattas, "Landscape Architecture – a very short introduction" benämns tråkig, överflödigt och svår eftersom det refererades till projekt och platser som var okända för studenten. Men hur ska en lära sig om något nytt utan att få höra talas om det en första gång? Att ha ett studentdrivet seminarium verkar ha fungerat ganska bra. Upplevs onödigt att köpa böckerna för att läsa endast 2 kapitel, men dessa böcker är en bra grund och det finns anledning att läsa dem i kommande kurser. Ingen nämner boken om analysmetoder, men det beror antagligen på att det var kopplad till analysmomentet och inte litteraturseminariet.

**Vad funkade bra?** Kursen uppskattas för det varierade innehållet med lagom svårighetsgrad och tempo för en introkurs. Lärorikt att träffa olika yrkesverksamma och få göra en hel del "hands on" övningar. Exkursioner och utomhusundervisning uppskattas, och att varva kursdelarna uppskattas (ett upplägg som inte passar alla men majoriteten verkar det som). Praktiska moment som att prova rullstol uppskattas. Upplägget upplevs genomtänkt och seriöst, korta deadlines uppskattas. Lärarna är inspirerande och motiverande, de flesta föreläsningar har varit bra och givande. Bra att få en gedigen grund i geologi och hydrologi, gett en förståelse för varför det svenska landskapet ser ut som det gör och vilka funktioner olika jordarter har. Bra att informera i förväg att räknedelen i hydrologi endast var 3 poäng på tentan, minskade stressen för den som tyckte det var svårt.

**Vad kan förbättras?** 6 personer nämner att uppdelningen mellan kurserna är jobbig och att de hellre vill läsa en kurs i taget, eller ha flera sammanhängande veckor med var kurs för sig. Det blir svårt att ha LA och geohyd helt särkopplade, främst för att Markläran har flera kurser parallellt denna period, och de behöver varva kurserna. Eventuellt kan det bli fler sammanhängande veckor med respektive kurs, vi får diskutera detta.

All föreläsare uppmanas att prata i mikrofon. Ha tid för frågor under föreläsningarna, ha mer teori i landskapsarkitekturdelen. Hjälp med vad som ska observeras under exkursioner, heldagsexkursioner upplevs långa.

Inom LA uttrycks önskemål om ökad undervisning inom stadsbyggnadshistoria och planeringsteori, samt ekonomiska perspektiv på landskapsarkitektur och planering. Detta är inte riktigt rimligt inom ramen för denna kurs eftersom en introduktionskurs som ska täcka många olika saker, men momentet ska stärkas upp med litteratur och ett seminarium.

För geohyd upplevs vissa föreläsningar tråkiga och dåligt presenterade. Utryck önskemål om tentor vid olika tillfällen. Inte lägga till irrelevanta och överkurs frågor på instuderingsfrågorna. Läraren kan vara med inblandad i jordartövningen för att minska de godtyckliga aspekterna. Inläsningsanvisningarna till boken i hydrologi stämde inte alls med kompendiet. Gärna fler praktiska och illustrativa övningar på geo- och hydrologi delen. Lite enformig inläring med så många föreläsningar. Tydligare instruktioner för vad som kommer examineras på tentorna. Kompendiet till hydrologin var svårläst. I vissa avsnitt bröts texten av mitt i en mening och fortsatte sedan inte på nästa sida. Även om det bara är en del av artikeln som vi behöver läsa så blir det otydligt och svårt att ta till sig när texten inte fungerar som ett flöde. Kortare exkursionstider på samma plats så vi står mindre still. Till framtida tentor inom denna kurs: Förmedla med studenterna vad som är allra viktigast att fokusera på. Att plugga in 120 frågor och att det sedan ska komma endast ca 30 st på tentan är stressande. Hade varit skönt att veta vad man i alla fall hade kunnat prioritera bort. Också att tänka på att alla inte kommer från en naturvetenskaplig gymnasiebakgrund, vi som gått sam/ekonomi/annat är inte lika bekanta med de fysikaliska och matematiska uttrycken och begreppen och att ni kanske kan dra en snabb genomgång om det/lägga ut lathundar osv.

#### **Nedan är sammanfattning av frågorna rörande moment i Geohyd-delen, sammanfattade av Gunnel Alvenäs:**

Geologi-/hydrologidelen är lite svår att sammanfatta. De enskilda momenten har fått gott medelbetyg av studenterna 4,1-4,7, men några studenter har uttryckt kritik mot flera av momenten. Jag tolkar det som att det är en diversifierad grupp där en mindre andel av studenterna haft svårare än övriga att ta till sig kursinnehållet. Det vore värdefullt att kunna förstå vad som har varit huvudproblemet för dessa studenter för att förebygga liknande utfall inför kommande år.

Vissa av geologiföreläsningarna(4,1) ansågs av flera studenter vara för långa och innehållsrika varför det blev svårt att utrona vilka delar som studenterna borde lägga mest fokus på. Några uttryckte också att geologiföreläsningarna var roliga och intressanta, med drivna föreläsare. *Den ena geologiläraren var ny för året, liksom litteraturen, och det brukar krävas ett par kurser för att anpassa volymen av materialet till den grupp man föreläser (lärarkommentar).*

Hydrologiföreläsningarna fick generellt goda omdömen (4,3). Några studenter tyckte att ämnet var svårt och då framför allt matematiken och ansåg att genomgången av beräkningarna behövde mer tid. Någon efterfrågade starkare koppling till samhället. En student efterfrågade föreläsning med PowerPoint i stället (*PP användes för att visa bilder medan för övrig skriver och ritar läraren mycket på tavlan. En punktvis sammanfattning av vad varje föreläsning har innehållit lades dock upp på Canvas, för att de studenter som inte närvarat vid en föreläsning med hjälp av detta och med hjälp av läsanvisningar skulle kunna hitta nödvändig information i litteraturen*). Problemen med de matematiska beräkningarna grundar sig sannolikt på att studenterna är ringrostiga. Matematiken i sig är inte svår – de fyra räknesätten och sortomvandlingar. Nästa år kan vi dela ut ett ark med enkla matematiska regler till dem som känner behov av detta, för att friska upp mattekunskaperna. Ev bör också en till räknestuga planeras in.

Några studenter tyckte att hydrologikompendiet var svårläst, då det förutom ett helt kapitel om allmän hydrologi

också innehåll kompletterade material med klipp från annan litteratur. *Visst skulle det vara bra om det fanns ett sammanhängande hydrologihäfte att tillgå som litteratur, men så är inte fallet. Vi har tidigare haft en bok – Vattnets väg från regn till bäck – som studenterna då tyckte blev för innehållsrik och tung att läsa. Därför har vi gått över till ett kortare och mer komprimerat bokkapitel, men för att täcka hela kursen har även material från boken Vattnets väg klippts in. Före dessa inklippta sidor finns en instruktion till vad som ska läsas på de inklippta sidorna, men jag tror att flera studenter missat detta. Tanken med kompendiet var att allt hydrologimaterial skulle finnas samlat på ett ställe. Hela Vattnets väg finns dock också tillgänglig på Canvas för dem som vill läsa lite mer än de utklippta sidorna, och som därför kan få ett bättre sammanhang. Till nästa år kan vi ev plocka bort de utklippta sidorna och i stället hänvisa till samma text i boken Vattnets väg på Canvas.*

Föreläsningarna om hydrogeologi fick goda omdömen (4,6) – engagerat och pedagogiskt.

Övningar och prov i mineral, bergarter och jordarter (4,4) uppfattades av flera studenter som viktigt och roligt men flera studenter uttryckte att jordartdelen var lite otydlig och att mer lärarstöd vid inläringen hade varit önskvärt. Några uppfattade bergartsövningen som lite för kort. Studenterna önskar också bättre information i förväg om hur jordartprovet går till. *Det ska vi tänka på till nästa år.*

Kartövningen (4,3) ansågs av flera studenter ge bättre förståelse. Någon förstod inte syftet och någon önskade att det hade funnits fler kartor att öva på.

Grundvattenövningen (4,7) var generellt uppskattat och ansågs starkt bidra till förståelsen.

Exkursionen till Dalarna (4,4) var generellt mycket uppskattad då den bidrog till förståelse och också var viktigt för att lära känna andra studenter. Några tyckte att dagarna blev för långa och någon ansåg att det var för många stopp. Några påpekade att det var mycket kallt och regnigt vilket försämrade upplevelsen och någon undrade om det skulle gå att lägga den lite tidigare på terminen.

Vissa ansåg att det var bra att varva geologi och landskapsarkitektur veckovis, medan andra inte tyckte så.

Någon uttryckte att tenta ställde många frågor på sådant som inte tagits upp på föreläsningarna. *Vi lärare ställer oss helt frågande till detta. Vi har försökt förtydliga vad som är viktigt och nöta på detta under föreläsningar övningar och exkursion.*

Någon uttryckte att tentan var svårare än övningstentorna, medan andra påpekade att tentan kunde ha varit mer utmanande. *På grund av ny lärare och ny litteratur överensstämde inte tentan helt med tidigare tentor, men det var också något vi informerade studenterna om.*

## Studentrepresentantens kommentarer

---

### Mitt helhetsintryck av kursen är

Helhetsintrycket är i största allmänhet mycket gott. LARK-delen av kursen upplevdes ge en bra introduktion till vad landskapsarkitektur handlar om och många tyckte att övningarna var intressanta och roliga. Det verkar råda blandade uppfattningar om kursens struktur och uppdelningen mellan LARK-delen och geologin/hydrologin. Vissa ansåg att det var skönt med en variation där ena veckan rörde LARK och den andra geologi/hydrologi medan andra tyckte att det blev svårt att ställa om och hålla fokus mellan veckorna. Detta verkar stundvis ha upplevts som rörigt. Andra synpunkter var att det hade underlättat med en mer utförlig introduktion till datorprogrammen som användes i LARK-delen, att fredagarna skulle kunna göras kortare, att deadlines ofta placeras i slutet av veckan och att övningar och exkursioner ibland hamnar tätt inpå varandra.

### Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål

Innehållets koppling till lärandemålen uppfattades i huvudsak som tydlig. Framför allt i LARK-delen ansågs innehållet och övningarna vara relevanta. Detta hade, enligt vissa, kunnat förtydligas ytterligare i geologin respektive hydrologin och det hade bättre kunnat framgå vad som förväntades av en, dels i förhållande till lärandemålen och dels för att bättre kunna förbereda sig inför tentan. En synpunkt som lyftes var att det inte förklarades hur vissa delar av geologin/hydrologin var relevanta för landskapsarkitekturutbildningen.

### Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen

Förkunskaperna verkar skilja sig mycket från person till person. För den del med mycket förkunskaper har mycket varit lätt och inte överväldigande. För andra har vissa aspekter av kursen varit svårare än andra, exempelvis upplevde vissa ritandet och skissandet som knepigt och skulle önska mer handledning kring det medan andra upplevde hydrologin som svår att ta sig an utan en grundkunskap om terminologin, formlerna och matten. De flesta utan några tidigare förkunskaper uttrycker dock generellt att innehållet och undervisningen har gett en bra grund för att kunna tillgodogöra sig kursen. Detta på grund av en bra struktur, bra genomgångar av grunderna och utrymme för eget lärande (någon nämner att hen fick hjälp att lära sig och komma in i "rätt tankestråk").

### Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig

Här handlade kritiken nästan uteslutande om Canvas och appens/hemsidans utformning. Själva innehållet fanns där men att lyckas navigera sig fram och hitta sagda innehåll verkar ha varit det huvudsakliga problemet. Strukturen upplevs av vissa som rörig och att det är förvirrande att olika filer verkar ligga i olika mappar. Mappen "Filer" hade kunnat delas in i ytterligare undermappar anser någon. En annan person tyckte det underlättade att mycket av materialet skrevs ut i början, innan en hade lyckats få grepp om Canvas.

### **Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande**

I huvudsak är responsen positiv. Många föreläsningar har varit givande och bra. Någon uttrycker att det har varit hjälpsamt med bra pedagogik under föreläsningarna, för att verkligen kunna ta till sig och förstå, medan andra menar att vissa föreläsningar i hydrologi/geologi hade kunnat vara tydligare. En del tyckte att det var svårt att veta vad som var viktigt att lära sig när det kom till geologi/hydrologi. Även där brast informationen och tydligheten enligt vissa. Exempelvis kunde det behövs mer tid för frågor och en genomgång av grunderna inom ämnet, för att lättare kunna ta till sig saker. Det finns även en del synpunkter på kurslitteraturen. I LA-delen ansåg några att litteraturen blev lite överflödigt och några att kompendiet i hydrologi-delen var ostrukturerat och svårnavigerat. Hade varit fördelaktigt om hydrologi-föreläsningarna gick att gå igenom på Canvas.

### **Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades**

Här har responsen varit mycket positiv. De flesta menar att det har varit "högt i tak" och att stämningen har varit god. Möjligheten att ta allt i egen takt har varit god och det har funnits möjlighet att uttrycka olika tankar och synvinklar. Möjligtvis hade det kunnat hållas fler öppna diskussioner där fler synvinklar/perspektiv belystes. Någon upplevde att föreläsares egna åsikter ibland framkommer. En person anser att det är viktigt för föreläsarna att tänka på vilka benämningar som används och hur viss information framförs. Utbildningen kan upplevas som homogen och det kan därför vara bra att bli mer inkluderande.

### **Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredsställande**

Många tyckte att lokalerna var väldigt fina, rena och moderna vilket gynnade studierna. Däremot ansågs salarna vara väldigt kalla. Sal A241 där vi hade den mesta av undervisningen kändes enligt någon trång och att luften var dålig, samt att en av projektorerna var trasig under större delen av kursen. Det hade också varit bra om labbsalen där jordarterna fanns var tillgänglig oftare så att det hade gått att plugga inför jordartstentan.

### **Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen**

Här rådde skilda åsikter. Många ansåg att tentamen i geologi/hydrologi var för svår och att den fokuserade på fel saker. Instuderingsfrågorna var missledande, exempelvis tentan som fanns tillgänglig var inte lik den som skrevs och en del av informationen fanns inte tillgänglig. Därför kände många att de fokuserat på fel saker inför tentamen. Å andra sidan ansåg vissa att tentan inte gav möjlighet att visa allt man lärt sig, och att kunskapsnivån var lägre än väntat.

### **Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet)**

Här höll de flesta med, med undantag för några som ansåg att ekonomisk hållbarhet inte berörts. Generellt verkar hållbar utveckling varit en röd tråd genom kursen.

### **Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv**

De flesta anser att internationella perspektiv inte tagits upp speciellt mycket under kursen. Däremot verkar majoriteten även tycka att det inte känns som en kurs där det är så pass viktigt. Saker som hade kunnat pratats mer om var möjligheterna till arbete utomlands och internationell stadsplanering genom historien.

### **Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid)**

Mängden studietid beror på vilken vecka det handlar om, framför allt inför tentan i geologi/hydrologi behövdes mycket tid läggas på studier.

### **Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik**

Både ja och nej. Framför allt har det berörts i LA-delen, däremot har majoriteten av litteraturen varit skriven av män.

### **Egna frågor**

#### **Övningen Den goda platsen gav nya insikter**

Den goda platsen upplevdes vara en bra introövning och rent generellt en bra uppgift. Den gav upphov till nya perspektiv, om landskapet och dess utvecklingsmöjligheter.

#### **Exkursionen Den Historiska vandringen samt tillhörande datorövningar var givande**

Här fanns få kommentarer men det ansågs som en intressant dag, om något var den lång.

## **Övningarna i Måttboken var givande**

Väldigt positiva upplevelser. Kul och givande övning som hjälpte en att få nytt perspektiv på världen.

## **Blocket om samhällsplanering var givande**

Lite blandade upplevelser där vissa tyckte att det var lite svårt att förstå samt ostrukturerat. Möjligtvis skulle det vara bra med en introduktion där man lär sig grunderna och på så sätt har lättare att ta till sig informationen. Planeringsteori och stadsbyggnadshistoria är möjliga saker att läsa mer om. Utöver det uppskattades det som rörde översikts- och detaljplaner.

## **Stadsvandringen och övningen i Gottsunda var givande**

Den upplevdes som informativ, lärorik och rolig. Det lärarledda var väldigt bra och intressanta och bra saker lyftes. Dessutom fick många en ändrad bild av Gottsunda, där fördomar "krossades". Bortsett från det dåliga vädret var det en uppskattad exkursion.

## **Föreläsning och övning (Teflontestet, studera illustrationer från arkitektkontor) om normer och maktstrukturer var givande**

Blev en ögonöppnare, men hade om något kunnat vara mer djupgående. Möjligen skulle det behövas ytterligare ett liknande moment.

## **Övningen Loggboken: Dagens bild var givande**

Generellt en uppskattad övning för att utveckla ritteknik och en "lyxig" läxa. Däremot kunde övningens uppföljning placeras tidigare. Då övningen spreds ut under längre tid glömdes den antingen bort eller så blev den svår att sätta sig in i. Uppföljningen av övningen placerades även olägligt innan tentan i geologi/hydrologi.

## **Analysövningarna var givande**

Uppskattade övningar som var lärorika (både i teori och praktik) och roliga. Vissa ansåg att uppgiften gavs för lite avsatt tid och att det blev stressigt medan någon ansåg att det var lite för lång tid avsatt och att den skulle kunna ha placerats i slutet av dagen så att man kunde gå hem när man var klar. Det var uppskattat att få arbeta med digitala hjälpmedel, samtidigt som någon ansåg att introduktionen till Adobe Illustrator kunde varit bättre.

## **Litteraturen och seminariet var givande**

Här rådde mycket olika åsikter där några tyckte den var gammalmodig och svår att ta till sig medan andra ansåg att den var givande. Generellt var litteraturen uppskattad. Det kändes enligt någon överflödigt att köpa böcker när det lästes så lite ur varje. Seminariet var uppskattat och gav ökad förståelse, nya perspektiv och möjligheten att få ha ett eget seminarium. Huruvida dessa var mer eller mindre givande skiljde sig.

## **Föreläsningarna i geologi (Magnus, Janne, Johan) har i hög grad bidragit till inläringen och förståelsen för geologiska processer.**

Föreläsningarna upplevdes av flera som intressanta där informationen var god och föreläsarna kunniga. Däremot var dessa inte alltid helt pedagogiska. Den stundvis bristande pedagogiken gjorde att saker blev otydliga och vissa gånger gick det lite för snabbt. Föreläsningarna var långa och vissa gånger upplevdes det att föreläsare mumlade och att det blev svårt att koncentrera sig och ta in information under längre tid. Ibland kändes informationen bristfällig, kanske mest i relation till vad som togs upp på tentan.

## **Föreläsningarna i hydrologi (Gunnel) bidrog i hög grad till inläring och förståelse för de hydrologiska processerna**

Många tyckte att dessa föreläsningar var bra. Gunnel var enligt många pedagogisk, engagerad och skapade en "högt i tak"-känsla där alla fick utrymme att fråga. De praktiska övningarna var lärorika. Det hade varit en fördel att komma åt föreläsningar i powerpoint-format på Canvas. Det blev svårt att ta med sig information om det inte framgick tydligt på föreläsningen. Därpå upplevdes hydrologikompendiet som rörigt och svårnavigerat av många. Det önskades även en tydligare koppling mellan hydrologin och landskapsarkitektur och fler exempel från samhället.

## **Föreläsningen i hydrogeologi var relevant och givande (Torbjörn Svensson, Trafikverket)**

Här var responsen god. Föreläsningen präglades av såväl bra pedagogik som högt engagemang.

## **Övningar och prov i mineral, bergarter och jordarter var relevanta och givande**

Övningarna sågs framför allt som roliga och var ett uppskattat undervisningssätt. Det väckte engagemang både inom och utanför utbildning. En viktig del i det var att få känna och ta på materialet och inte bara läsa om dem. Däremot var det inte självklart hur pass och varför det var relevanta övningar att göra, och för vissa förtydligades detta först senare. Några tyckte att tillfällena att lära sig var för få och att lärarnärvaron under tiden hade kunnat vara bättre. Några ansåg även inlärningsmetoderna som godtyckliga, framför allt i jordartsövningen.

## **Kartövningen i geologi med Torbjörn Nilsson var relevant och givande**

En bra övning generellt. Några ifrågasatte syftet med den samtidigt som andra tyckte det gav en bra förståelse för varför vissa jordarter finns där de finns.

## **Grundvattenövningen (Gunnel) var relevant och givande och har bidragit till ökad förståelse för hydrologiska processer**

En mycket uppskattad övning. Den ökade verkligen förståelsen för mycket av det som hade pratats om på föreläsningar. Övningen var tydlig, rolig och underlättade mycket i både lärande som vid tentaskrivningen. Den gick möjligtvis lite snabbt ibland.

## **Exkursionen till Dalarna (Janne, Gunnel, Torbjörn S) har bidragit till förståelse för de processer som bidragit till landskapets geologiska uppbyggnad och för frågor som kan kopplas till samhällets vattenbehov.**

De flesta verkade tycka att exkursionen var såväl rolig som givande. Att få se sådant som hade berörts på föreläsningar i verkligheten gav ökade förståelse. Det var spännande att se faktiska spår av hur inlandsisen format landskapen och lära sig historien bakom landskapen. En mycket positiv aspekt av exkursionen var att åka iväg hela klassen och på så sätt lära känna sina klasskamrater bättre i ett relativt tidigt skede in i utbildningen. Tyvärr var vädret inte det bästa vilket drog ner upplevelsen lite. En del av informationen hade möjligtvis kunnat tas inne i bussen. Någon föreslår även att exkursionen kan placeras tidigare på höstterminen.

## **Vad har varit bra med kursen?**

En bra och grundlig introduktion som i sin tur gav en djupare förståelse för vad en landskapsarkitekt gör, hur den agerar, tänker och vad som behöver tas i beaktning. Kursen har känts strukturerad, varierad och övergripande. Det har varit en blandning av olika inlärningsmoment med en bra balans av föreläsningar, övningar, exkursioner, diskussion och läsning. Innehållet har varit intresseväckande och spännande och lärarna har varit mycket bra! Marina har skapat en god stämning och ansträngt sig för att skapa en nära kontakt med eleverna. Hon har bidragit till en trygghet och har en bra pedagogisk förmåga. Tempot har varit bra och det har varit till hjälp för att inte bli stressad, samt att alla kunnat lära sig nya saker, oberoende tidigare kunskaper. Det har fungerat bra att varva mellan geologi/hydrologi och LARK, då man hann smälta ny kunskap, stimuleras och vila mellan inlärningsmoment. Det var även givande att växla mellan teoretiskt och mer kreativt. Exkursionerna har varit mycket uppskattade, och det faktum att en stor del av undervisningen sker utomhus har varit roligt och gett mer energi jämfört med dagar som enbart spenderats inomhus. Övningen där man fick prova på att ta sig fram i rullstol var givande och överlag har flera delar av utbildningen öppnat upp ögonen för vad som behövs i planering av offentliga ytor. Geologi/hydrologi-delen har gett en stabil grund att stå på inför framtiden. Kul med "inlånade" föreläsare.

## **Vad kan förbättras?**

Många ansåg att uppdelningen där varannan vecka ägnades åt LA och varannan åt geologi/hydrologi har känts förvirrande och stundvis jobbigt. Då kurserna inte hade någon tydlig koppling till varandra blev det rörigt. Det var även svårt att fokusera på LA-delen veckan innan tentan i geologi/hydrologi. Ett förslag är att dela upp och separera dem två delarna och istället ha fler sammanhängande veckor med var kurs för sig.

Till tentan hade det varit bra att veta bättre vad man behövde fokusera på. Möjligen behövs inte 120 instuderingsfrågor om endast ett fåtal av frågorna kommer på tentan. På så sätt hade man kunnat prioritera vad man ville lära sig. Ett flertal exempeltentor hade även varit hjälpsamt. Kanske hade två olika tentor varit att föredra, alltså en för hydrologi och en för geologi.

Föreläsningarna i geologi/hydrologi har stundtals känts långa och tråkiga. Här har tydligheten kunnat vara bättre, engagemanget högre och det hade kunnat ges möjlighet att diskutera under föreläsningarna. Ibland upplevs föreläsningarna som "mumlige" och det är svårt att hålla fokus längre tid. Även upplägget skulle kunna förbättras, så att föreläsare hinner gå igenom en hel powerpoint-presentation under en föreläsning. Här har det gått att komplettera med kurslitteraturen men information har lämnats obesvarad under föreläsningar. Även litteraturen kunde vara otydlig, kanske framför allt kompendiet i hydrologin. Sidhänvisningarna stämde inte, meningar avslutades mitt i och det var rent allmänt svårnavigerat.

Det finns förslag om att öka undervisningen inom stadsbyggnadshistoria och införa planeringsteori. Det hade kunnat vara intressant att gå in mer på djupet när det kommer till historien bakom landskapsarkitektur och olika teorier, exempelvis hade mer tid kunnat läggas åt att undersöka Jacobs, Gehl och Lynch. Mer problematisering hade varit bra, exempelvis då det ibland upplevts som att lärares åsikter presenteras som fakta (t.ex. att varierade bostadsformer är dåligt, vad är då alternativet?).

Exkursionerna känns stundvis långa och som att innehållet hade kunnat förmedlas lika effektivt inomhus med hjälp av en powerpoint-föreläsning. Längre exkursioner gör att man står still längre tid. Längden gör också att man snabbare tappar fokus. Under exkursionerna kändes det ibland som att mycket kretsade kring elevens egen förmåga att analysera en plats vilket kunde kännas överkurs såhär tidigt.

Fler moment gällande ritteknik önskas och att lärarna trycker mer på skissandet, så att det blir en del av vardagen.

Vissa delar av LA hade lite väl mycket disponerad tid.



Skulle vara intressant med ett ekonomiskt perspektiv på landskapsarkitektur och planering.

Fler praktiska/illustrativa övningar i geologi/hydrologi-delen, det blir lätt enformigt med endast föreläsningar.

Ibland kan det bli lite för många raster.

En tydligare genomgång gällande vilka som är obligatoriska moment skulle behövas så man kan försäkra sig om att man inte missar något. Även kommunikationen mellan kursansvariga hade kunnat förbättras så att vissa dagar inte blir för tunga/stressiga.

**Finns det något mer som vi som vi som planerat och genomfört kursen bör veta?**

Majoriteten är väldigt nöjda och tackar för en väl planerad och utförd kurs. Ni har engagerat och fått eleverna intresserade. Det verkar uppskattas när föreläsare talar i mikrofon. En synpunkt var att det i samband med exkursionen i Stockholm och besöket på Skogskyrkogården hade varit lämpligt att se till att alla visade respekt på en plats där folk kan ha nära och kära begravda, och att informera vilket kapell som skulle besökas för att hinna förbereda sig.

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600