



## Skogsekosystemets kemiska grunder SG0210, 30014.1920

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Ulf Skyllberg

### Värderingsresultat

---

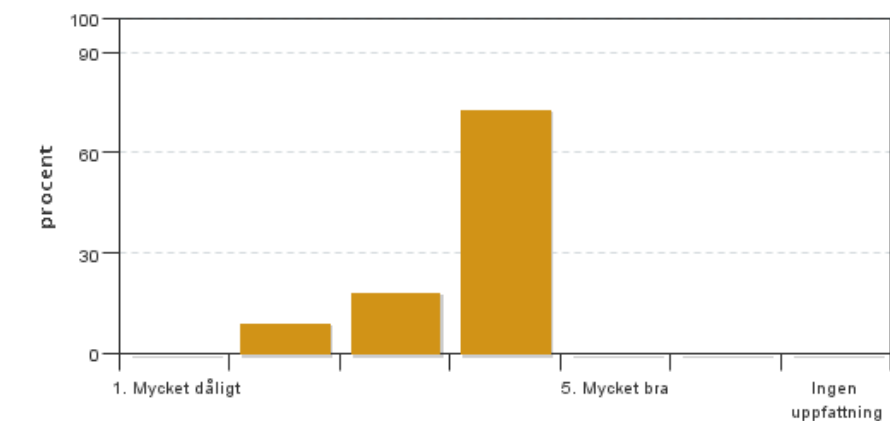
Värderingsperiod: 2020-03-17 - 2020-04-07

Antal svar 11  
Studentantal 27  
Svarsfrekvens 40 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

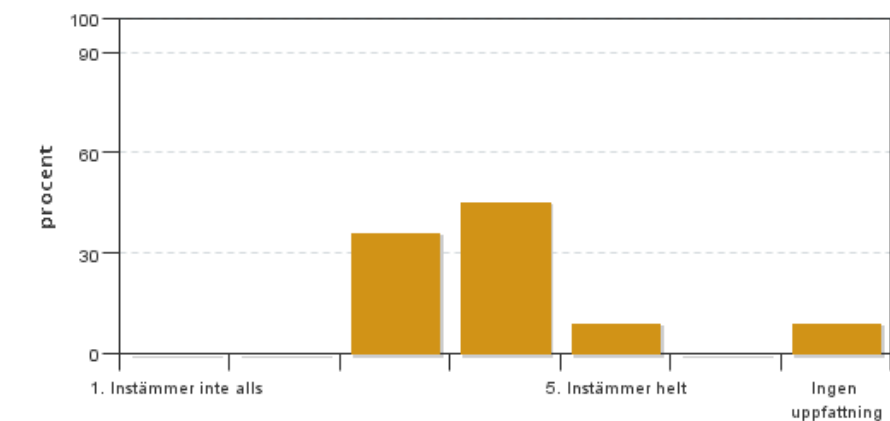


Antal svar: 11  
Medel: 3,6  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 2  
4: 8  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

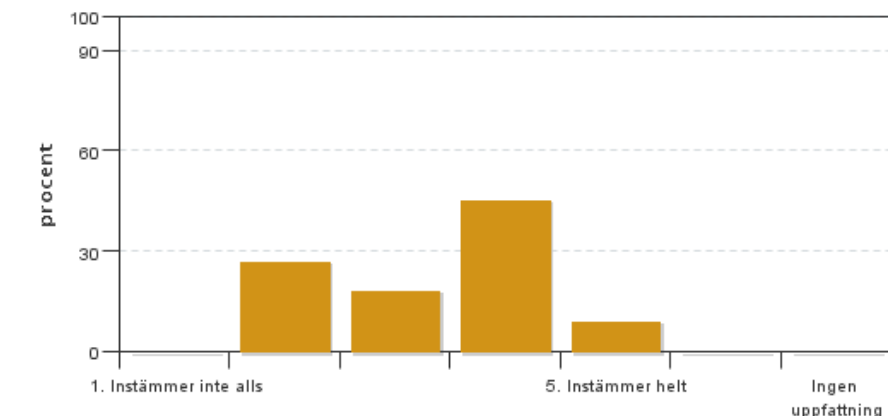


Antal svar: 11  
Medel: 3,7  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 4  
4: 5  
5: 1

Har ingen uppfattning: 1

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

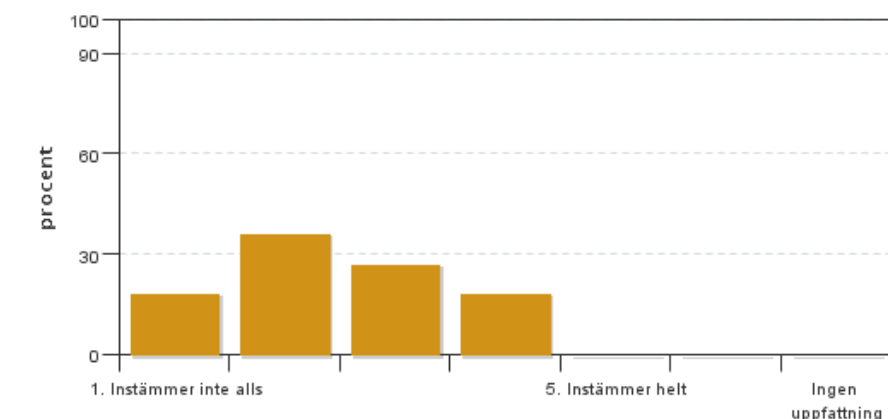


Antal svar: 11  
Medel: 3,4  
Median: 4

1: 0  
2: 3  
3: 2  
4: 5  
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

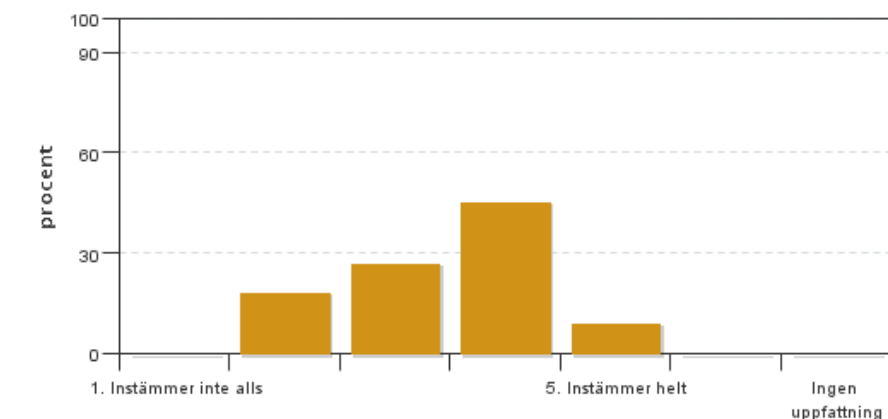


Antal svar: 11  
Medel: 2,5  
Median: 2

1: 2  
2: 4  
3: 3  
4: 2  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

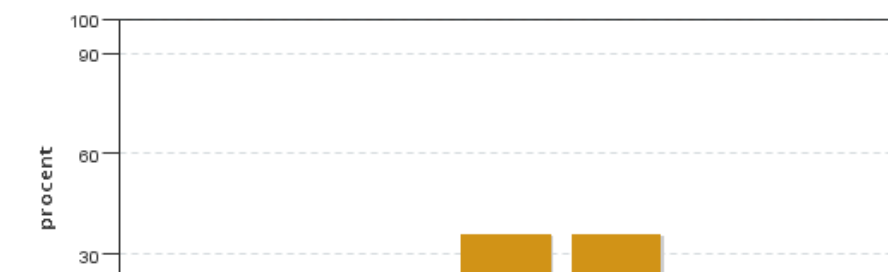


Antal svar: 11  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 3  
4: 5  
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



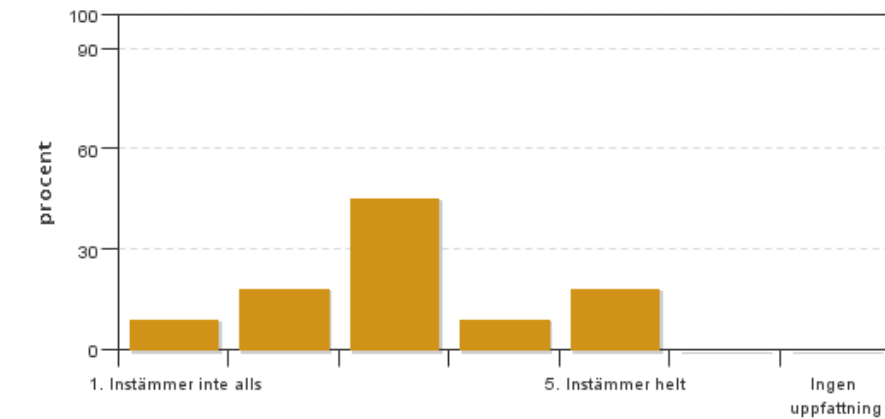
Antal svar: 11  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 2  
4: 4  
5: 4



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

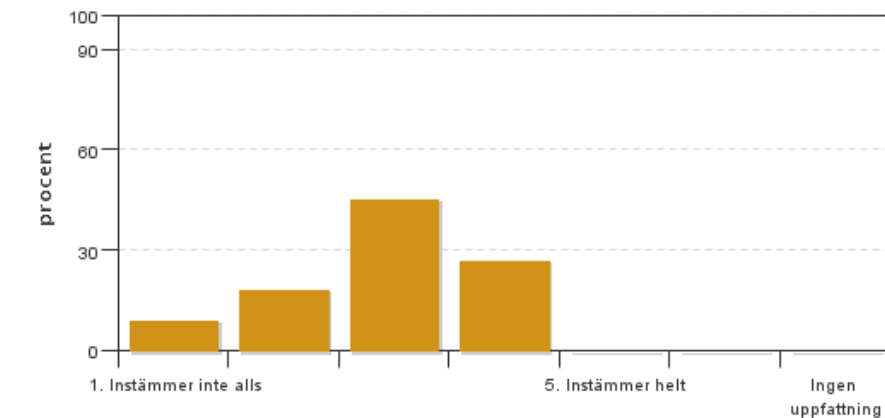


Antal svar: 11  
Medel: 3,1  
Median: 3

1: 1  
2: 2  
3: 5  
4: 1  
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

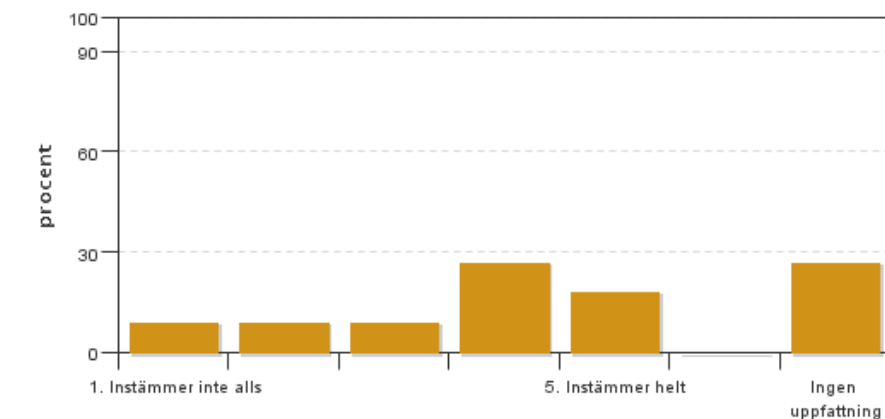


Antal svar: 11  
Medel: 2,9  
Median: 3

1: 1  
2: 2  
3: 5  
4: 3  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

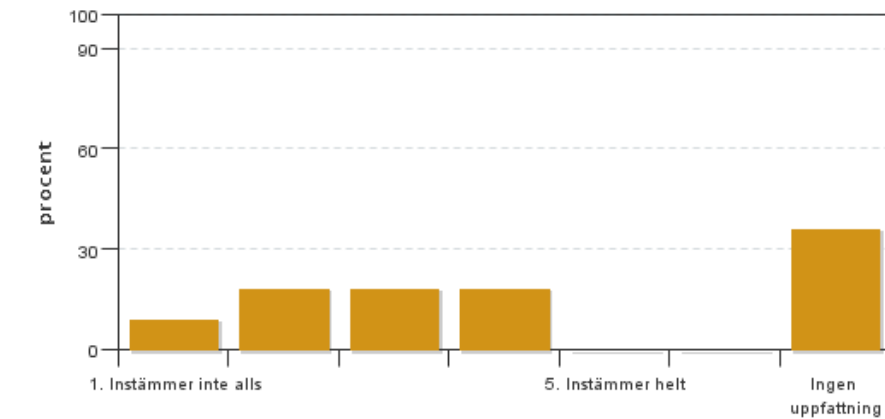


Antal svar: 11  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 1  
2: 1  
3: 1  
4: 3  
5: 2

Har ingen uppfattning: 3

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

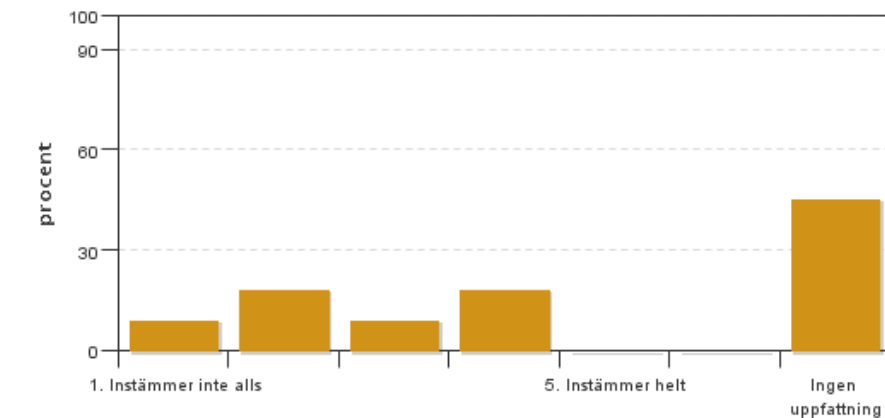


Antal svar: 11  
Medel: 2,7  
Median: 3

1: 1  
2: 2  
3: 2  
4: 2  
5: 0

Har ingen uppfattning: 4

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

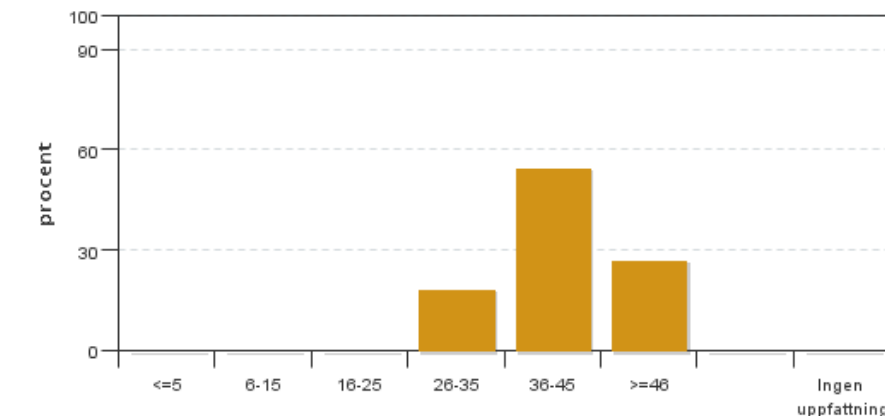


Antal svar: 11  
Medel: 2,7  
Median: 2

1: 1  
2: 2  
3: 1  
4: 2  
5: 0

Har ingen uppfattning: 5

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 11  
Medel: 39,8  
Median: 36-45

≤5: 0  
6-15: 0  
16-25: 0  
26-35: 2  
36-45: 6  
≥46: 3

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

Först noterar jag att 11 av 25 studenter har lämnat in kursvärdering, vilket är en liten lägre andel än vad vi hade hoppats på.

Kursvärderingen avseende den första delkursen: kemisk jämviktslära, liknar tidigare års bedömning. Studenterna verkar i stora drag vara nöjda. I år fanns ett visst missnöje med salen Björken, samt att Vita Havet inte räckte till under räknestugorna. Min kommentar till det är att det var fler studenter än tidigare som valde att utnyttja möjligheten till lärarledda räknestugor, vilket i grunden är positivt. Vita havet brukar räcka till men i år så blev det alltså på gränsen till för många studenter för den lokalen. Beroende på antalet studenter framöver så får vi se om vi måste göra ett byte av sal där. Beträffande Björken, så är den salen inte optimal, främst för att borden är för små att rymma allt skrivmaterial och kunna anteckna ordentligt, men det fanns tyvärr ingen annan sal av den storleken att tillgå i huset p g a den ombyggnation som pågick. Så det valet stod utom vår kontroll detta år.

När det gäller kursdelarna 2 och 3 så är betyget sämre än för del 1. Mycket av den negativa kritiken handlar om tentamen, som kom att infalla en knapp vecka efter stängningen av SLU för studenter. Kursledarna för del 2 och 3 fick därför snabbt tänka om och för första gången för denna kurs, konstruera en hemtentamen. Själva praktiken runt publicering av hemtentamen på SLUNIK samt inlämningen via e-mail verkar ha fungerat, men svårighetsgraden och omfattningen på hemtentamen gillades inte av studenterna. Ytterligare del i denna problematik är att del 2 genomfördes på brukligt vis med föreläsningar och laborationer på plats, medan del 3 (sista veckan på kursen) helt fick genomföras på distans. Båda lärarna på denna delen var dessutom tvingade att stanna hemma för förkylningssymptom de två första dagarna. Det blev otympligt helt enkelt med omställningsproblem, och kommunikationen mellan lärare och studenter under denna del fungerade inte perfekt.

Av kritiken för del 2 och 3 så skall vi ta med oss att vi under del 2 ytterligare bör söka förbättra kopplingen mellan de olika momenten (föreläsningarna och övningarna) för att skapa mer av en röd tråd genom delkursen. Tentamen för del 2 och 3 samt föreläsningar och övningar för del 3 blev i hög grad ett offer för det kaos som uppstod i samband med nedstängningen av SLU p g a Coronaviruset. Av det har både lärare och studenter att lära till nästa gång vi måste konstruera eller skriva en hemtenta och hur vi bättre kan kommunicera på distans. Jag ser att flera studenter föreslagit Canvas som en bättre plattform än SLUNIK. Detta visar att studenterna i denna kull har vant sig med Canvas från början av sina studier och ser fördelarna i denna plattform. Tidigare har klagomålen på allt för många finesser i Canvas gjort att vi föredragit den enklare modellen, med rak kommunikation i ett enda meddelandefält i SLUNIK. Kanke skall vi ompröva detta till nästa år, och istället använda Canvas.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Kommentar från studentrepresentant:

Del 1:

Helhetsintrycket av studenterna är att denna del av kursen var väl strukturerad med en tydlig röd tråd. Föreläsningarna var lagom långa med bra räkneövningar. Problemet här var platsbristen under räknestugan, större salar som är mer anpassade till mängden deltagare. Men när man väl var där fick man väldigt bra hjälp av Fredrik och speciellt Rain.

Någon man skulle kunna förbättra är att ha lite tydligare genomgångar innan laborationerna så att deltagarna har lite bättre koll på vad som ska göras och varför.

Del 2 & 3:

Många olika lärare med föreläsningar av olika kvalitet. Kändes ofta som att ämnena blev för spretiga och saknade en tydlig röd tråd. Under de två sista veckorna av kursen vart det mycket fokus på hur maskiner i sig fungerade och analyserade prover av peptider och inom metabolomik. Detta var svårt att koppla till tidigare kunskap som man lärt sig i kursen samt att förstå relevansen av den informationen. Många deltagare skulle gärna sett mer fokus på kemins betydelse och inverkan på skogen och dess olika system.

Flertalet studenter känner att de blivit dåligt bemötta av de två lärarna som höll i den sista delen av kursen, alltså mikrobiell metabolism. Alla föreläsningar uteblev och lärarna hade ingen som helst kontakt med deltagarna förutom ett fåtal meddelanden via SLUNIK där länshänvisningar och uppgifter delades ut. Då studenter hörde av sig via mail och frågade om hjälp avvisades detta för samtliga och ingen hjälp mottogs. Nu slog corona till och förändringar måste göras men att vara tillgänglig och hjälpsam via mail är det minsta man kan begära.

Allmänt:

Eftersom i stort sätt alla kurser vi läser på SLU idag använder sig av Canvas så skulle det underlätta om även denna kurs gjorde det. Jag kan förstå att elever tidigare tycker det varit svårt att ta till sig det, speciellt under övergången då många kurser använde sig av olika system. Men idag är 90% kopplat till canvas och studenterna är väl insatta i hur det fungerar.

Pärmarna fungerade bra under första delen av kursen men under del 2 blev man överöst av papper vid varje föreläsning och det blev lite väl mycket att bära med sig och hålla reda på. Det är fortfarande en positiv sak med fysiska papper men det blev lite mycket. Man kan lägga upp dem på canvas också.

Salarna var ett genomgående problem under denna kurs. Många deltagare skulle gärna se en bättring på den här fronten. Det var trångt i laborationssalarna och många föreläsningssalar var undermåliga.

Tentamen för del 1 var mycket bra och det var tydligt vad som förväntades av deltagarna. Salen som den utfördes i skulle kunna förbättras.

Hemtentan under del 2 och 3 var realistisk att hinna med under de 6 timmar som disponerades. Antalet frågor var detsamma som föregående tentamina men de blev alla längre och mer djupgående. Det var första gången som en hemtenta utfördes under denna kurs men det är en svag ursäkt för hur dålig tentamen blev. Den stressfaktor som majoriteten av deltagarna upplevde, samt att många inte ens hann med att göra klar tentamen.

Slutligen upplever många deltagare att man, om möjligt, skulle kunna koppla kemien och ämnena som togs upp ännu mer till skogen och göra kursen mer relevant till den utbildning som vi läser på SLU. Många gånger kändes det abstrakt och irrelevant för vad man sedan kommer stöta på i arbetslivet. Det blir lättare att ta åt sig informationen med praktiska exempel på hur det kan fungera i naturen och de effekter som kan uppstå.

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600