



## Projekt och kommunikation i den agrara sektorn LB0097, 10154.1819

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Avancerad -  
Kursledare = Helena Nordström Källström

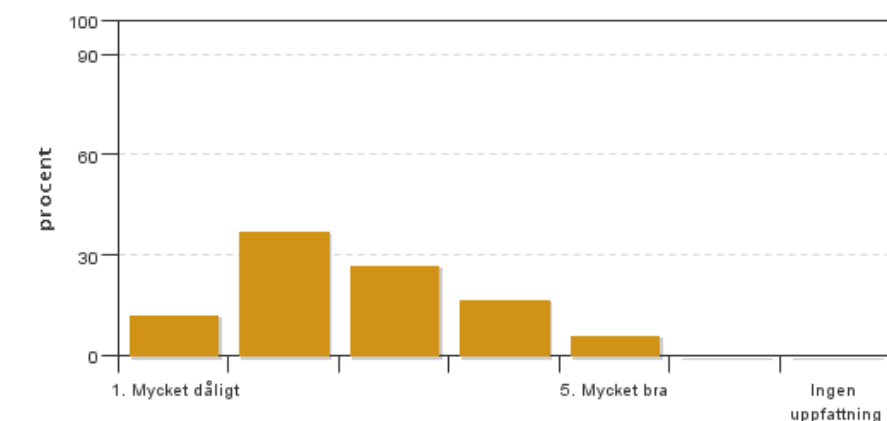
### Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2018-10-29 - 2018-11-19

Antal svar 48  
Studentantal 101  
Svarsfrekvens 47 %

### Obligatoriska standardfrågor

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

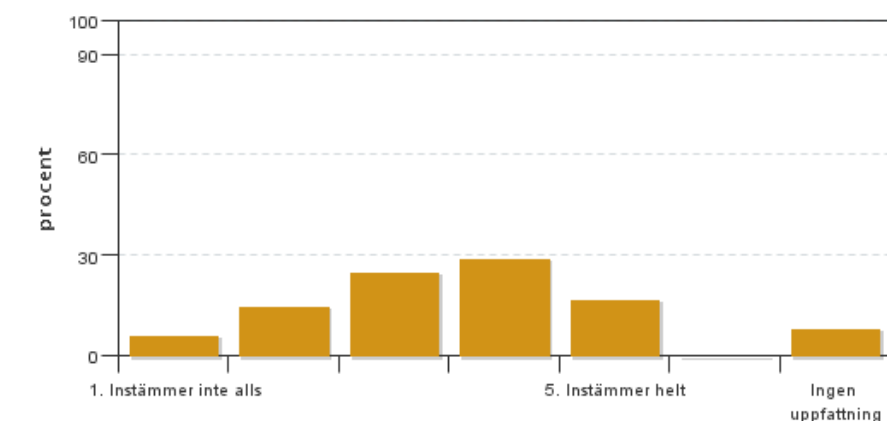


Antal svar: 48  
Medel: 2,7  
Median: 2

1: 6  
2: 18  
3: 13  
4: 8  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

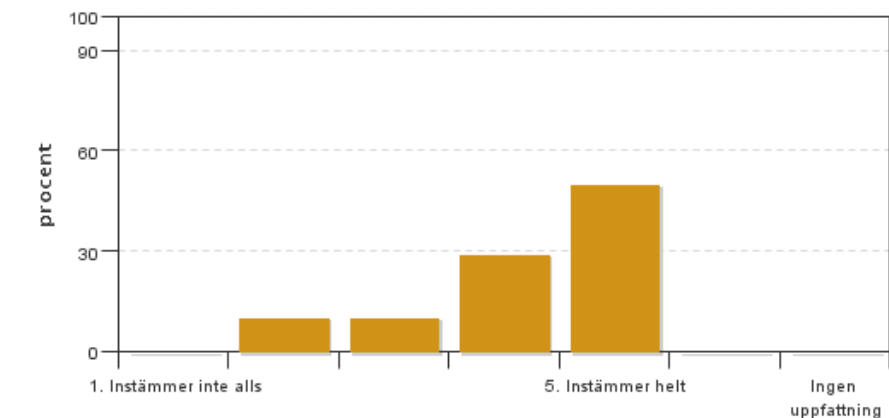


Antal svar: 48  
Medel: 3,4  
Median: 3

1: 3  
2: 7  
3: 12  
4: 14  
5: 8

Har ingen uppfattning: 4

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

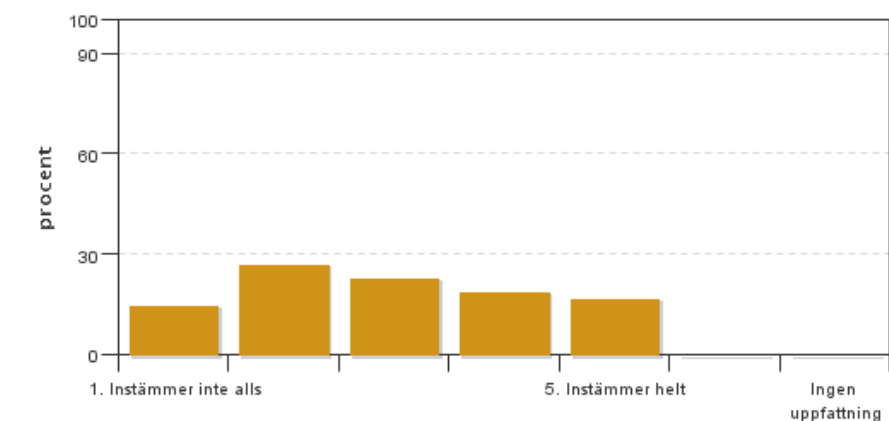


Antal svar: 48  
Medel: 4,2  
Median: 4

1: 0  
2: 5  
3: 5  
4: 14  
5: 24

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

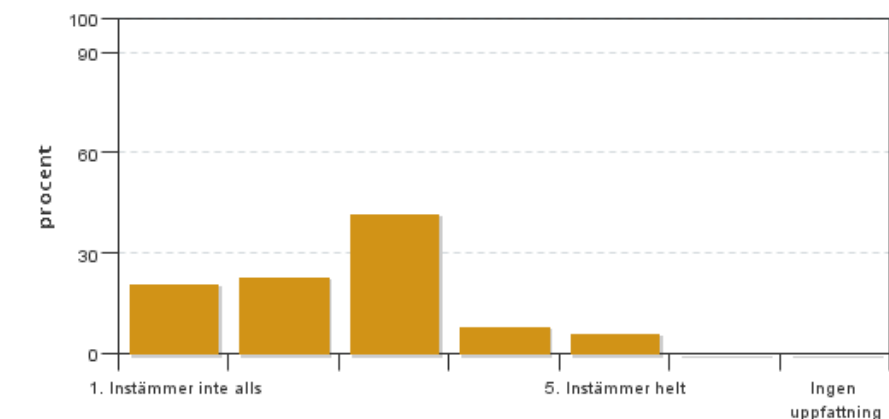


Antal svar: 48  
Medel: 3,0  
Median: 3

1: 7  
2: 13  
3: 11  
4: 9  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

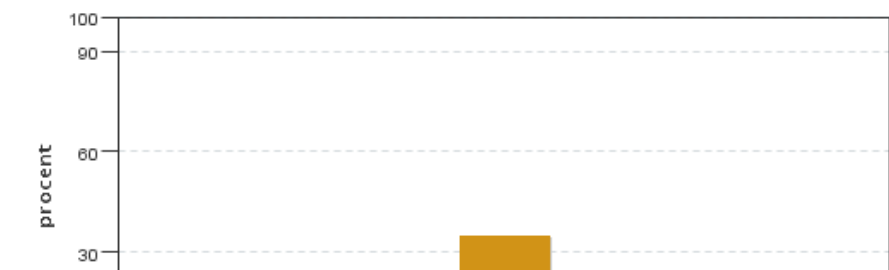


Antal svar: 48  
Medel: 2,6  
Median: 3

1: 10  
2: 11  
3: 20  
4: 4  
5: 3

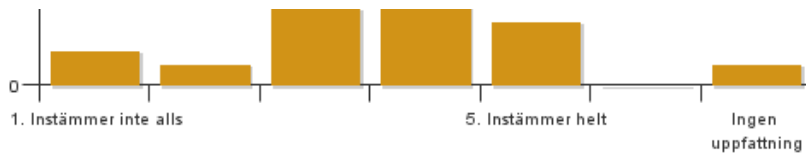
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



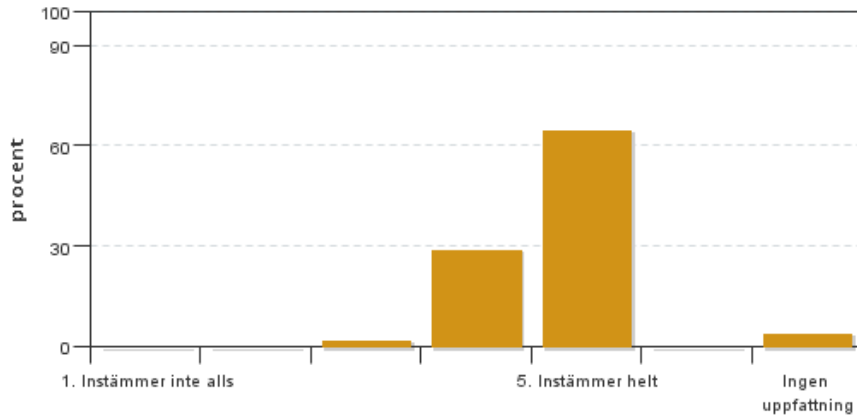
Antal svar: 48  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 5  
2: 3  
3: 11  
4: 17  
5: 9



Har ingen uppfattning: 3

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**



Antal svar: 48

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

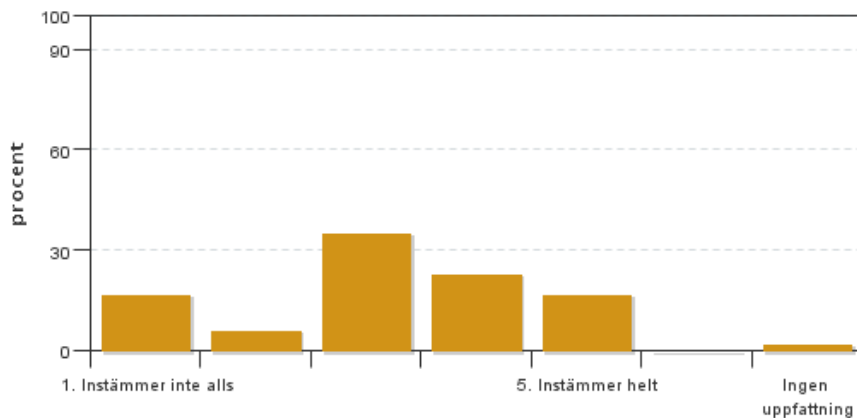
3: 1

4: 14

5: 31

Har ingen uppfattning: 2

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**



Antal svar: 48

Medel: 3,2

Median: 3

1: 8

2: 3

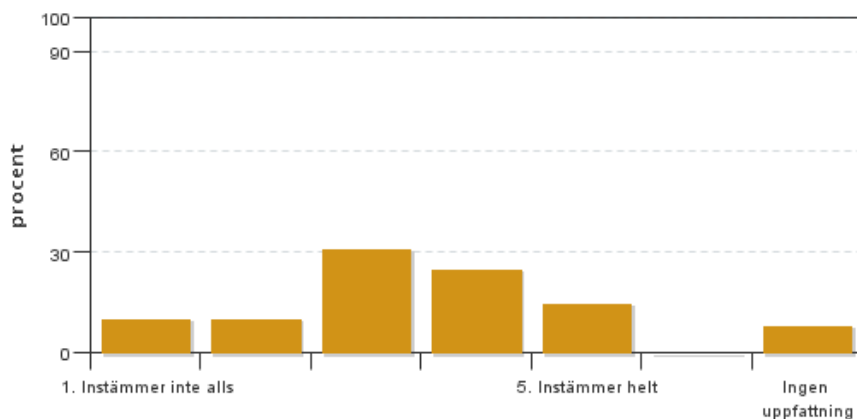
3: 17

4: 11

5: 8

Har ingen uppfattning: 1

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**



Antal svar: 48

Medel: 3,3

Median: 3

1: 5

2: 5

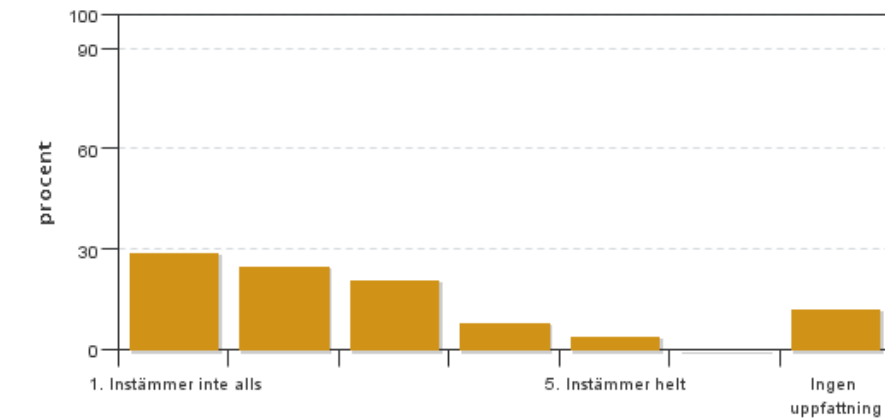
3: 15

4: 12

5: 7

Har ingen uppfattning: 4

**10. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

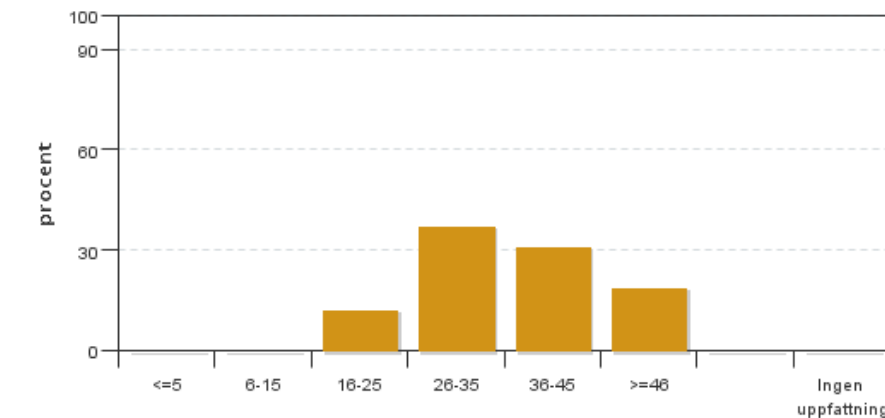


Antal svar: 48  
 Medel: 2,2  
 Median: 2

1: 14  
 2: 12  
 3: 10  
 4: 4  
 5: 2

Har ingen uppfattning: 6

**11. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**

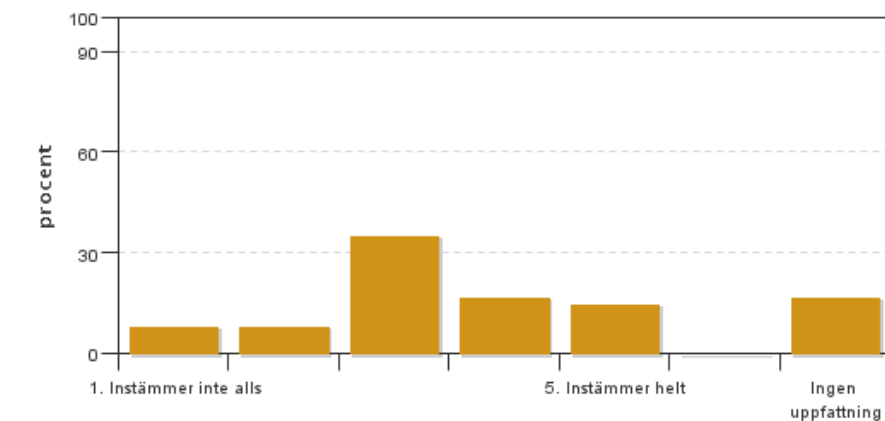


Antal svar: 48  
 Medel: 34,9  
 Median: 26-35

<=5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 6  
 26-35: 18  
 36-45: 15  
 >=46: 9

Har ingen uppfattning: 0

**12. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**



Antal svar: 48  
 Medel: 3,3  
 Median: 3

1: 4  
 2: 4  
 3: 17  
 4: 8  
 5: 7

Har ingen uppfattning: 8

## Egna frågor

**13. Nämn någon eller några föreläsningar som du tror särskilt bidrar till din kompetens som blivande agronom. Motivera gärna!**

**13. Vilken/vilka övningar på kursen tror du att du kommer att ha mest nytta av för din framtida yrkesroll/ditt framtida arbetsliv?**

**13. Vilka ämnesmässiga överlappningar med kurser som du har läst tidigare har du upplevt? Ange kurs samt din inriktning.**

**13. Är det något annat du vill skicka med kursledningen?**

## Kursledarens kommentarer

---

Kursen Projekt och kommunikation i den agrara sektorn har gått för första gången under första läsperioden under HT2018. Kursen har skapats med underlag i den tidigare kursen Projektledning och kommunikation för agronomer, men ges på 15 HP i förhållande till 20 HP för den tidigare kursen. Denna kursutvärdering kommer att användas för att förbättra kursen till kommande år. Sammanfattningsvis handlar de flesta kommentarerna (precis som för tidigare kurs) om överlapp med andra kurser och svårigheterna med att anpassa nivån på föreläsningar och andra kursaktiviteter efter de olika bakgrunder som studenterna på kursen har, samt att kursen innehåller många separata uppgifter för studenterna. Samtidigt har många övningar varit mycket uppskattade. Kursen har fått ett medelbetyg som helhet på 2,7 vilken är en försämring sedan förra året, förra årets resultat var dock det bästa sedan kursen startade. Årets lägre resultat beror nog på att kursen gjorts om och nu går på heltid vilket resulterar i ett mer komprimerat projektarbete, vilket har uppfattas som stressigt, samt mycket nya tekniska lösningar som till exempel Canvas.

1.

Medelvärde 2,7 är ett tapp från föregående år som placerar kursen tillbaka på 2016 års resultat. Deltagande har däremot varit relativt högt då 48 av 101 studenter har svarat på kursvärderingen. Tre studenter har gett kursen högsta betyg. Det är en stor spridning i hur man ser på kursen. I kommentarerna nämns att det är synd att kursen är obligatorisk. Projektet ses som mycket positivt någonting som är återkommande från tidigare kurs. Canvas upplevs trots en del initiala problem ha fungerat bättre än Fronter. Tilläggs kan möjligen att utöver det som visas i denna utvärdering, visar den muntliga utvärderingen en mer positiv bild.

2.

Medelbetyg för hur lärandemålen behandlats. Det har varierat mycket mellan de olika momenten för hur väl studenterna anser att det kopplar till de olika lärandemålen. Exempelvis ansågs hemtentamen tydligt kopplad till lärandemålen medan det rådde delade meningar kring i vilken grad projektet kopplade till lärandemålen. Vi kommer att till nästa års kurs jobba vidare med att försöka tydliggöra instruktioner för att dessa kopplingar ska bli tydligare. Instruktionerna till projektarbetet innefattar att anpassa projektet till kursens mål, men detta kan förtydligas ytterligare för studenterna.

3.

I snitt har kursen upplevts som medelsvår, vilket ju är som det ska. Vi kommer dock på kommande kurs att arbeta vidare med att höja svårighetsgraden och "ambitionsnivån" i föreläsningar och övningar, utan att vi tappar bort grunden för de som tycker att innehållet är svårt. Många upplever att det är för lätt för "samhällsvetarna" och för svårt för "naturvetarna", men man visar stor förståelse för utmaningarna med att få samman den heterogena studentgruppen. Detta är dock inte så tydligt som man skulle kunna förstå sig när vi sedan tittar på resultaten i form av betygen. Då blir inriktningarna mer jämt fördelade.

4.

Ett väldigt spritt resultat kring hur tillgänglig informationen upplevts vara. I år har all information spridits via Canvas. Detta har varit nytt för samtliga vilket fungerat både bra och dåligt med en viss inlärningsperiod i början som nog tyvärr drabbade kursen. All information har funnits på Canvas, ungefär hälften av studenterna tyckte att det är svårt att hitta information där och ungefär hälften tyckte att det var lätt. Utmaningen med informationsspridning är stor på en kurs som löper under lång tid, med ett så stort studentantal och så många olika ingående moment. Vi kommer till nästa års kurs försöka arbeta vidare med att förtydliga instruktioner och försöka göra dem lättare att hitta till, t.ex. genom att tipsa studenterna om Canvas fil-söknings-funktion.

5.

Det är en stor bredd i vad olika studenter gillar och vad som uppskattas mycket av en grupp anses som slöseri med tid av en annan. Många uppskattar de externa, mindre teoretiska föreläsningarna, men även föreläsningar om konflikthantering lyfts fram. I stort bra! Flera kommentarer lyfter studiebesöken som viktiga för ens kompetens som blivande agronom, dock saknade livsmedelsagronomerna representation. Det är många som uppskattar övningarna medan andra tycker att det bara blir ytterligare obligatoriska moment att bocka av. En förändring som gjordes från förra årets kurs är att veckorna fick tydligare teman som sedan knöts ihop med litteraturseminarierna, någonting som lyftes som positivt vid de muntliga utvärderingarna av kursen.

6.

Kommentarerna spretar mycket och det tycks upplevts annorlunda beroende på vilket diskussionsklimat de uppfattat att frågan handlar om. Diskussionsklimatet mellan studenter verkar varit bra vilket är positivt då det är svårt att skapa ett bra diskussionsklimat i en grupp med ett hundratal studenter i stora salar. En utmaning är att hitta en gemensam förståelse för varför diskussioner spelar en så stor roll för inläringen och i färdighetsträningen i ett samhällsinriktat ämne som detta. De mer samhällsvetenskapligt bevandrade studenterna är mer vana vid diskussioner och tar större plats. Många av övningarna och litteraturseminarierna har skett i mixade smågrupper och sedan i halvklass, vilket varit ett sätt att få igång diskussionerna. Ibland har den gemensamma diskussionen känts överflödigt, och vi har lärt oss under hand vad som fungerar bra och mindre bra. Vi har under året skärpt kraven på förberedelser till litteraturseminarierna, så att fler studenter ska vara pålästa och bidra till bättre seminarier, vilket uppskattat

7.

Medelvärdet 4,5 måste anses mycket bra på en så här stor kurs. Flera positiva kommentarer om att vi huvudsakligen har fått vara i samma sal och att kursledningen hade bokat grupperum vid övningar och dylikt.

8.

Vi har fått ett medel på 3,1 med blandade kommentarer. Flera påpekar svårigheten med det begränsade utrymmet för varje essäfråga på essätentamen. Andra kommenterade avsaknaden av feedback och antalet olika moment som inte examinerades.

9.

Medelvärdet är 3. Några påpekar att de inte har sett koppling till hållbar utveckling, medan andra tycker att kursen handlar mer om hållbar utveckling än andra kurser.

Detta är en kurs som hanterar hållbarhetsfrågor i många av de exempel på sakfrågor som tas upp och i projekten som dock varierar lite mellan de olika grupperna. Men framför allt syftar hela kursen till att pröva på och lära studenter från olika inriktningar att hantera naturresursfrågor. Genomgripande för lärandemålen är att lära sig att förena olika kunskaper och intressen, vilket är en grundpelare för att kunna hantera naturresurser, eftersom de inblandade människorna är i fokus på denna kurs.

10.

Medelvärde 2. Flera studenter tycker att det internationella perspektivet har saknats men de flesta kommentarerna lyfter dock att det kanske inte är det viktigaste för just denna kurs. 11.

Medelvärdet för de svarande är 34,9 timmar. Skillnaderna beror oftast på hur de olika projektarbetena har fungerat och vilka avgränsningar de olika grupperna gjort. Mycket få kommentarer på denna fråga.

Den tid varje student förväntas lägga på en kurs på heltid är 40 timmar. Det är ganska jämn spridning på hur mycket tid studenter har lagt ner, de flesta har svarat i spannet 26-45 timmar/vecka.

12.

Medelvärde var 27. Några föreläsningar som särskilt lyftes som bidragande till perspektivet var dramaövningen och under föreläsningen med Annika Bergman. Vad kursledningen främst kommer att jobba med till nästa år är att i möjligaste mån se till att grupperna är så jämställda som möjligt.

13.

Här har vi fått många bra förslag på vad som bör behållas till nästa kurs och en del saker som skulle kunna justeras till nästa år och en del av det som är möjligt att förändra ska vi jobba på att göra till nästa år. Detta bidrog också vår muntliga utvärdering till.

14.

Flera konstruktiva kommentarer. Många förslag på vilka övningar som bör behållas till kommande kurs. Nästan alla övningar nämndes av någon kommentar som givande.

15.

Trots ett kontinuerligt arbete med att titta på övriga program och kurser så upplever studenterna fortfarande ett visst mått av överlappning med andra kurser speciellt inom landsbygdsutvecklings- och ekonomiprogrammen. Vi behöver fortsätta att arbeta med detta.

16.

Här har vi frågat efter övrigt som man vill skicka med kursledningen. Här finns det många kommentarer inom en stor mängd områden. Det finns åsikter om hur kursen passar in i de olika programmen. Här nämns också igen antalet

olika moment på kursen. Det varierar mycket vilken inställning studenterna har och kursledningen kommer att jobba vidare med kommunikationen och tydliggöra syftet med de olika uppgifterna.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Kursens helhetsintryck varierade väldigt mycket vilket gjorde att kursen fick ett lägre genomsnittsbetyg på 2,7. Studenterna upplevde att deras förkunskaper varierade och vissa ansåg att kursen överlappade för mycket medan vissa andra studenter upplevde att det mesta var helt nytt. Detta kan delvis bero på att kursen hölls för agronomstudenter från alla fem inriktningarna, där det skiljer sig mycket mellan inriktningarna.

Informationsspridningen ansågs var något rörig då kurssidan på Canvas var uppdelad i väldigt många olika mappar. Vilket gjorde det svårt att hitta viss information ibland. Canvas var en helt ny läroplattform när kursen började vilket gjorde att det kan ha blivit lite rörigt för både kursledning och studenter innan alla har lärt sig systemet.

Den gemensamma bilden var att det var något för många examinerande moment vilket gjorde att vissa upplevde att det blev stressigt och svårt att fokusera på de enskilda momenten. En av övningarna innefattade en videoövningen som var mycket uppskattad. Tentan var bra och relevant för kursen. Vissa studenter upplevde att det var lite tigt att göra de två tentauppgifterna på två a4-sidor, då det blev svårt att få plats att visa vad de hade lärt sig. Det uppskattades att det hänvisades till vilka lärandemoment tentafrågorna behandlade.

Ett stort problem som många studenter upplevde var tidsbrist på grund av de många examinerande momenten. Detta gjorde att det var svårt att få tiden att räcka till för övningar, seminarium, PM till studiebesök samtidigt som projektarbetet. Då många studenter kände sig stressade upplevde de att de var tvungna att skippa föreläsningar för att hinna med. Ett tips till kommande år hade varit om informationen om projektarbetet kom redan under en av de första dagarna på kursen.

Ett annat tips är också att göra om litteraturseminarierna så att alla studenter förbereder sig med den angivna litteraturen precis som det var under kursen, men att olika grupper får diskutera olika frågor och sedan redovisa det. Istället för att alla studenter diskuterar samma frågor och sen redovisar samma frågor. Många studenter upplevde att alla redovisade samma sak på litteraturseminarierna och att de då inte gav lika mycket som hade kunnat göra.

Kursen berör många viktiga ämnen och metoder som inte bara berör kursen utan som också kan tillämpas i det framtida arbetslivet. Att samarbeta över programgränserna är något som är mycket lärorikt för framtida arbetssituationer. Många studenter upplevde att projektarbetet var mycket intressant och lärorikt. Kursen erbjöd många gästföreläsare från många olika områden där kommunikation berördes och de föreläsarna var mycket uppskattade.