



Djurens nutrition HV0129, 30151.1819

7.5 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Cecilia Kronqvist

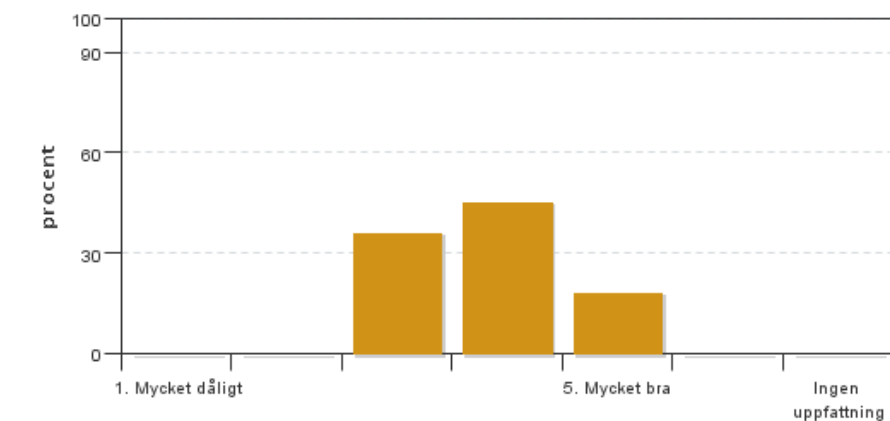
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-03-18 - 2019-04-08

Antal svar 22
Studentantal 23
Svarsfrekvens 95 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

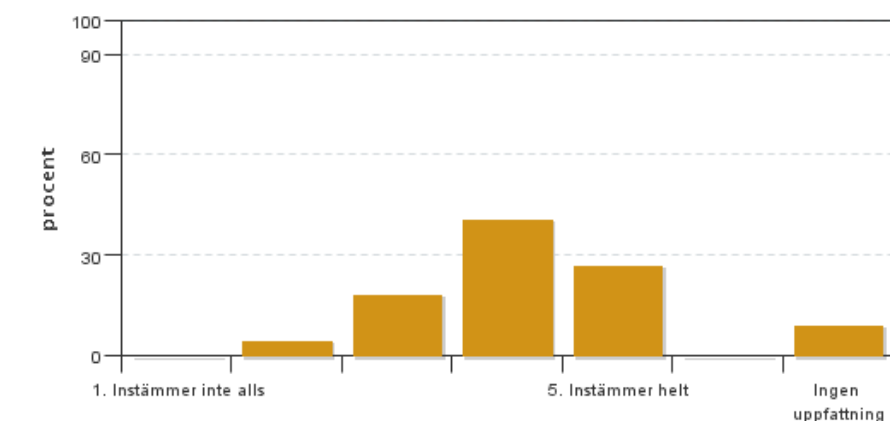


Antal svar: 22
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 8
4: 10
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

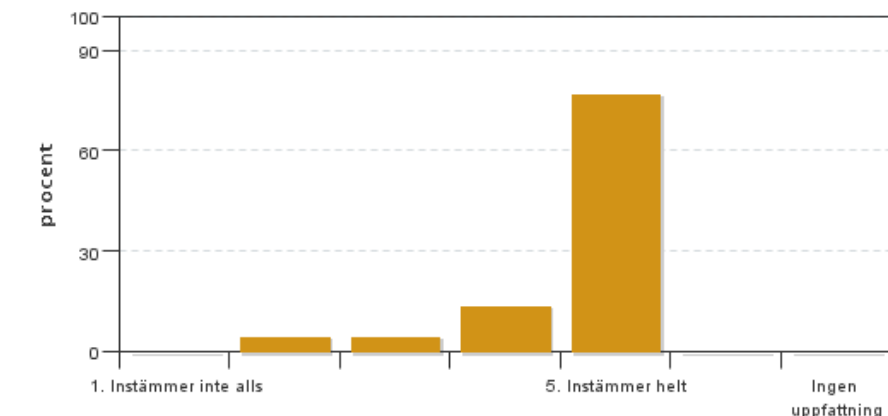


Antal svar: 22
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 9
5: 6

Har ingen uppfattning: 2

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

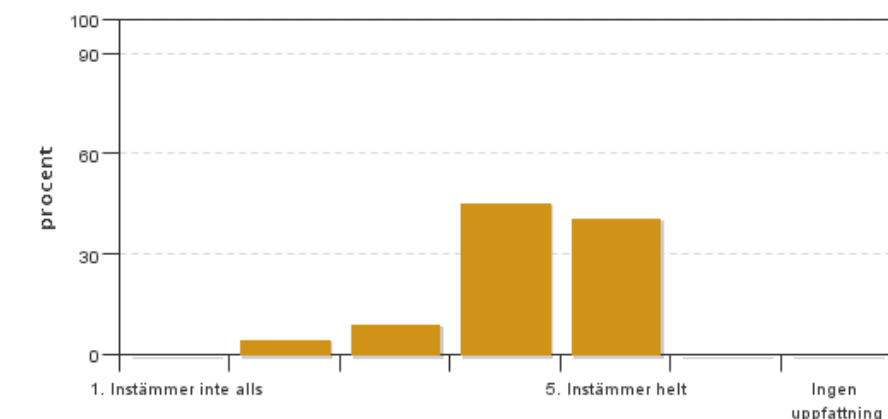


Antal svar: 22
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 3
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

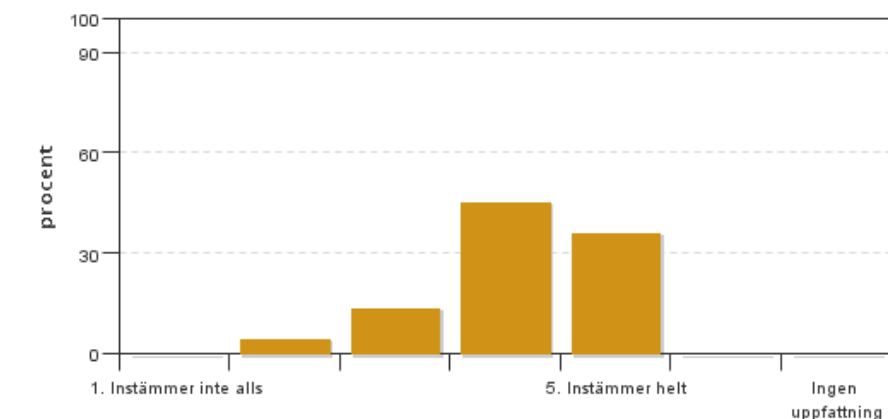


Antal svar: 22
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 2
4: 10
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

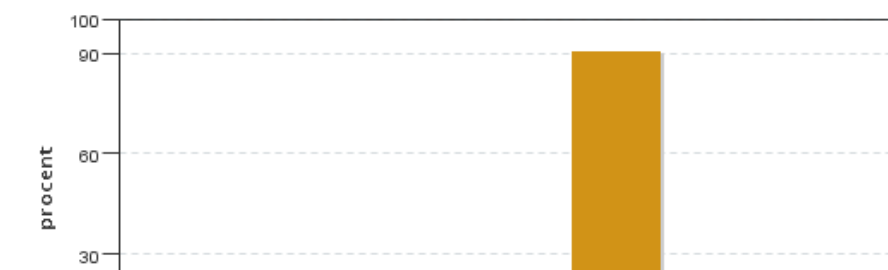


Antal svar: 22
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 10
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



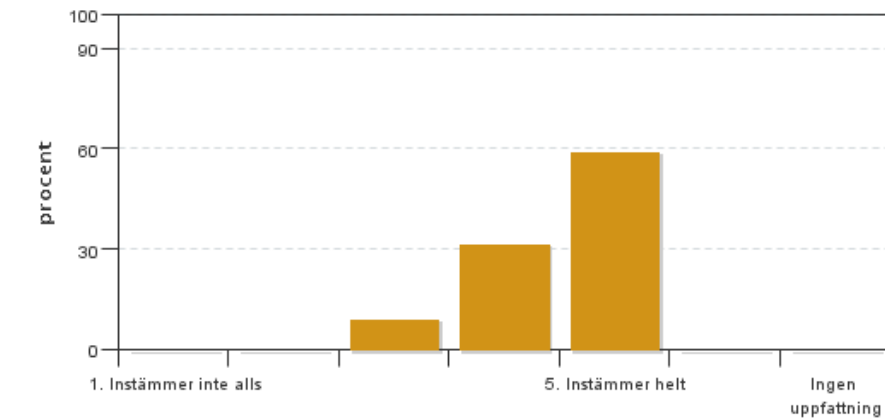
Antal svar: 22
Medel: 4,9
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 1
5: 20



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

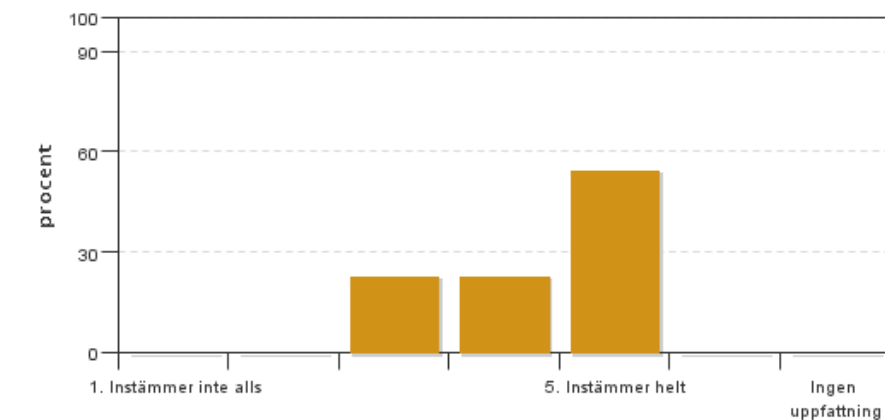


Antal svar: 22
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 7
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

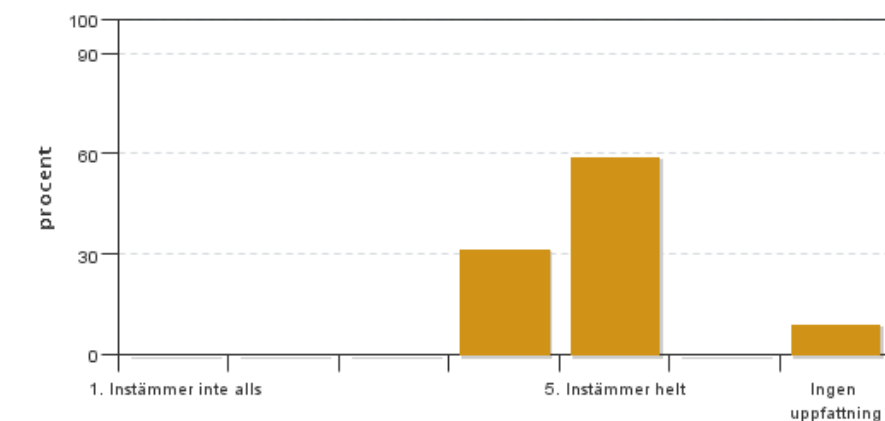


Antal svar: 22
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 5
4: 5
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

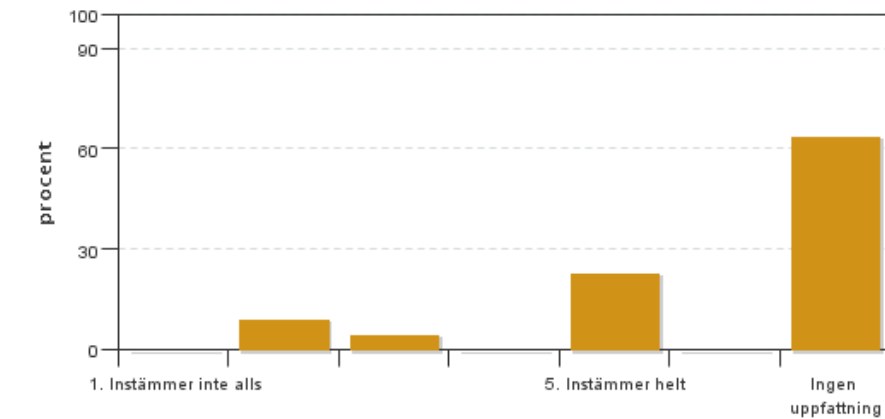


Antal svar: 22
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 7
5: 13

Har ingen uppfattning: 2

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

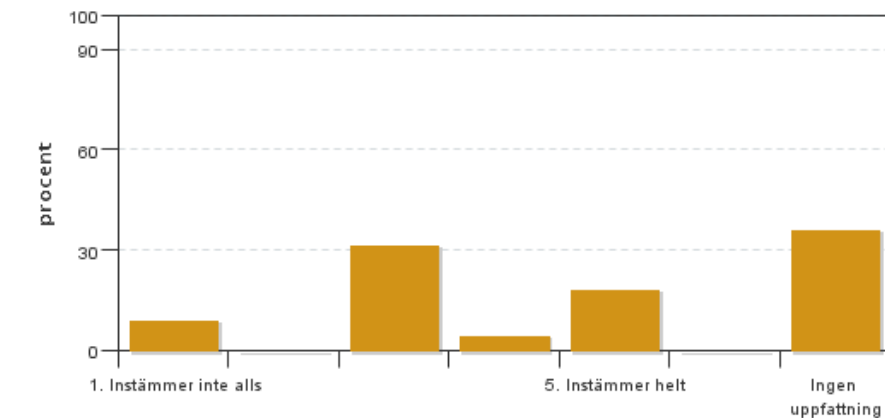


Antal svar: 22
 Medel: 4,0
 Median: 5

1: 0
 2: 2
 3: 1
 4: 0
 5: 5

Har ingen uppfattning: 14

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

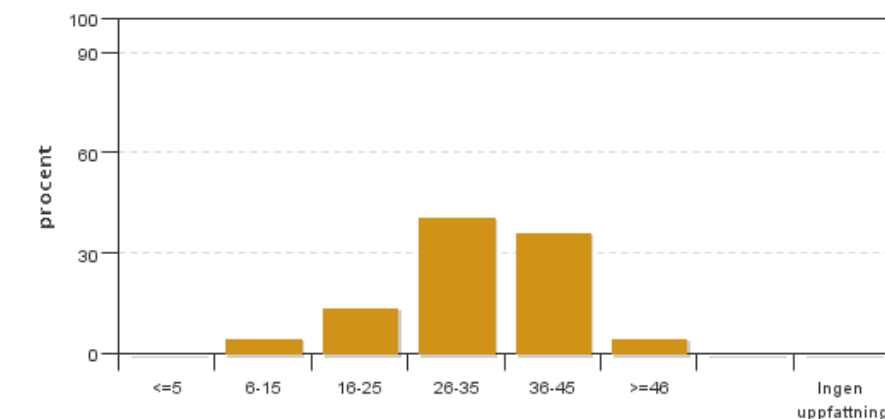


Antal svar: 22
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 2
 2: 0
 3: 7
 4: 1
 5: 4

Har ingen uppfattning: 8

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 22
 Medel: 32,1
 Median: 26-35

<=5: 0
 6-15: 1
 16-25: 3
 26-35: 9
 36-45: 8
 >=46: 1

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Kursen har lästs av 24 studenter, varav 5 på Sport- och sällskapsdjurskandidatprogrammet och 19 på husdjursagronomprogrammet. Den höga svarsfrekvensen (22 av 24) i kombination med en muntlig kursvärdering med 22 studenter närvarande gör att vi fått en bra bild av vad studenterna tycker om kursen, som har bestått av föreläsningar, en hemquiz på canvas kring olika kapitel i kursboken, en övning kring energiomsättning, basgruppsarbete och tvärgruppsredovisningar, gruppdiskussion, mikrobiologilaboration samt skriftlig salstenta.

Studenterna tycker generellt att kursen varit bra, med ett visst mått av repetition från tidigare kurser. Vissa studenter uttrycker att kursen är för lätt, medan resultaten på tentan (10/23 fick G, ytterligare 6 fick komplettering) tyder på att så inte är fallet för alla studenter.

Studenterna uppskattar de flesta föreläsningarna, i synnerhet de externa föreläsarna från SVA. De uppskattar också

hemquizen som får dem att läsa i boken, vilken flera tycker är ett bra komplement i kursen. Övningen får blandat betyg som kan höjas genom tydligare instruktioner till hur beräkningarna ska genomföras. Även basgrupps- och tvärgruppsarbetet får varierande omdömen, där vissa tycker att det är ett bra sätt att lära sig på och andra vill hellre ha föreläsningar om ämnena. Någon anser också att det var svårt att få tid för basgruppsarbetet.

Mikrobiologilabben kändes för många stressad med för kort om tid. Instruktionerna kring den skriftliga rapporten samt peer review-processen var också otydliga och svåra att hitta på Canvas. De flesta studenterna uppskattade dock att både få läsa andras rapporter och att få feedback från sina kursare.

När det gäller vad som inte ska förändras i kursen nämner många den frivilliga gruppdiskussionen. Omkring hälften av studenterna deltog i denna, och troligen deltar de studenter som vet med sig att deras inläring gynnas av gruppdiskussioner, medan de som vet att de inte brukar ha nytta av dem uteblir. Som förslag kring vad som borde förbättras kommer mikrobiologilabben upp hos de flesta, att tiden där blev för kort för att hinna få ut något av momentet.

Kursen kommer att ses över ordentligt inför vårterminen 2020, mikrobiologiblocket kommer att få mer utrymme vilket gör att resterande kursinnehåll behöver gås igenom och ev repetition minimeras. Ambitionen är att ha kvar tvärgruppsredovisningarna men att arbeta om dem för att få dem bättre. Hemquizen kommer att behållas, liksom gruppdiskussionen i slutet av kursen. Ett par studenter kom med förslag om att ha fler övningar liknande dem som används på gruppdiskussionen att koppla kursinnehållet till under kursen, möjligheterna till det ska ses över.

Studentrepresentantens kommentarer

Mitt helhetsintryck av kursen är (medelvärde 3,8)

Många ansåg att kursen var lik utfodring kursen, var något repetitivt och i vissa fall inte utmanande. Praktiska övningar var något som efterfrågades av de flesta, för att anknyta kunskaperna till verkligheten.

Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål (medelvärde 4)

Läromålen innefattar mer än det som kursen har gått igenom, vissa områden som finns i den tas inte alls upp. Bör nog se över kursens läroplan då det finns viss felaktig information.

Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig. (medelvärde 4,2)

Information är fortfarande något svår att hitta då Canvas är nytt för de flesta av oss. Föreläsningarna ansågs vara lättare att hitta i förra kursen då de var uppdelade veckovis, de flesta anser därför att de är lättare att hitta om föreläsningarna är något grupperade/finns i olika mappar. Meddelande från kursledaren har varit hjälpsamma.

Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande. (medelvärde 4,1)

Kurslitteraturen ansågs vara bra då den innehåller mycket information och kunde användas på många områden. Avsaknaden av läsanvisningar ledde dock till att motivationen för att läsa i boken minskade. Mikrolabben ansåg många inte var givande. Rofs föreläsningar uppskattades samt möjligheten till att få diskutera och repetera energi föreläsningarna. Mer om momenten längre ner.

Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande. (medelvärde 4,5)

Avsaknaden av pekpinor i salar noterades vara ett störelsemoment för vissa lärare.

Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål. (medelvärde 4,3)

Vissa tyckte att tentan inte tog upp så många områden, andra menar att energi delen var väldigt liten med tanke på hur mycket kursen arbetade med den. Det ansågs positivt att tentan hade ett större miljöperspektiv än förväntat. Tentagenomgången efteråt uppskattades.

Vad tyckte du om föreläsningarna? (medelvärde 4,3)

Majoriteten uppskattar de olika föreläsningarna, föreläsarna från SVA lyfts fram som extra givande och verklighetsanknutna. Jäst föreläsningen specificerade mycket på namn och mindre på dess funktion som foder vilket efterfrågas. Peters föreläsningar ansågs vara repeterande och att de hade för mycket schemalagd tid då han ofta avslutade en timme tidigare. Generellt bra föreläsare.

Var de obligatoriska momenten Rosa lådan, tvärgruppsredovisningarna i fodermedelstoxikologi och miljöpåverkan meningsfulla? (medelvärde 4,2)

Rosa lådan: Hade varit bra med en genomgång på hur man ska räkna innan man börjar med uppgiften samt mer information om vad exakt det är man räknar egentligen. Hade troligtvis räckt med att göra beräkningar på två personer istället för tre, ger även mer tid till frågor/beräkningar/genomgångar. Uppskattades dock som en rolig och

lite annorlunda moment vilket gav en bra inblick till hur energi uppskattas och beräknas rent praktiskt.

Tvärgruppsdiskussionerna: Blandade åsikter, vissa uppskattade detta mer än andra. Efterfrågades lite tydligare instruktioner, det var lätt att det man diskuterade området väldigt brett. Exempelfrågor på vad man bör besvara hade troligen fungerat bättre. Tokikologin var något lättare att diskutera och hitta information om än miljöpåverkan då toxikologin var mer konkret. Var något av ett kunskapsgap ibland mellan vissa studenter då det endast är agronomerna som läst om miljöpåverknings tidigare, så var ett nytt ämne för vissa och repetition för andra. Vissa kände att dessa diskussioner blev bortprioriterad vilket ledde till sämre diskussioner, det var även väldigt svårt att hitta tider för alla att träffas. Om man ska ha grupparbeten så kan det vara bra med mer håll i schemat/instuderingss dagar.

Vad tyckte du om mikrobiologilabben och rapporten inkl peer review-processen? (medelvärde 3,2)

Mikrobiologilabben: Upplevdes som stressig, både för eleverna och för handledaren. Ledde till att eleverna inte fick göra så mycket och för det mesta titta på vilket inte blev lärorikt. Mer information om hur labben faktiskt utförs och vad det är man gör i teorin hade varit bra. Instruktionerna var dåliga och gav lite information, protokoll samt beräkningar och information att miniräknare skulle behövas hade underlättat. Vissa kände att det var en mer relevant inlärningsmoment än andra. Tidsbristen är en väldigt bidragande faktor till att många inte kände att labben var bra. Upplevdes som oplanerat.

Rapport: Det ansågs bra att få skriva något istället för att endast läsa. Många ansåg att det var lite av en missad möjlighet att man inte fick ändra sin rapport efter att man hade läst och fått kommentarer från andra elever. Oklart om det var något som man skulle göra eller ej. En lite mer detaljerad beskrivning på hur labbrapporten skulle se ut hade kunnat vara fördelaktig, fanns skillnader på storleken av rapporterna som eleverna hade gjort. Något som även uppfattades som negativt var att mikrolabben var så sent på kursen. Inlämningar under samma vecka som tentan är leder till att dagar som man vill använda för att tentaplugga måste användas till rapporten. Rapporten kan då uppfattas mer som ett hinder än en inlärnings möjlighet.

Peer review: Ansågs fungera bra för många, det var givande och man fick många nya ideer av att läsa andra människors arbeten. Roligt att använda sig av olika målgrupper. Bra att det var mer än en person som gav kommentarer.

Var hemquizen meningsfull? (medelvärde 4,7)

Ingen tyckte att hem quizen var dålig, gav initiativ till att börja plugga, var en bra repetition och ett bra sätt att bli introducerad till kursboken.

Var tentan relevant? (medelvärde 4,4)

Energifrågor ansågs under representerade, med tanke på hur mycket fokus det har varit på detta. En räkneuppgift om energi hade därför känns mer naturlig att ha med på tentan. En uppgift som handlade om hästens matsmältning fanns med i tentan, detta kändes inte relevant eller ens som något som vi gått igenom i denna kurs. Det var även ett fokus på lantbruksdjur. Vissa frågor kändes förvirrande.

Vad var bra med kursen/ bör inte ändras?

Gruppdiskussionerna som man hade med lärarna.

Var bra att denna kurs var efter och inte före utfodringskursen.

Quizen

Energisammanfattning

Inläsningstiden inför tentan

Föreläsare, speciellt SVA, Cicci och Rolf!

Vad kan förbättras på kursen?

Mikrobiologilabben, tid + instruktioner.

Rapportens inlämningsdag hade kunnat flyttas så att det inte stör tentaplugget.

Mer fokus på sällskapsdjuren.

Uppdatera kursplanen och exempel frågorna.

Ta bort vissa moment som är rena repetitioner.

Introducerar praktiska övningar för mer verklighet anknytning exempelvis relatera foderpåsars innehåll till djurens behov eller skapandet av utfodrings planer för individuella djur. Möjligtvis introducera foderrelaterade PBL fall.

Bättre frågestund planering, möjligen skicka in frågor eller gå igenom sånt som brukar vara ett problem.

Gå gärna igenom grunderna på hur vitaminer/mineraler tas upp även om det inte är nödvändigt. att gå igenom dem enskilt.

Kan vara bra att utöka på de foder beräkningar som gjordes i förra kursen, bygga vidare och arbetar med detta.

Mer quizzar, kan skapa eller dela upp detta efter kapitel.

Gärna mer föreläsare från arbetslivet.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600