Allmän sjukdomslära
VM0113, 10130.1819

32 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Magnus Åbrink

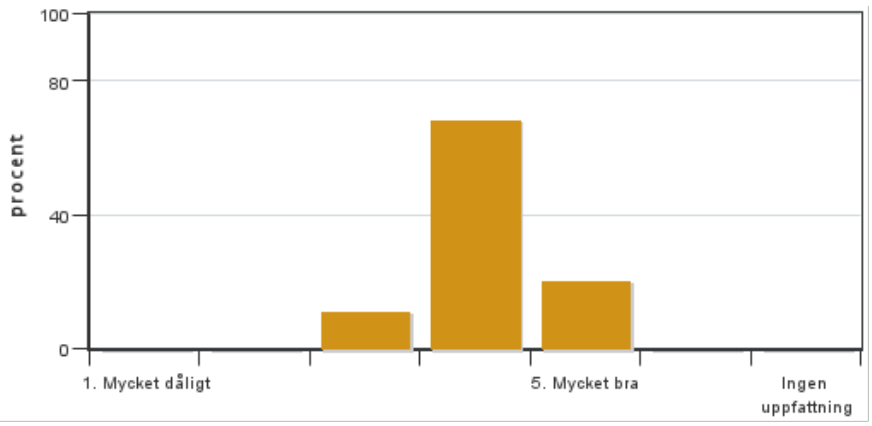
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-01-21 - 2019-02-15

Antal svar	54
Studentantal	93
Svarsfrekvens	58 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

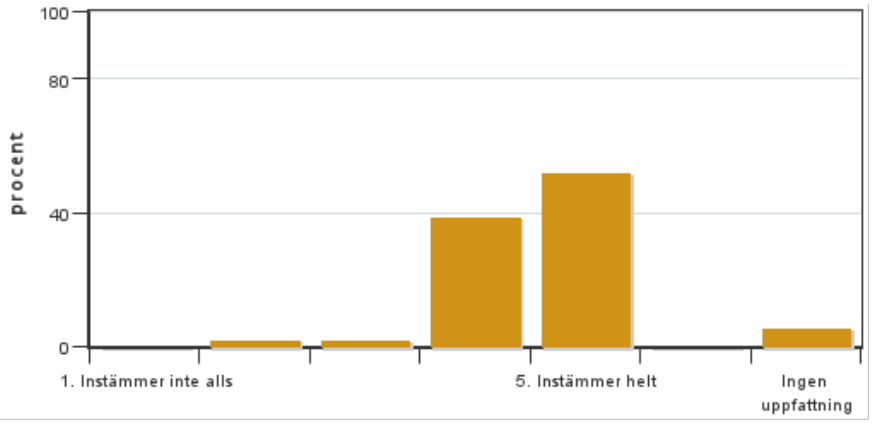


Antal svar: 54
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 6
4: 37
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

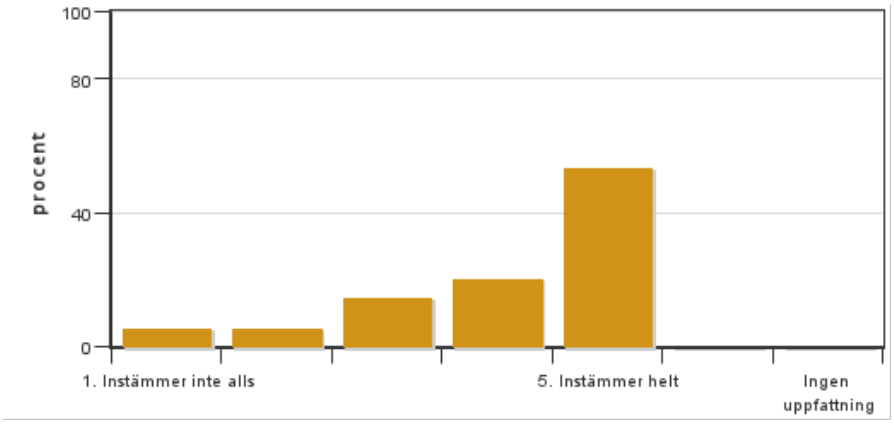


Antal svar: 54
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 21
5: 28

Har ingen uppfattning: 3

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

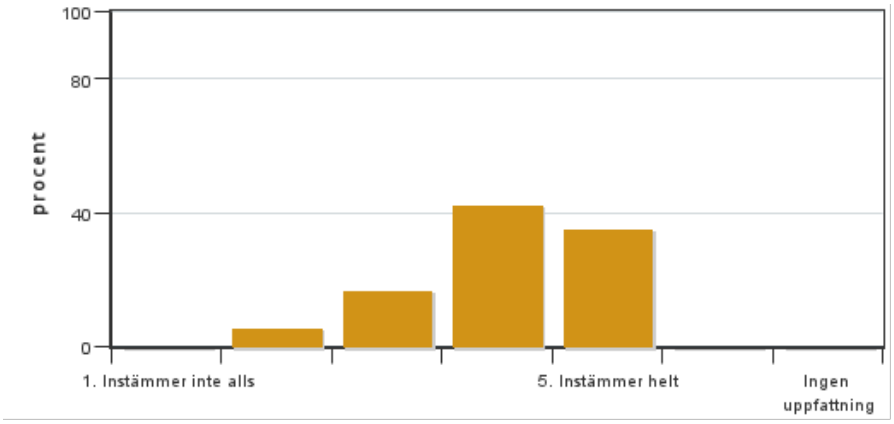


Antal svar: 54
Medel: 4,1
Median: 5

1: 3
2: 3
3: 8
4: 11
5: 29

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

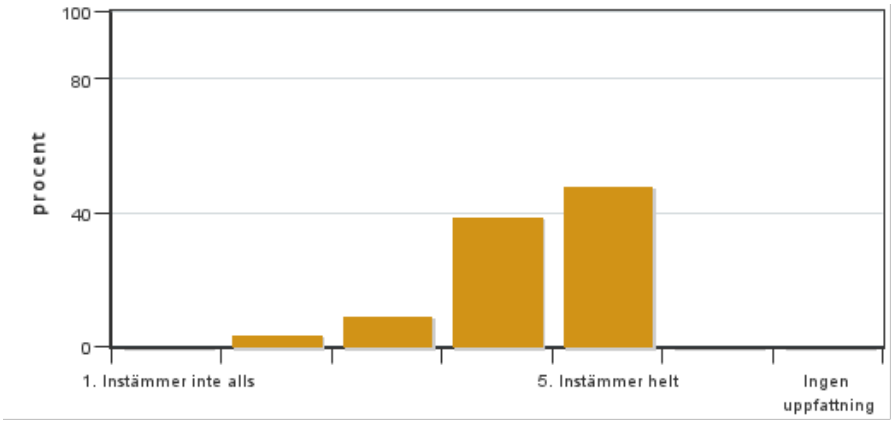


Antal svar: 54
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 9
4: 23
5: 19

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

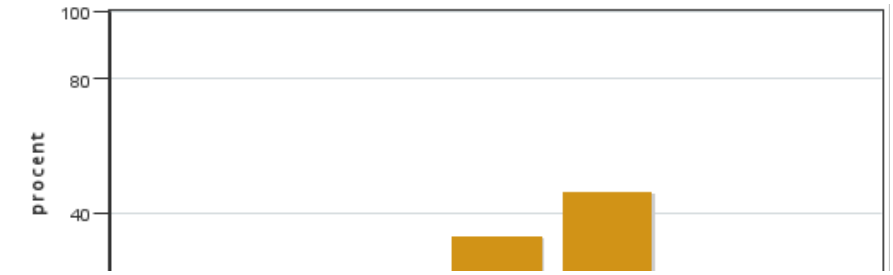


Antal svar: 54
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 5
4: 21
5: 26

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



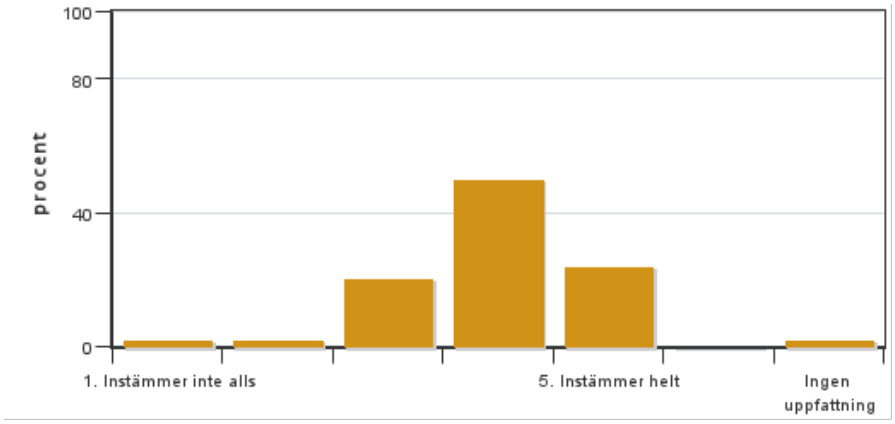
Antal svar: 54
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 3
4: 18
5: 25



Har ingen uppfattning: 7

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

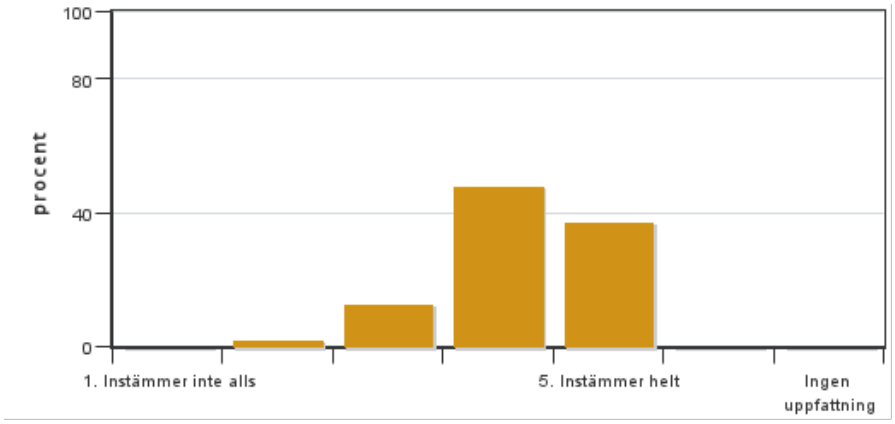


Antal svar: 54
Medel: 3,9
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 11
4: 27
5: 13

Har ingen uppfattning: 1

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

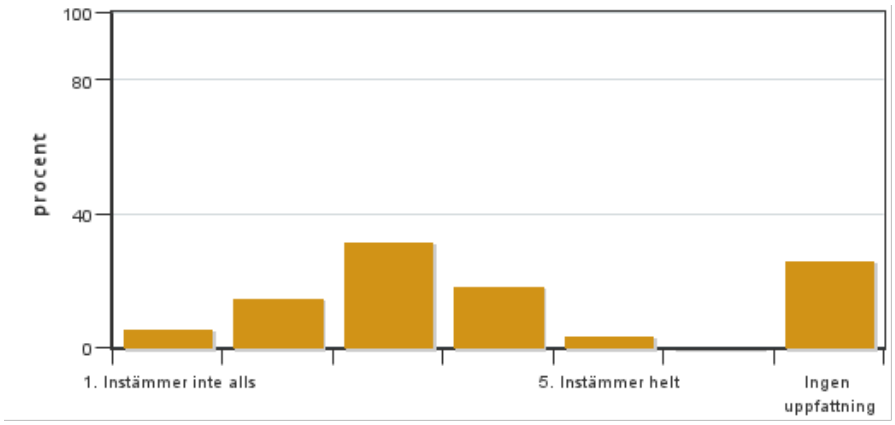


Antal svar: 54
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 7
4: 26
5: 20

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

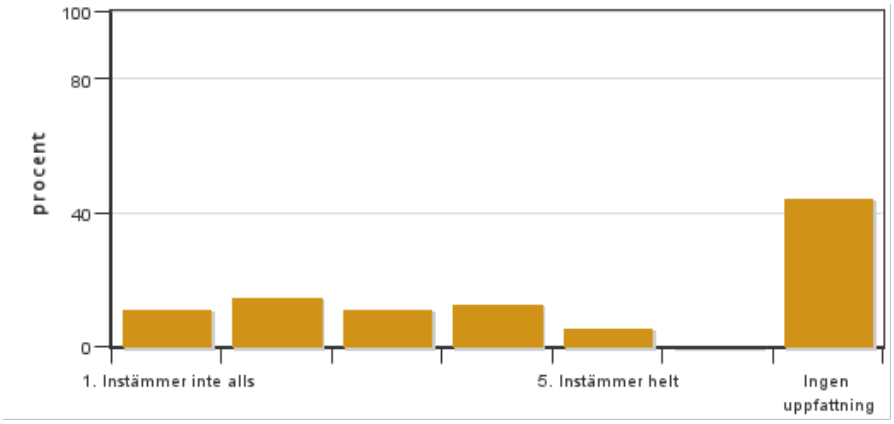


Antal svar: 54
Medel: 3,0
Median: 3

1: 3
2: 8
3: 17
4: 10
5: 2

Har ingen uppfattning: 14

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

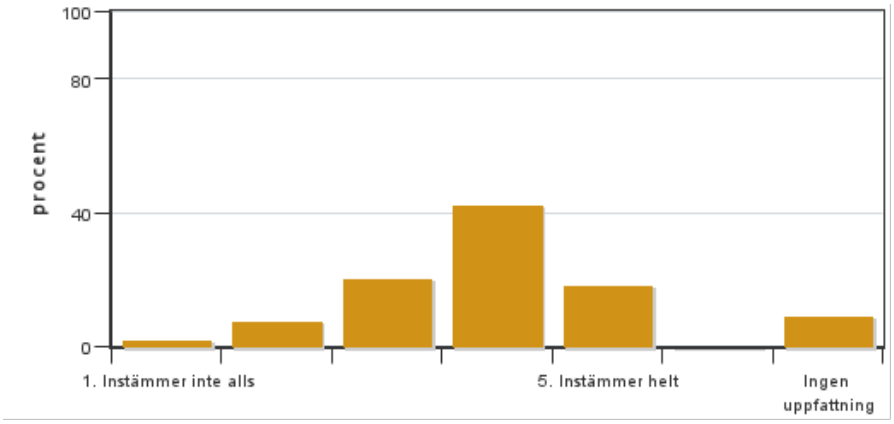


Antal svar: 54
Medel: 2,8
Median: 3

1: 6
2: 8
3: 6
4: 7
5: 3

Har ingen uppfattning: 24

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

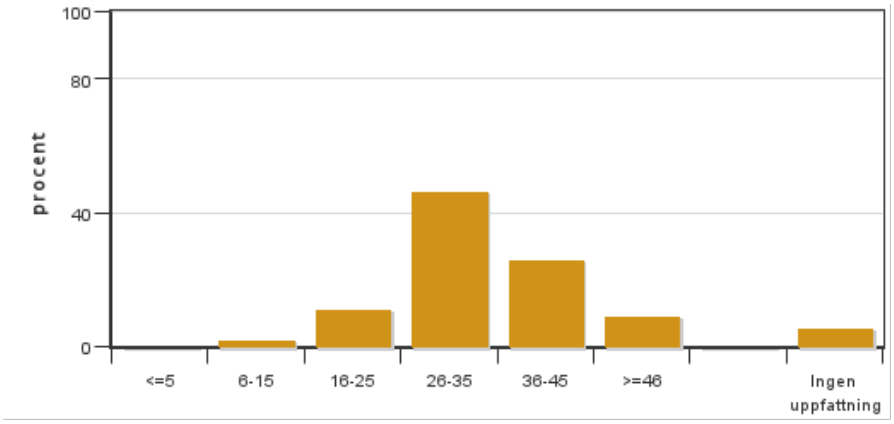


Antal svar: 54
Medel: 3,8
Median: 4

1: 1
2: 4
3: 11
4: 23
5: 10

Har ingen uppfattning: 5

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 54
Medel: 32,7
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 1
16-25: 6
26-35: 25
36-45: 14
≥46: 5

Har ingen uppfattning: 3

Kursledarens kommentarer

Det är 54 av 94 studenter (57%) som besvarat Kursutvärderingens 12 obligatoriska standardfrågor.

ASL får genomgående goda omdömen och Studenterna lägger i genomsnitt 32,7 timmar i veckan

- Helhetsintrycket får 4,1 av 5 och kopplingen till lärandemål får 4,5 av 5.

Bra kurs men väldigt intensiv. Lärandemål för delkurserna saknades eller var svåra att hitta.

- Förkunskaper anses tillräckliga (4,1) och de olika lärandemomenten ger bra stöd till lärandet (4,3)

Några studenter efterfrågar mer undervisning i mindre grupper; flera studenter efterfrågar mer tid till delkurs 5 (i Immunologi)

- Kursinformation (4,1) och den sociala lärmiljön (4,4)

Användandet av FRONTER fungerar OK men informationen kommer ibland ut väldigt sent. Lärandemål för delkurserna saknades eller var svåra att hitta. Vi får se om införandet av CANVAS ger en förbättring. Viss kritik mot att inte handouts delades ut av alla föreläsare. Vid några tillfällen har studenterna upplevt nedvärderande kommentarer från föreläsare och ansvariga.

- Fysisk lärmiljö (3,9)

Föreläsningssalarna i VHC och Ulls hus får knappt godkänt: ergonomi och den kyliga temperaturen i lokalerna är ett återkommande problem (varje årskull har synpunkter på detta). Störningar i Särimner (brus etc) gör att hörselslinga inte fungerar och wifi stängs ner ibland vilket upplevs som ett problem då de flesta använder egen dator under föreläsningarna. Temperatur och wifi BEHÖVER ÅTGÄRDAS AV VHI/AKADEMISKA HUS. Ergonomin i Särimner (VHC) och de graderade föreläsningsalarna i Ulls hus är inte optimal. Påfallande ofta tekniska problem med mikrofoner etc…

- Examinationer (4,2)

Studenterna anger att tenta i direkt anslutning till varje delkurs är bra, men de önskar att tentor läggs på Torsdag/Fredag så att efterkommande helg känns ledig. En student tycker dock att tentorna kommer för ofta. Kursledningen har konsekvent sett till att omtentor inte krockar med ordinarie undervisning. Information om omtentorna kom ibland upp sent och var otillräcklig. Vissa tentor onödigt omfattande i förhållande till antalet högskolepoäng.

- Hållbar utveckling (3,0) och internationellt perspektiv (3,8) samt Genus och jämställdhetsperspektiv (2,8)

Generellt inget som studenterna upplever som ett problem under ASL, en kurs som framförallt tar upp många grundläggande prekliniska kunskaper viktiga för det veterinära yrket.

Sammanfattning av ASL 2018-2019 med 3 positiva omdömen

* Lärarnas engagemang och gruppdiskussioner

* Intressanta ämnen

* Tenta i anslutning till varje delkurs

och 3 negativa omdömen

* För få inläsningsdagar och för lite ”helg” efter tentorna

* Lokaler kyliga och dåligt anpassade för behoven

* Ibland sen kursinformation och i flera delkurser avsaknad av delkursmål (svåra att hitta?)

Kursutvärderingar efter respektive delkurs

Eftersom ASL 32hp består av 6 olika delkurser har vi för årets kurs också provat att utvärdera efter varje delkurs genom delkursspecifika frågor i FRONTER. Svarsfrekvens var 56% för delkurs 1 men sjönk stadigt för varje delkurs ner till 31% svarsfrekvens på delkurs 6. Så frågan är om vi kommer att erbjuda detta igen.

*Delkurs 1 (53/94 svarade):*Grundläggande Immunologi och Lymfoida Organ får godkänt (3,9) där Histologiövningarna (4,3) och Gruppdiskussionen skattades högst (4,4). Omfattande tenta (3,6).

*Delkurs 2 (44/94 svarade):*Bakteriologins alla lärmoment får godkänt (4,2) där Laborationerna (4,7) och Vetbact (4,8) skattades högst. Tentan (3,8) väl omfattande.

*Delkurs 3 (41/94 svarade):*Virologin (3,8) får goda omdömen med bra föreläsningar, tydliga instuderingsfrågor och bra tenta (3,9). Fallarbetet (3,3) får dock viss kritik.

*Delkurs 4:*Parasitologin (strul med frågefomuläret)

*Delkurs 5 (29/94 svarade):*Immunologin får godkänt (3,9) med bra föreläsare (4,3) och bra gruppdiskussioner. Tentan gillas (4,1) även om viss kritik riktas mot att den är för omfattande.

*Delkurs 6 (29/94 svarade):*Allmän patologi får goda omdömen (4,5), där hemuppgift (4,4) och Appen Quizlet samt föreläsningarna får många positiva kommentarer. Tentan bra (4,3).

Studentrepresentantens kommentarer

94 studenter var registrerade på kursen och 54 studenter svarade på kursvärderingen, vilket ger en svarsfrekvens på 57 %.

Medianvärdet för antal timmar som studenterna lagt ner på kursen var 26-35 timmar, med några kommentarer om att det varierade mycket beroende på delkurs.

Överlag var studenternas intryck av kursen bra, men väldigt intensiv under perioder då tentorna ligger så tätt och det blir mycket ytinlärning. De flesta var nöjda över att kursen var uppdelad i delkurser så att man lättare kan fokusera på en del i taget. Dock kände många att delkurserna inte var anpassade efter den mängd information som kurserna innehöll. Ett exempel på detta är immunologin och bakteriologin som innehåller väldigt mycket och omfattade information på en begränsad tid, medan vissa anser att man hade kunnat skära ner på parasitologin då den innehåller mindre "viktig" information men under lika lång tid. Många tycker att ämnen såsom immunologi är både svårare och viktigare att lära sig utantill och förstå sambanden för, än att korvstoppa ord och smådetaljer som i vissa andra delkurser (parasitologi gavs här som exempel), och att det därför skulle kännas bättre om mer tid lades på immunolog

Det riktas en hel del kritik mot kursinformationens tillgänglighet, där många tycker att det rådde oklarheter kring kursmål och omtentatillfällen som inte heller besvarades av ansvarig lärare vid förfrågan. Det var även svårt att hitta information då det kunde publiceras på många olika plattformar. Övergripande kursmålen till hela kursen fanns men kursmål till delkurser var felaktiga eller saknades helt.

Även kursens lärandemoment kritiseras, där majoriteten kritiserar att en del lärare inte använder sig av metoder som passar alla, t.ex. har endast bilder och ingen text i sina Power-Points, eller inte lägger ut sina Power-Points överhuvudtaget. Detta försvårar inlärningen för en del då vissa tycker om att anteckna direkt på Power-Pointsen, och det blir även svårt att kunna gå tillbaka och repetera i efterhand alternativt om man råkar vara sjuk och missar en föreläsning. Samma sak framkommer även under frågan om ifall “den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades”, där många studenter inte håller med om detta just pga att föreläsningar inte kommer ut i form av handouts vilket studenterna anser inte respekterar olika tankar och sätt att lära sig. Några tycker att enstaka moment och föreläsningar hade sämre struktur än andra. En student ger förslaget att ha med mer filmsekvenser då vissa saker är lättare att förstå visuellt än när någon förklarar.

Överlag får föreläsningarna bra beröm pga engagerade lärare och bra upplägg. Det framkommer dock önskemål om att föreläsare ska vara tydligare med vad som är överkurs och kanske inte behöva prata om sin forskning, alternativt lägga detta i slutet av föreläsningarna, då studenten anser att det ofta är för invecklat för att förstå för oss och det skulle varit skönt att minska "onödiga moment" i föreläsningarna då vi redan har så mycket som vi måste lära oss.

Väldigt många uppskattade laborationerna och tyckte att dem var bra, roliga och givande. Särskilt bakteriologilabbarna får positiv respons, liksom gruppövningen i virologi och gruppdiskussionerna i immunologi. Några studenter önskar fler labbar och diskussioner under parasitologin istället för bara fall. Även histologigenomgångarna får positiv respons, då studenterna uppskattade närvaron av lärare under övningarna. Instuderingsfrågorna till virologin uppskattades, men virologilaborationerna får kritik för oförberedda lärare och missar i kommunikationen mellan lärare och student som ledde till missförstånd och slöseri av tid.

Några säger att de inte har öppnat någon kurslitteratur under kursens gång men att föreläsningarna var tillräckliga för att ta tillvara på informationen. En student tycker att litteraturen använder sig av svåra begrepp.

Angående den fysiska lärmiljön så får den punkten enbart 3,9 i medelpoäng. Salarna och grupprummen kritiseras för att vara väldigt kalla, obekväma och att tekniken ofta strular vilket stör undervisningen. Särskilt lärosalarna i Ulls hus får kritik för att vara oergonomiska med dåligt utformade bänkar. Även Särimner kritiseras för att vara kall och olämplig för föreläsning då salen är platt vilket gör det svårt att se, trångt utrymme och obekväma stolar, brist på eluttag, samt konstanta tekniska störningar i form av mikrofonstrul och icke-fungerande teleslinga. De flesta studenter tycker bäst om Are, trots några kommentarer om att även den salen är kall. Det riktas kritik mot att vi pga platsbrist ibland var tvungna att ha föreläsningar i salar som inte lämpar sig för detta, exempelvis Aulan och tentamenssal 2.

Det framkommer önskemål om att det ska finnas en dator till varje bänk i laborationssalen, samt att det borde finnas mikroskop med bildskärm på alla stationer i labbsalen. En student anser att det var för mycket folk i samma lab samtidigt under bakteriologilabbarna, vilket skapade mycket oljud som gjorde det stressigt och svårt att fokusera.

Angående tentorna tycker de allra flesta att tentan i immunologi I var orimligt stor i förhållande till kursens storlek och att det upplevdes som att man upprepade sig då många frågor var liknande. En student riktar kritik mot en fråga i bakteriologin som inte var så verklighetstrogen, medan en annan student anser att tentorna i allmän patologi och

bakteriologin var lämpliga med flera praktiska exemplar från verkliga livet i veterinärens vardagliga arbete. En student tycker att det var konstigt att få svar på tentafrågorna i förväg på virologin, och att det var svårt att se histologibilderna på patologitentan. En annan skriver att vissa tentor, främst i virologi och parasitologi, var väldigt lätta vilket gjorde att man inte hade någon möjlighet att visa vad man egentligen kunde. Annars får tentorna överlag bra betyg.

Rörande frågan om hållbar utveckling så kommenterar de flesta på att det togs upp under föreläsningen om antibiotikaresistens samt att man fick lära sig om kostnad för olika saker på VetBact. En student föreslår att använda metallöglor istället för engångsplastöglor under labbarna för att inte slösa på plast, och att dessa då kan desinficieras mellan olika strykningar med hjälp av brännarna.

Gällande internationella perspektiv tycker studenterna att vissa delkurser berörde detta mer än andra. Det uppskattades att föreläsningarna tog upp vanliga sjukdomar i andra länder än Sverige, djurhållning, etc. En student tycker att det skulle kunnat vara fler externa föreläsare som föreläste på engelska.

De flesta säger att genus- och jämställdhetsperspektiv var svårt att få in i dessa kurser mest för att de inte direkt berör detta. Fördelningen av taltid var bra och alla fick ungefär lika mycket tid till sina presentationer. Däremot kritiseras föreläsare och ansvariga för att vid flertalet tillfällen varit nedvärderande både muntligt och i mailkonversationer och att inte respektera olika studiemetoder.