

## Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå BI1280, 10138.1819

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

### Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2018-10-29 - 2018-11-19

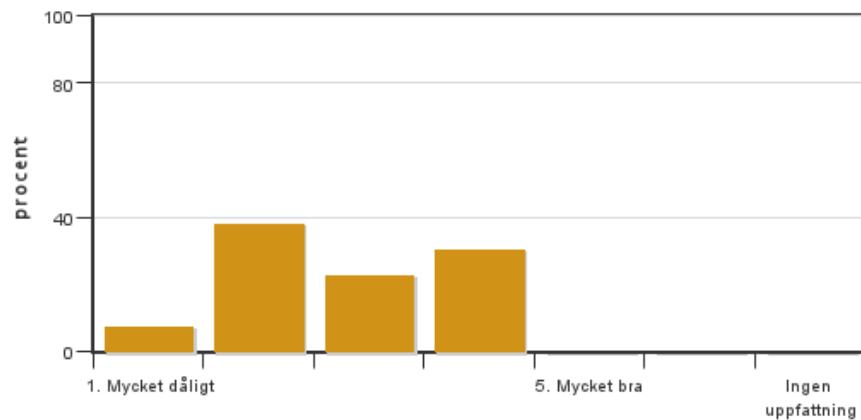
Antal svar 13

Studentantal 21

Svarsfrekvens 61 %

### Obligatoriska standardfrågor

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:



Antal svar: 13

Medel: 2,8

Median: 3

1: 1

2: 5

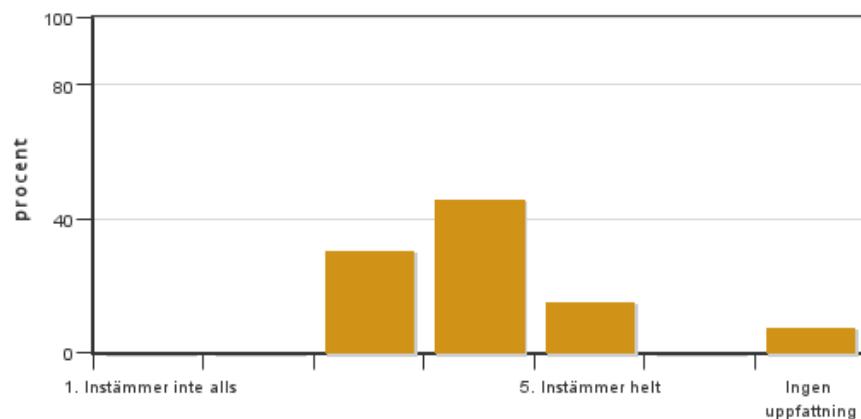
3: 3

4: 4

5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.



Antal svar: 13

Medel: 3,8

Median: 4

1: 0

2: 0

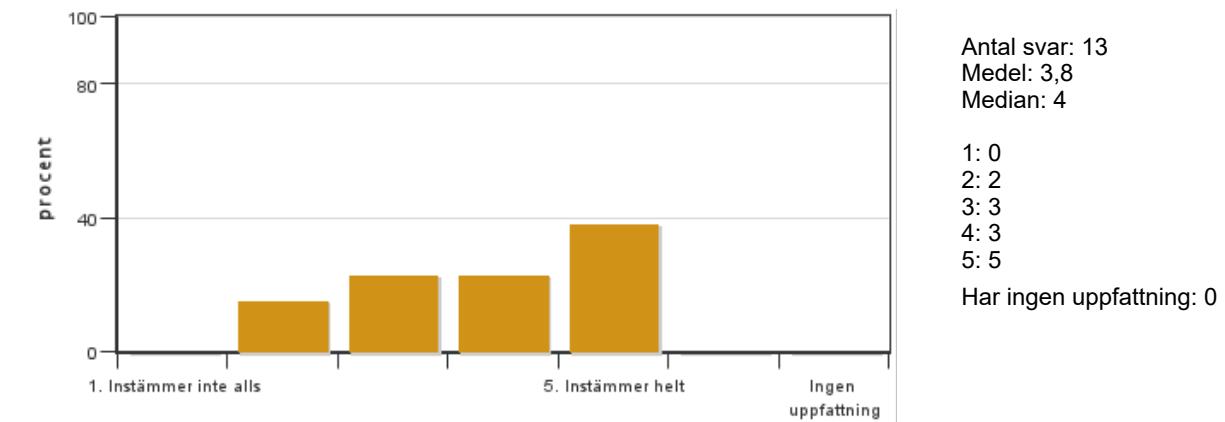
3: 4

4: 6

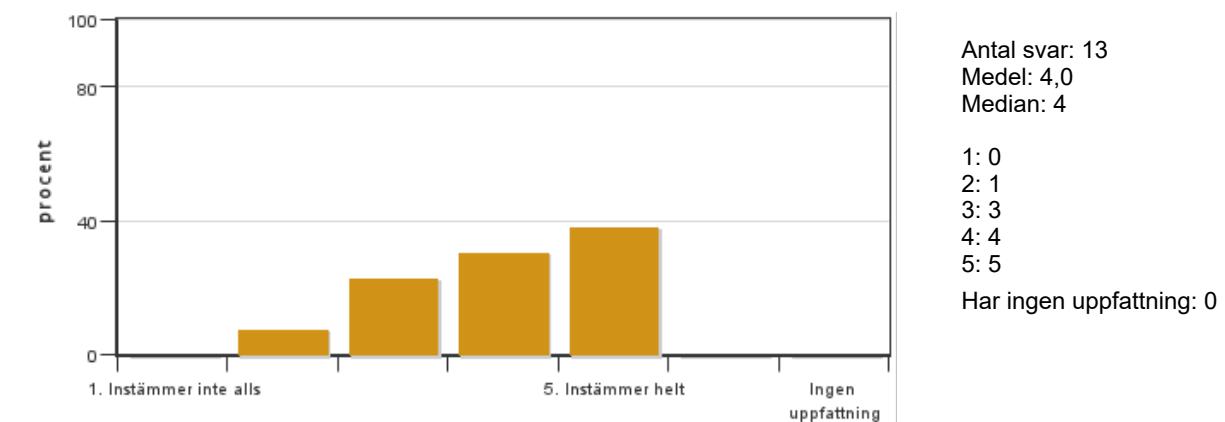
5: 2

Har ingen uppfattning: 1

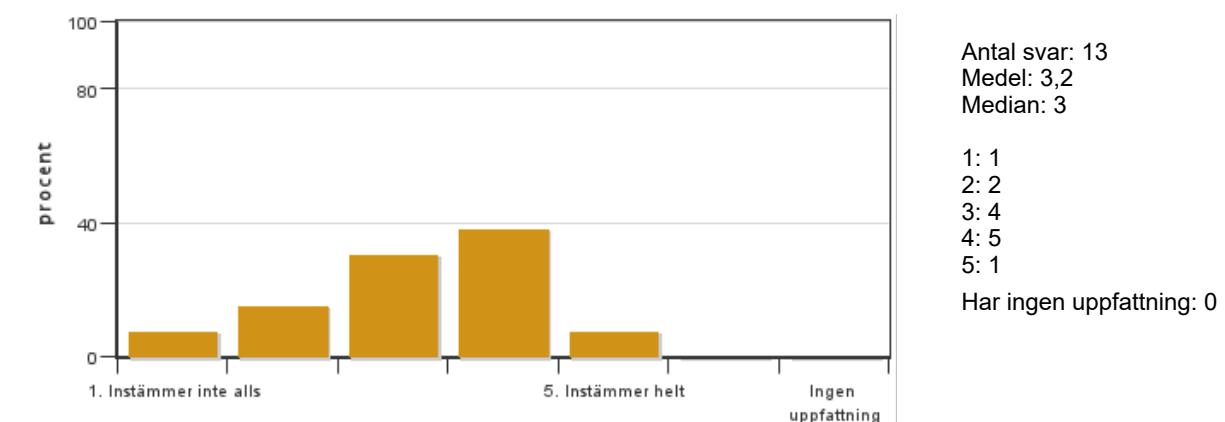
#### 3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.



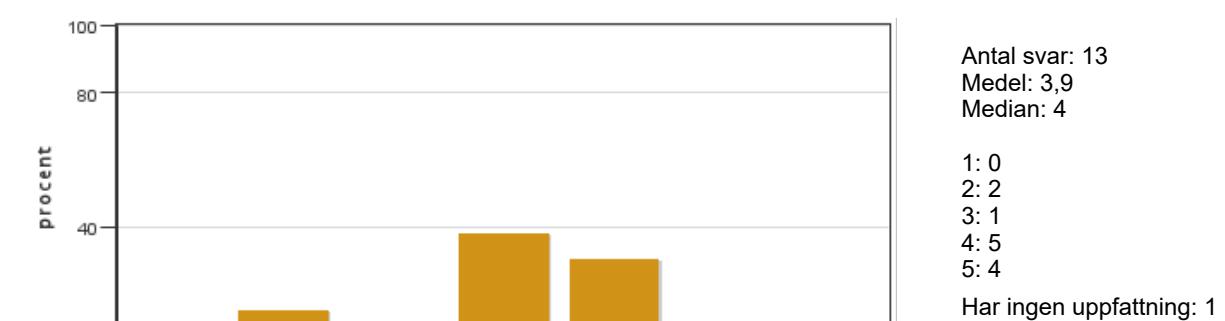
#### 4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.



#### 5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

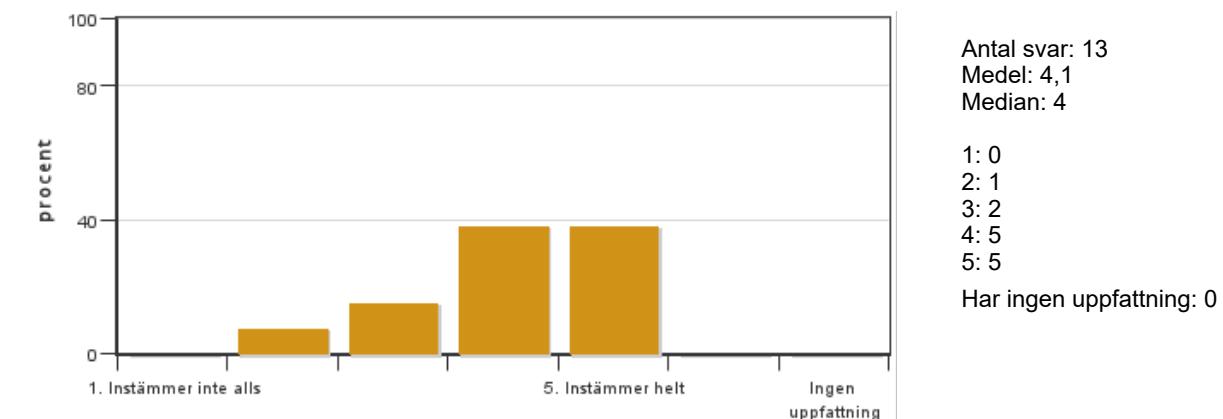


#### 6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

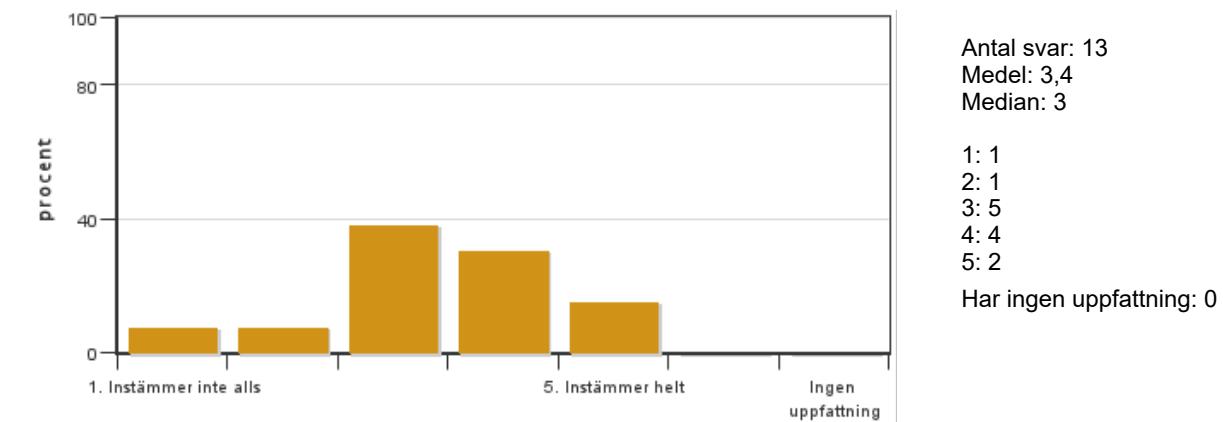




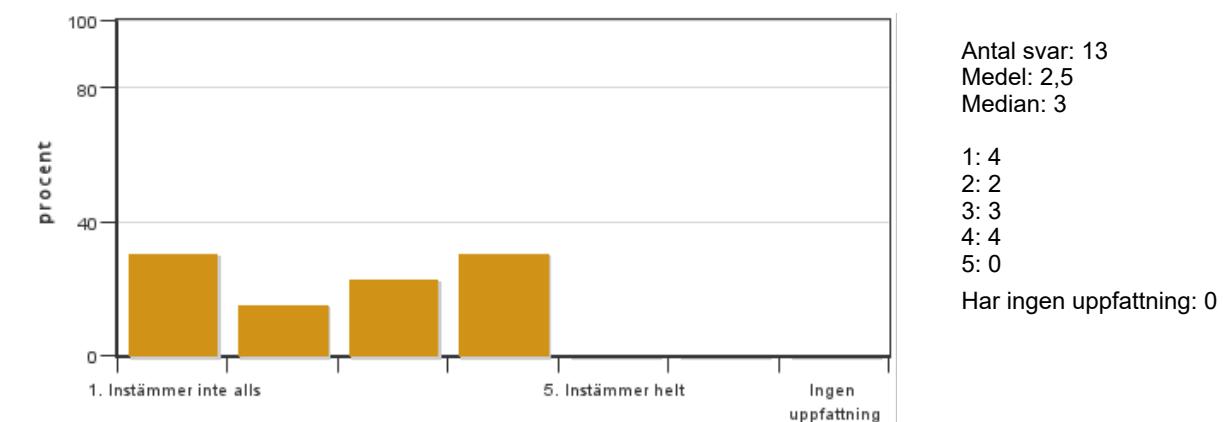
**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredsställande.**



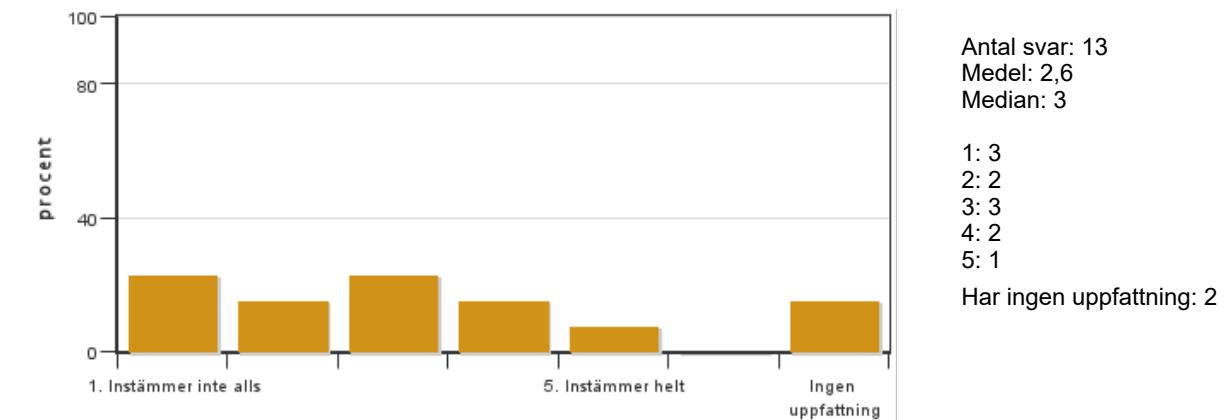
**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**



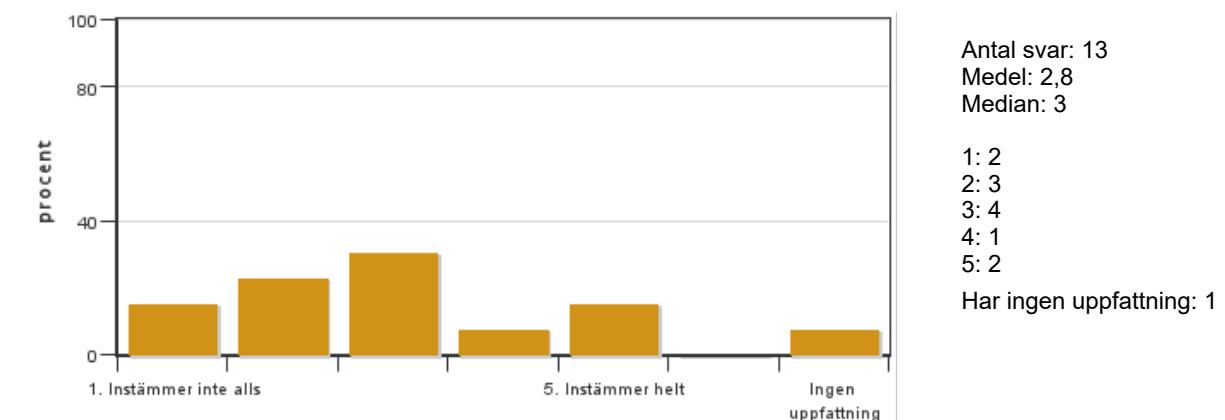
**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**



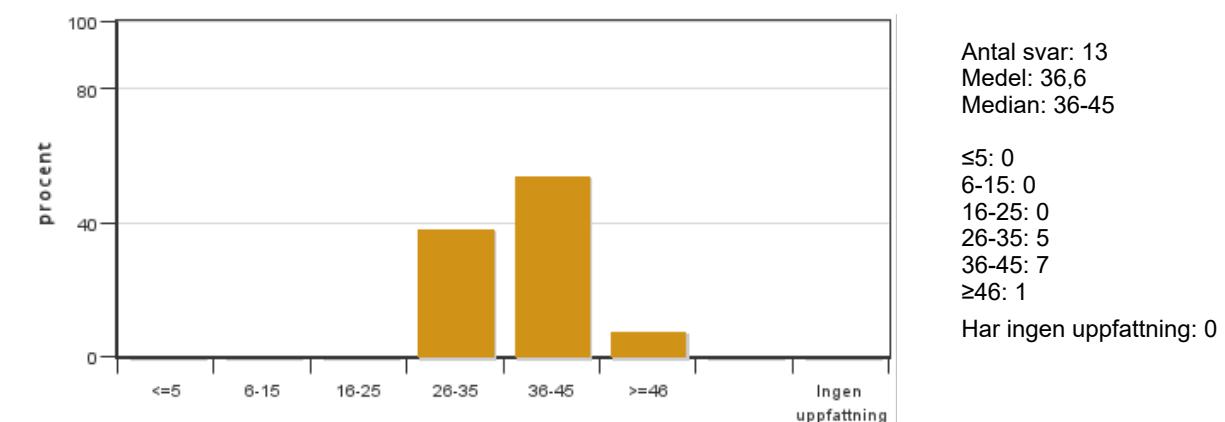
**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av tidsdelning och förekomst av härskartekniker).**



**11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**



**12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**



## Kursledarens kommentarer

### Tutor comments

*Tutor comments on course evaluation of Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå, BI1280, 2018-12-17*

59% (slightly more than 50%, which is the worst participation in years) of the students answered the questions of the course evaluation form.

*Comments on the answers to the required standard questions:*

It was the second time we ran this course in a new format as a 15p course. The general impression of the course is

3.0/5.0 and information/administration is 4.0/5.0. There has been variation in the overall impression of the course and how the administration / information in connection with the course have worked as 4 (30.8%) students have been happy with that, 3 students have chosen a center and 6 students seem not to be satisfied. The biggest problem seems to concern the labs; especially The Fly lab, for which we used to buy a license, but since the last year it has become an open source and as a result of that the program did not work at all at the scheduled time. The lab assistants tried to run Fly lab as power-point presentation, but it did not work properly and students were dissatisfied. Next year, Fly lab will be removed from the course. Some of complains concern that some of the labs were not planned well (Fly lab and mutagenesis lab), lacked introduction (which, personally I do not believe) and some of them took longer time than had been specified in the schedule.

Actions: the lab instructors will be informed about these problems, more meetings of the course administrator with lab instructors should be held to have a better engagement of lab supervisors in the teaching of the course.

Suggestion on separation of Genetics from Immunology part of the course – without intermingling Immunology and Genetics lectures – seems to be reasonable and will be taken into consideration next year.

There was a couple of comments that we had too many assignments during the course (4 labs, a project, two exams, and one take-home exam) making it "more like a stress period than a learning experience". On the other hand, there were also comments: "Everything has been great, except for Fly lab. Good with several different types of activities, e.g. writing projects and group discussions."

8 of 13 students agree that the course has dealt with all the learning outcomes listed in the curriculum (4.0/5.0). 4 of 13 students have selected between "completely disagree" and "agree" but have not specified which learning outcomes have been inadequately treated.

3 students (3/13) felt they have neither too much nor too little background knowledge before the course. Two students specified that their background knowledge was insufficient. Although 8 students chose that their prerequisites for the course were sufficient.

9 students agreed that the course information was easily accessible (4.0/5.0). The information worked smoothly with everything found on CANVAS.

6 of 13 students agreed that the course activities (lectures, literature, exercises, etc.) have supported their learning (3.0/5.0). 4 student chose the center, and 3 were dissatisfied. Some students were unable to distinguish which lectures belong to Immunology part and which ones to Genetics. Detailed explanations will be provided next year. The social learning environment and discussion climate during the course have been good (4.0/5.0); students also commented that the cross-group discussions, some lectures and some labs (immunology) were good and rewarding. The students were especially pleased with cross-group discussions, case studies, and lectures.

The physical learning environment (e.g. premises and equipment) were good (4.0/5.0). There are some variations in how the exam was perceived (3.4/5.0). Most of the students seem to be satisfied with Immunology exam. Some felt that the genetics exam was quite difficult, but provided the opportunity to showcase one's knowledge.

3 of 13 students agreed that the course has touched on gender and gender equality and international perspective, 4 students have chosen a center and 5 students seem to disagree. One comment specified that it was good that many female researchers who contributed to the field of genetics were highlighted in the course.

As teachers, we will consider the comments from evaluations and do our best to maintain the high standard when arranging the course next year. In this course, the students have been especially pleased with cross-group discussions, some labs and lectures. The students also appreciated a week of home studies before the exams.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

De flesta studenter hade liknande åsikter gällande kursen.

Group discussions var mycket uppskattat. Övningen gick ut på att klassen delades in i mindre grupper som fick 2-4 frågor var att arbeta med i ca 1-1,5 timma. Efter den tiden samlades hela klassen och gick igenom alla svar på tavlan. Frågorna var förberedande inför tentamen.

Majoriteten av studenterna uppskattade att veckan innan tentorna var undervisningsfria, något som borde vara kvar till nästa år.

Upplägget på Canvas var också bra. Alla hand-outs, labbhäften, övningstentor etc. lades ut där. Genetikboken gillade även studenterna.

De allra flesta gillar lokalerna i Ulls hus. Deär fina, ljusa och fräscha. Ibland kunde det förkomma lite dåliga ventilation i salarna.

Flertalet studenter upplevde att det var väldigt många moment i kursen. Fyra labbrapporter, två salstentor, en

hemtenta och ett grupperbete. Grupparbetet kändes lite onödigt då det var många andra stora uppgifter som man behövde lägga fokus på. Flera studenter funderade också på om det verkligen är nödvändigt att skriva så många labrapporter i samma kurs.

Flylab var under all kritik. Programmet som studenterna skulle arbeta med på datorn fanns inte och hade istället ersatts med en Power Point. Däremot skulle studenterna fortfarande följa samma instruktion som om man hade haft programmet. Denna labb behöver helt göras om eller tas bort. Det skapades stor förvirring hos studenterna då det inte gavs någon tydlig instruktion om hur man skulle gå till väga. Studenterna skulle också kunnat ha varit mer pålåsta inför labben men det krävs fortfarande stora förändringar innan Flylab blir en bra laboration.

De flesta studenter tycker att immunologitentan motsvarade vad som hade tagits upp under kursens gång. Däremot fanns inte samma åsikter angående genetiktentan. På föreläsningarna låg stort fokus på mekanismer hos prokaryoter medan tentan hade större fokus på eukaryoter.

Många studenter tyckte att kurserna saknade struktur. Det var till en början svårt att veta vilka föreläsningar som tillhörde immunologin respektive genetik. Kvalitén på undervisningen varierade mycket beroende på vilken/vilka lärare/ labbhandledare som höll i lektionen/laborationen. Vissa lärare lärde ut på ett väldigt pedagogiskt och roligt sätt medan andra inte gjorde det.

Vad som skulle kunna förbättras till nästa år är att lärarna är mer generösa med att ge ut gamla tentor. I denna kurs upplevdes det som om att man fick tjata på kurshandledaren innan gamla tentor gavs ut. Majoriteten av studenterna uppskattar att plugga på gamla tentor för att få ett hum om vad man ska inriktta sig på till tentan.

Kursen skulle kunna delas upp tydligare i vilka föreläsningar som tillhör immunologi respektive genetik. Kursen skulle även behöva kopplas mer till hållbar utveckling samt till livsmedelsfrågor.

Studenterna skulle även uppskatta mer utförliga genomgångar innan laborationerna för att skapa mindre förvirring. Genomgång om hur farligt avfall ska hanteras saknades, det behöver bli tydligare till nästa års kurs.

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600