



## Skogspolitik och naturvård SG0238, 10088.1819

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Jörgen Rudolphi

### Värderingsresultat

---

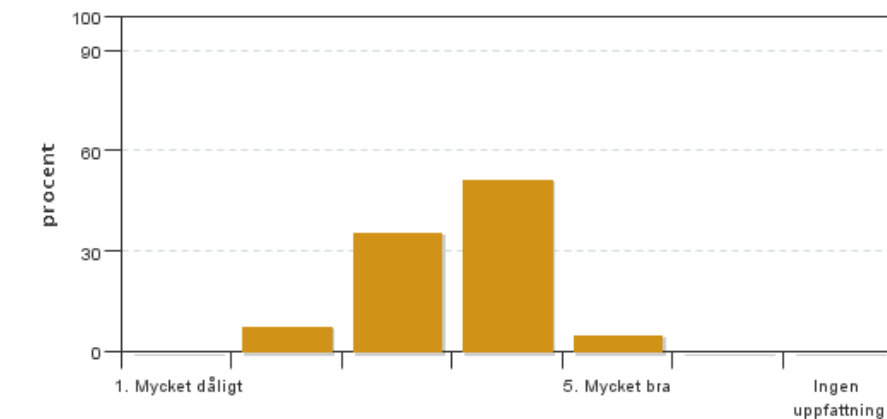
Värderingsperiod: 2018-10-29 - 2018-11-19

Antal svar 39  
Studentantal 51  
Svarsfrekvens 76 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

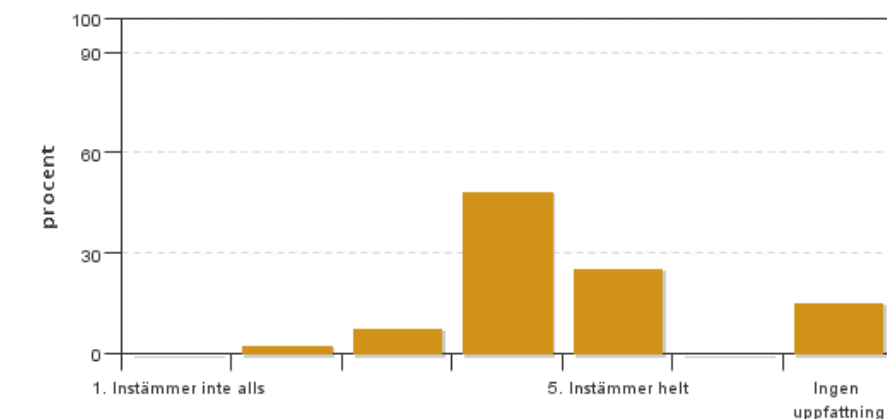


Antal svar: 39  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 0  
2: 3  
3: 14  
4: 20  
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

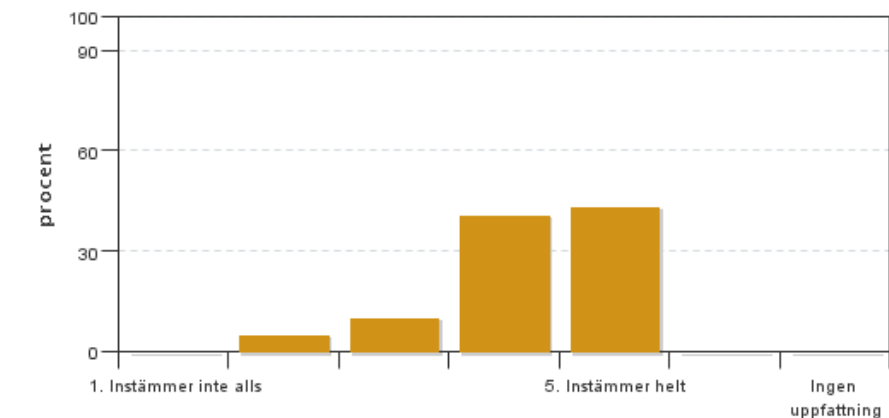


Antal svar: 39  
Medel: 4,2  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 3  
4: 19  
5: 10

Har ingen uppfattning: 6

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

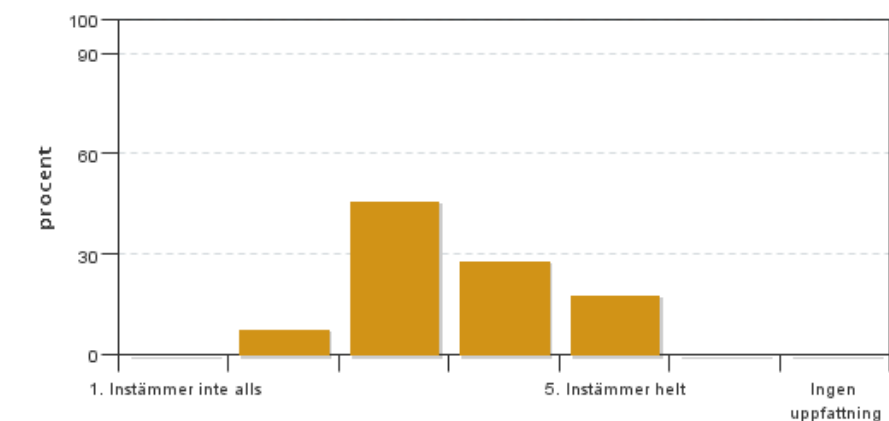


Antal svar: 39  
Medel: 4,2  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 4  
4: 16  
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

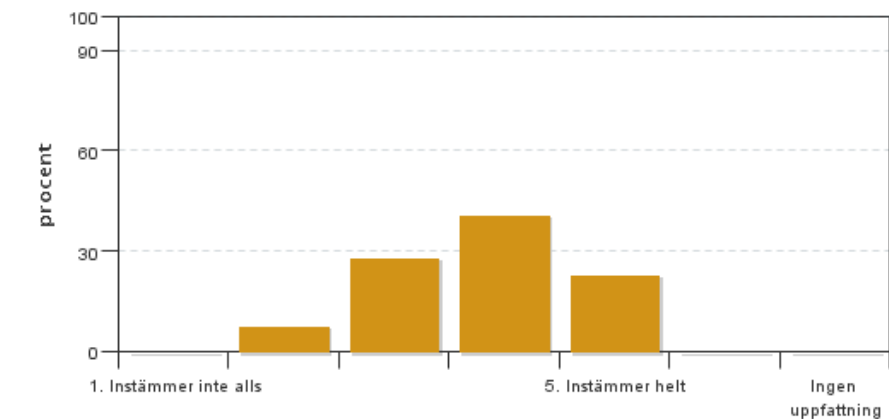


Antal svar: 39  
Medel: 3,6  
Median: 3

1: 0  
2: 3  
3: 18  
4: 11  
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

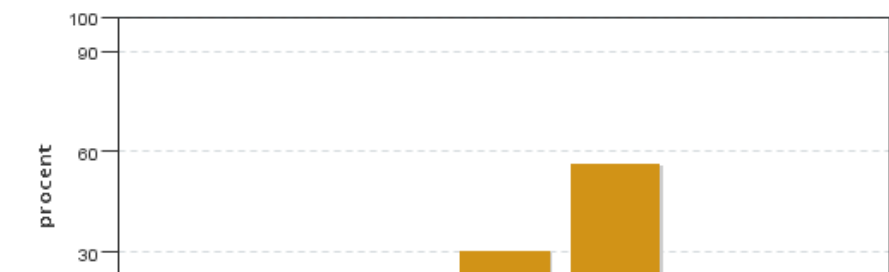


Antal svar: 39  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 0  
2: 3  
3: 11  
4: 16  
5: 9

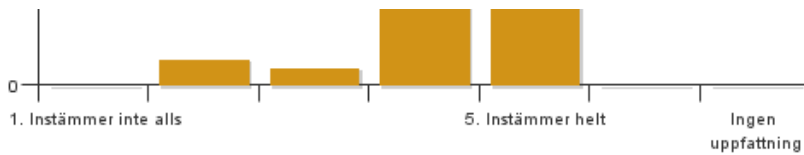
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



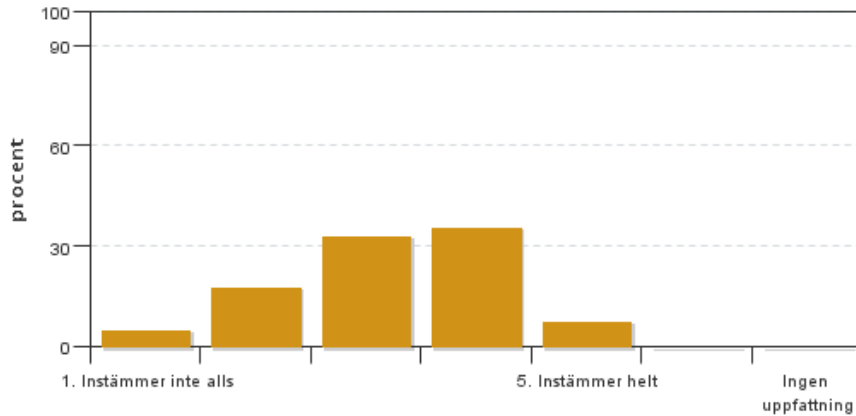
Antal svar: 39  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 3  
3: 2  
4: 12  
5: 22



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

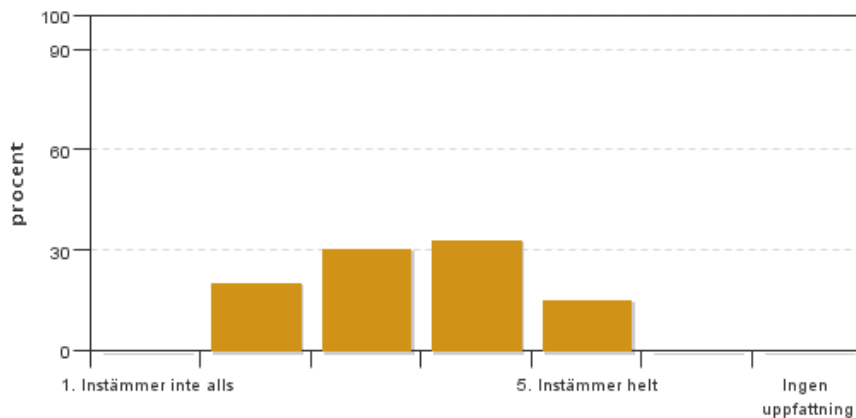


Antal svar: 39  
Medel: 3,2  
Median: 3

1: 2  
2: 7  
3: 13  
4: 14  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

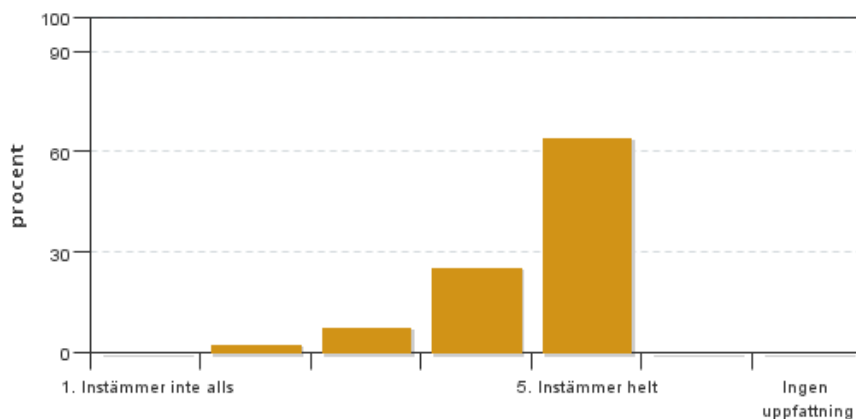


Antal svar: 39  
Medel: 3,4  
Median: 3

1: 0  
2: 8  
3: 12  
4: 13  
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

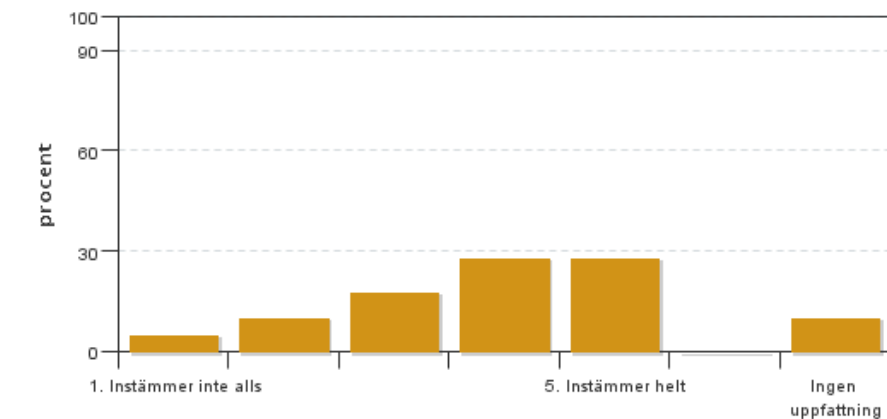


Antal svar: 39  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 3  
4: 10  
5: 25

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

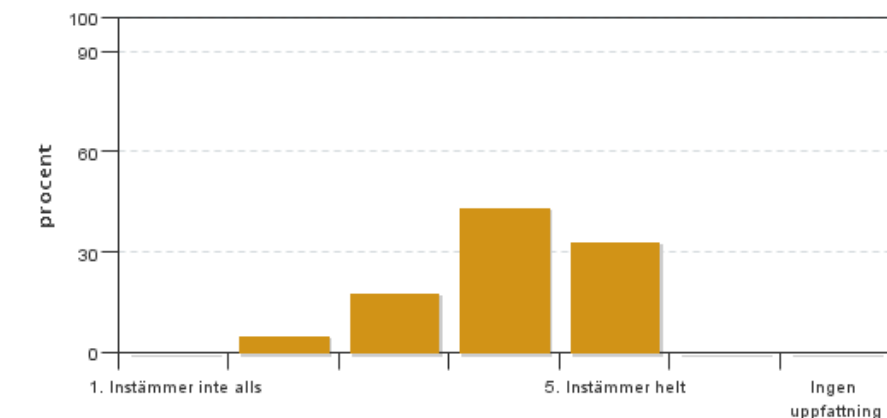


Antal svar: 39  
 Medel: 3,7  
 Median: 4

1: 2  
 2: 4  
 3: 7  
 4: 11  
 5: 11

Har ingen uppfattning: 4

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

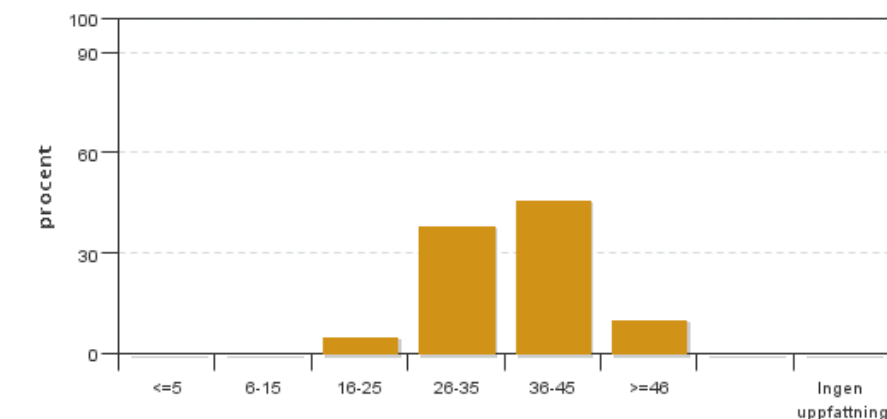


Antal svar: 39  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 0  
 2: 2  
 3: 7  
 4: 17  
 5: 13

Har ingen uppfattning: 0

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 39  
 Medel: 35,7  
 Median: 36-45

≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 2  
 26-35: 15  
 36-45: 18  
 ≥46: 4

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

Till att börja med kan vi med glädje konstatera att svarsfrekvensen för kursvärderingen var god med 76 %, vilket är en uppgång från fjolårets kurs. Då kursen fortfarande är relativt ny (andra året den gavs nu) uppskattar vi i kursledningen detta. Hälhetsintrycket av kursen har ökat något från ifjol från 3,2 till 3,5 och även medianbetyget har ökat från 3 till 4. Kommentarer från studenterna är överlag positiva, även om inslag av mer negativ kritik naturligtvis förekommer. Det är tydligt att kursen, på grund av sin mångfacetterade karaktär, fått rätt olika betyg beroende på vad studenterna har fokuserat på i sina kommentarer. Överlag kan man säga att de enskilda momenten fått godkända till mycket bra betyg (från medelbetyg på 3,1 till 4,6) och att kursen som helhet har uppskattats lika mycket eller mer än förra årets kurs då flera av de efterfrågade värderingspunkterna fått lika höga eller högre betyg i år.

Vi kan se att studenterna tycker att vi hittat nivån för undervisningen i relation till deras förkunskaper bra (medel 4,2;

ökning från 3,6) samt att studenterna fortsatt uppskattat den sociala lärmiljön (medel 4,4; 2017 var medel 4,3), vilket vi även i år uppskattar eftersom kursens upplägg innehåller många seminarier och diskussioner om ämnen som för studenterna många gånger är nya. Förra året fick kursen mycket kritik som handlade om att studenterna inte tyckte att de olika momenten hängde ihop. Fortfarande kan vi se att det finns potential för förbättring här, men det verkar ha blivit bättre vad det gäller integrationen mellan ämnena vid detta kurstillfälle. GIS-momentet är det som står ut som löst hängande i förhållande till de övriga momenten och det är något som vi i kursledningen är medvetna om och kommer att se över till nästa gång. Vad det gäller integrationen av de olika ämnena i kursen ersatte vi fjolårets syntesövning med en ny som både studenterna och vi lärare blev nöjda med. Vi tar till oss av förslagen att utveckla examinationen på det här momentet till nästa år.

Där vi ser avsevärd försämring från fjolårets kurs utmärker sig den fysiska lärmiljön (från medel 4,2 2017 till 3,2 2018). På grund av ombyggnationer av P-O Bäckströms sal har vi hållit undervisningen mestadels i den nya salen Bokskogen som är en ombyggd del av biblioteket. Trots försök att förbättra salen under kursens gång har studenterna upplevt salen som allt annat än optimal med svårigheter för de som sitter långt bak att se hela projektorduken. Även kursinformationen har fått en del kritik och vi ser att trots att vi försökt vara tydligare kring framför allt de obligatoriska momenten jämfört med förra året ytterligare kan förbättra oss till nästa år.

Exkursionerna har fått mycket goda omdömen även i år och vi ser inga skäl att ändra alltför mycket på dessa moment till nästa år. Det moment som fick skarpast kritik förra året var GIS-delen. Här kan vi notera en stor förbättring i jämförelse med fjolåret, men fortfarande finns en del att jobba med här. Momentet får blandad kritik i år och vi planerar att fortsätta med arbetet att integrera GIS-momentet ämnesmässigt.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Helhetsintrycket av kursen är varierande men innehållet i kursen uppskattades mycket och uppdelningen av kursen i mindre områden har varit bra.

Förkunskaperna till kursen var generellt tillräckliga trots de nya delarna kring juridik och policy. Kursinformationen har varit rörig, en del ändringar (med kort varsel och obligatoriska moment!), oklara förklaringar/instruktioner/gruppindelningar är problem som funnits i kursen. Detta är något som försvårar studenternas arbete och önskas förbättras i framtiden.

Kursens lärandemoment har varit uppskattade och att använda sig av seminarium har varit positivt. Föreläsningarna kring policy önskas struktureras upp och kortas ner samt att någon föreläsning inom naturvårdsdelen kändes överflödigt. GIS-momentet önskas integreras mer i kursen, eller examineras i en annan kurs. En annan lösning för det momentet behövs! Dessutom stod inte GIS-litteraturen med på litteraturlistan?

Den sociala lärmiljön och diskussionsklimatet har under kursens gång varit bra. Det önskas mer tydlighet i hur diskussionsklimatet ska vara under seminarier så att alla blir delaktiga samt att produktionsaspekten ska tas upp mer. Studenter har uppfattat kursen som präglad av endast naturvård och mycket lite om naturvård och produktion i samspel. Mer om hållbarhet och naturvård i produktionssektorn skulle önskas.

Bokskogen som föreläsningssal har inte varit optimal tyvärr, främst för de som sitter längre bak i salen.

Examinationerna i kursen upplevdes som dubbelexaminerande med både obligatoriska seminarium och tenta (på samma saker). Dessutom gav inte seminarierna några höskolepoäng, vilket är ganska konstigt. Mer tid under seminarierna önskas. Även mer tid till tentan önskas samt tydligare frågor med mindre poängkvot till varje fråga. Det var en stor tenta, 2 mindre tentor skulle uppskattas mer! Annars var det uppskattat med flera olika examinationsmoment av olika slag! Bra att lärarna löste det så man kunde komplettera något enstaka seminarium!

Kursmomenten Artkunskap och Naturvård var mycket uppskattade med bra lärare och intressanta exkursioner. Faunistikprojektet önskas utvecklas och förtydligas något så vi studenter vet vad som krävs av oss. Önskvärt hade även varit att få veta mer om naturvård internationellt. Under kursmomentet skogspolitik/policy var det mycket information under föreläsningarna och något spretigt/ostrukturerat. Det önskas en tydligare röd tråd under momentet. Krott var väl inte den mest uppskattade litteraturen i kursen. Kursmomentet Juridik var uppskattat och ämnet ansågs intressant och nyttigt och ha med sig.

Kursmomentet GIS har fått blandade åsikter men generellt var det bättre än i våras när vi hade GIS under kursen Praktiskt skogsbruk. Dock finns det mycket att jobba vidare med t.ex. tydligare instruktioner. Förslag om att GIS ska vara en egen kurs har uppkommit och detta bör kanske funderas över? Den sociala lärmiljön under detta moment har även varit bristfälligt, vilket inte är okej!

Den avslutande delen i kursen, kursmomentet Syntes/Landskapsplanering, var mycket uppskattat och roligt! Uppgiften sista veckan hade kunnat utvecklas mer för att fylla ut den tiden den hade i schemat. Många grupper behövde inte en veckas arbetstid för den. Dessutom var slutseminariet för kort, mer tid här hade kunnat skapa ännu bättre diskussioner.

Bra saker:

+ Seminarier

- + Mycket bra social lärmiljö
- + Kursmoment: Artkunskap och Naturvård

Att tänka på till nästa år:

- Tydligare information
- GIS-momentet
- Mer tid under seminarium och tenta

Tack för en bra och nyttig kurs med ny kunskap att ta med sig framöver!

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600