



Skogsekosystemets kemiska grunder SG0210, 30086.1819

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Ulf Skyllberg

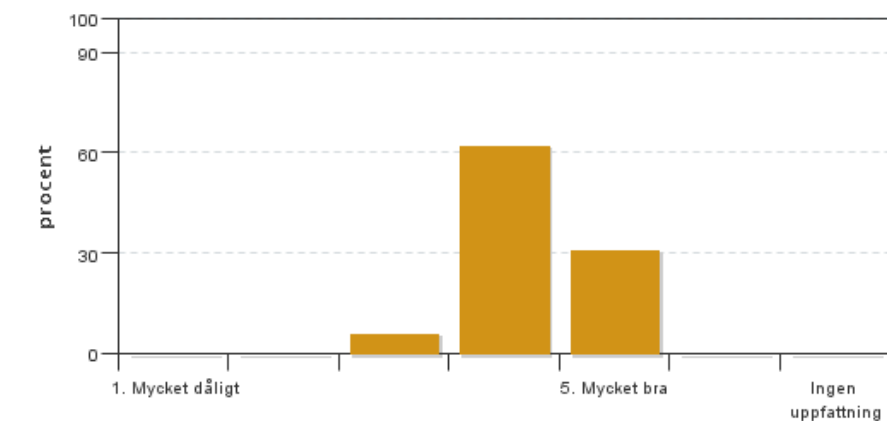
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2019-03-18 - 2019-04-08

Antal svar 16
Studentantal 18
Svarsfrekvens 88 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

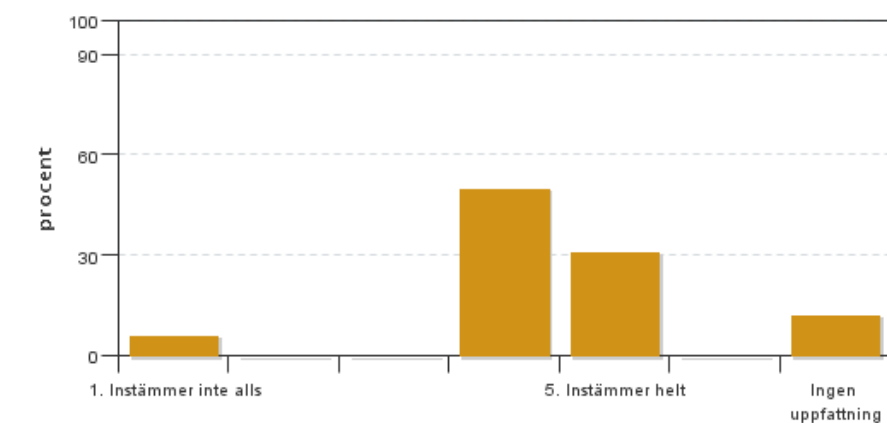


Antal svar: 16
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 10
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

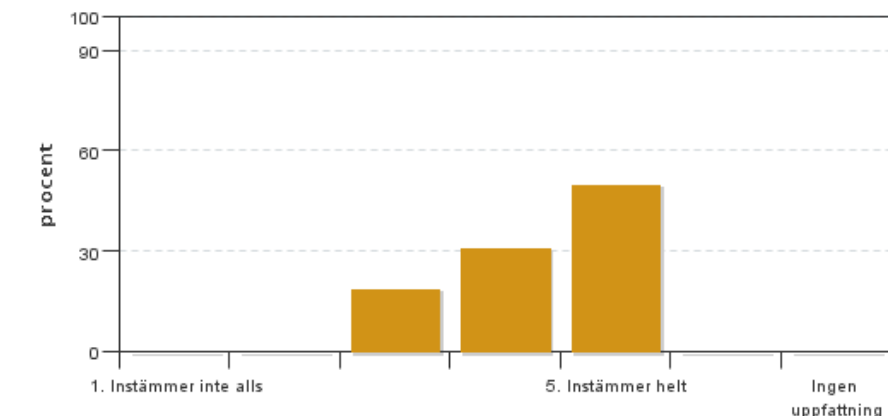


Antal svar: 16
Medel: 4,1
Median: 4

1: 1
2: 0
3: 0
4: 8
5: 5

Har ingen uppfattning: 2

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

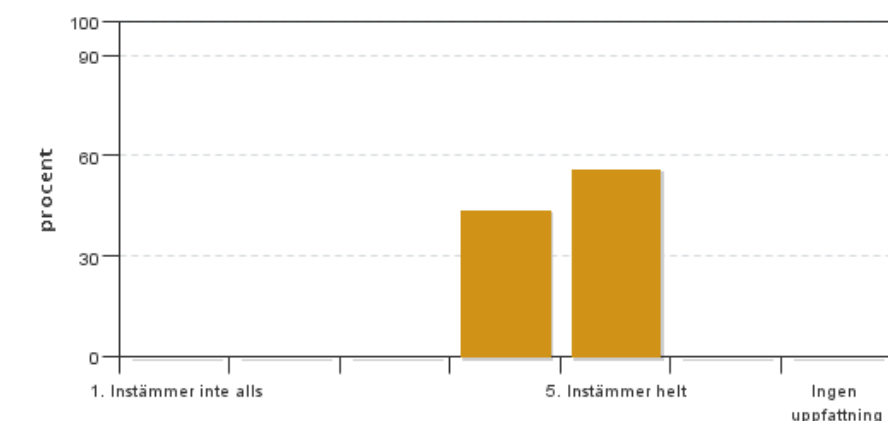


Antal svar: 16
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 5
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

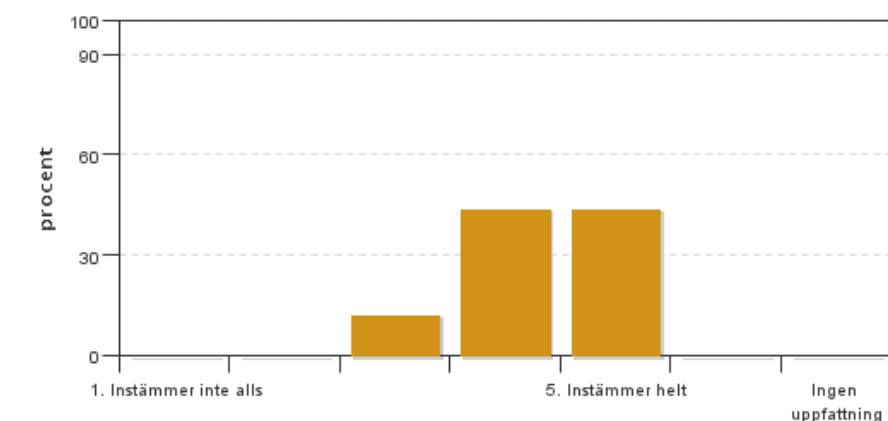


Antal svar: 16
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 7
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

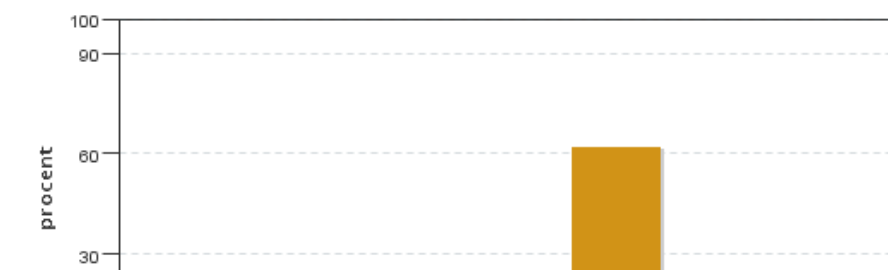


Antal svar: 16
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 7
5: 7

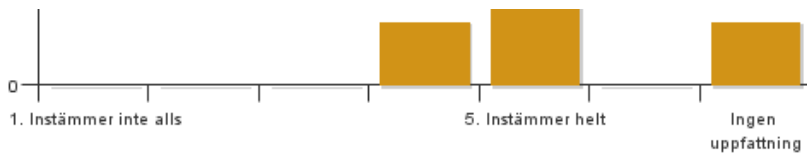
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



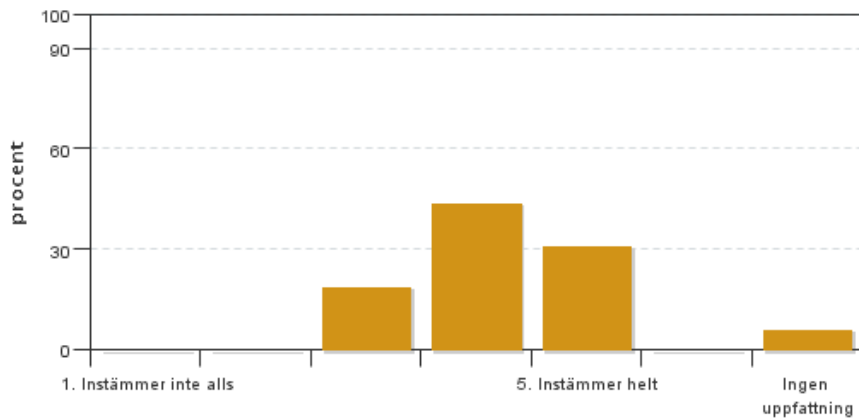
Antal svar: 16
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 3
5: 10



Har ingen uppfattning: 3

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

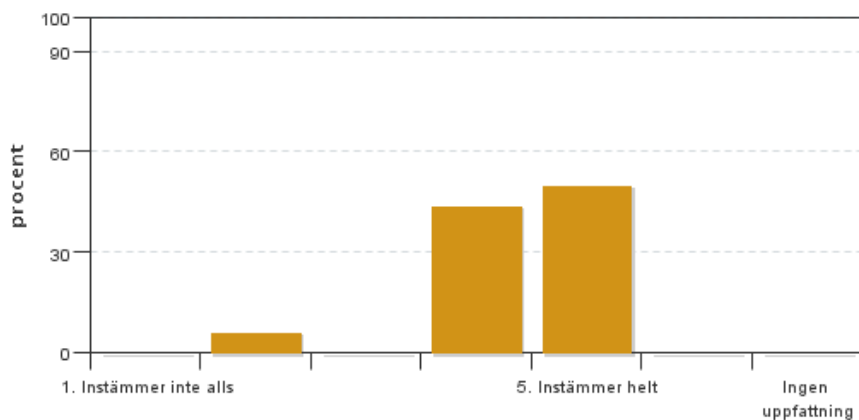


Antal svar: 16
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 7
5: 5

Har ingen uppfattning: 1

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

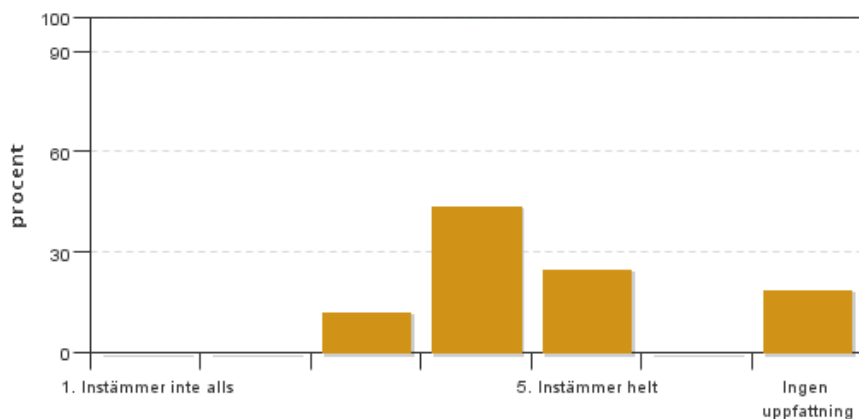


Antal svar: 16
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 0
4: 7
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

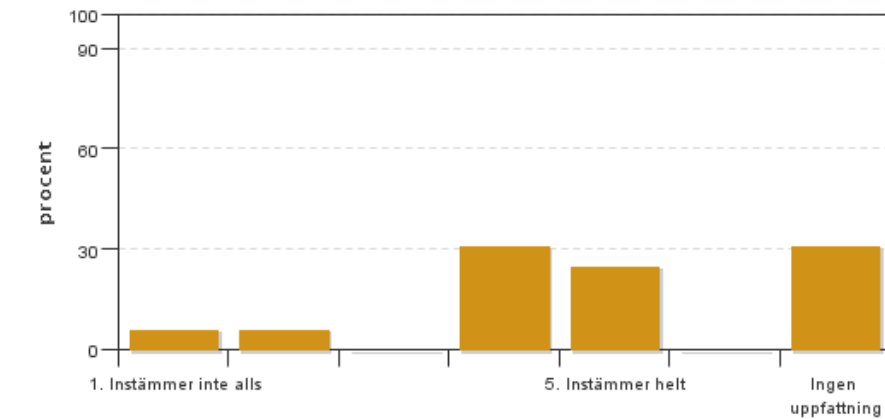


Antal svar: 16
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 7
5: 4

Har ingen uppfattning: 3

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

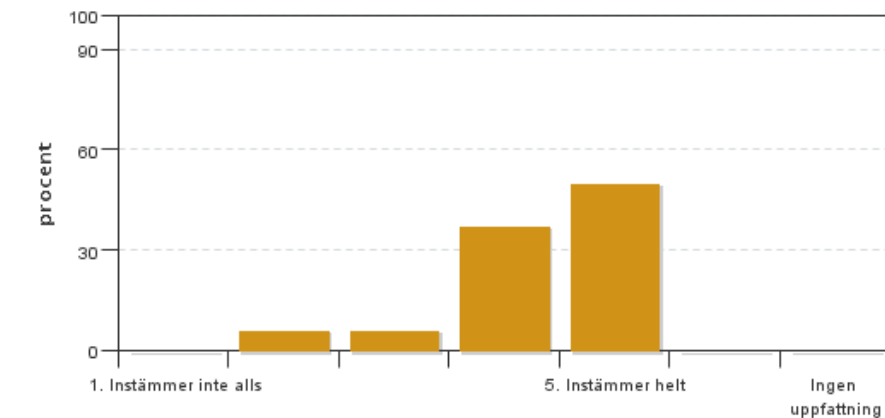


Antal svar: 16
 Medel: 3,9
 Median: 4

1: 1
 2: 1
 3: 0
 4: 5
 5: 4

Har ingen uppfattning: 5

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

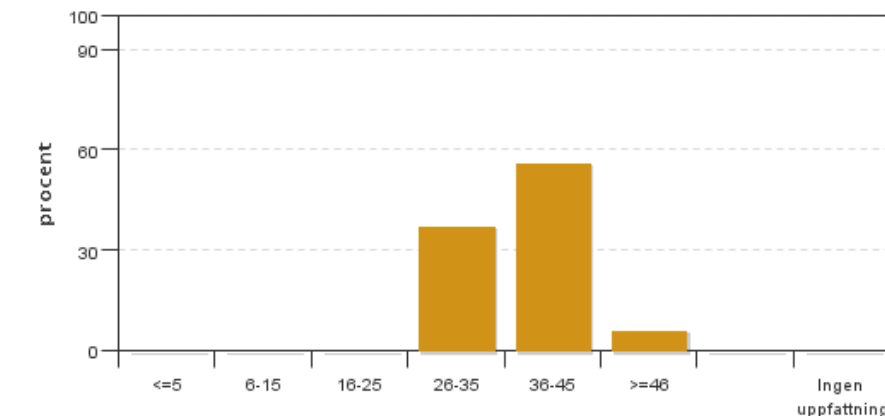


Antal svar: 16
 Medel: 4,3
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 1
 4: 6
 5: 8

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 16
 Medel: 36,6
 Median: 36-45

<=5: 0
 6-15: 0
 16-25: 0
 26-35: 6
 36-45: 9
 >=46: 1

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Jag har tagit del av både kursvärdering samt studentrepresentantens kommentarer. Vi båda (jag och kursrepresentant) har även muntligt diskuterat kursen i sin helhet samt studenternas skriftliga och muntliga synpunkter. Generellt så har kursen som helhet fått ett bättre betyg jämfört med fjolåret. Frågorna 1-8 har ca 0.5 betygsenheters högre betyg detta år. Den stora orsaken till detta är att vi lyckats bättre med del 2 (biokemi och organkemi) och 3 (mikrobiell metabolism), jämfört med fjolåret. Kursansvarig del 2 (Gunnar Winglse) har lagt ner ett stort jobb för att sammanfatta det viktigaste från varje dags föreläsning under del 2, och räkneövningarna har ytterligare förbättrats och gjorts mer "studentvänliga" under del 3. Fortsatt kvarstår en viss "problematik" i att det är att många olika föreläsare inblandade i del 2. Vi skall dock försöka att ytterligare förenkla för studenterna att finna den "röda tråden" till nästa år.

Annars ser jag ingen anledning till några större förändringar, dock kan vi som alltid slipa på detaljer. För del 2 låg i

år skrivtiden sent på kvällen, mellan kl. 16-22, vilket inte är önskvärt för varken lärare eller studenter. Problemet är att många studenter skriver sista dagen under första halvan av vårterminen. Till nästa år kan vi eventuellt försöka flytta skrivtiden till dagen innan.

Generellt sett tycker jag att vi lyckats hitta en bra ambitionsnivå. Den tid studenterna lägger ner på kursen var i år i genomsnitt 37 timmar. I fjol var motsvarande tid 39 timmar. Jag tar till mig samtliga kommentarer från kursutvärderingsamt från studentrepresentant för att försöka slipa på ytterligare några detaljer till nästa år.

Ulf Skyllberg, Kursansvarig

Studentrepresentantens kommentarer

Överlag har kursen fått en väldigt bra bedömning, med en väldigt hög svarsfrekvens på utvärderingen. Kursens helhetsintryck är väldigt bra, kursen var uppdelad i tre delar och de olika delarna har fått olika "bedömningar". Överlag var den första delen jättebra men kan ha varit lite stressande och hade ibland mycket som skulle göras, ex med laborationsrapporter. Den andra delen, biokemin, var även den bra men det upplevdes svårt att ibland hitta den röda tråden mellan föreläsningar då det var flera olika lärare och vissa delar verkade vara lite otydliga. Det uppskattades att de var mycket på forskningsnivå som togs upp under föreläsningarna och man fick lite insikt. Den tredjedelen, mikrobiell metabolism, var även den mycketbra, men lite strul med räkneövningarna som kunde ha varit lite bättre förberedda.

Då det kommer till frågan om koppling till lärandemålen anser majoriteten att det finns en koppling men att under del två kunde det vara svårt att veta vad som förväntades av studenterna. Förkunskaperna upplevdes vara tillräckliga för kursen och om de inte de så gav repetitionen och genomgångarna att det gick bra ändå. Kursinformationen ansågs vara lättillgänglig och det uppskattades jättemycket att vid föreläsningarna delades det ut handouts. Det uppskattades att canvas inte användes utan kurshemsidan, den kunde ha varit mer strukturerad med rubriker. Det fanns viss kommunikationsbrist då de kom till eftermiddagarnas övning då läraren ibland kunde lämna för hen ansåg att de var för få där eller att studenterna dök upp lite sent.

En sak som uppskattades jättemycket under kursen var att föreläsningar låg på förmiddagen och på eftermiddagen var det räknestuga eller övningar. Detta gjorde att många hängde med och kunde ställa frågor som uppstod från föreläsningar. I del ett upplevdes det svårt om man missade någon föreläsning då de inte gick att hitta i boken. Det var även jättebra hjälp under räknestugorna. Del två önskades det facit till instuderingsfrågorna så man inte lärde sig fel saker. Missade man en föreläsning fanns det bra beskrivet i kurslitteraturen och det gick att ta igen. Däremot kunde vissa exempel som togs upp vara lite svåra att hänga med på och det kunde vara väldigt många som togs upp och det var oklart vad man skulle ta med sig från dom. I slutet av varje vecka hade lärarna sammanställt en sammanfattning av veckans föreläsningar av vad de ansåg va de viktiga att ta med sig vilket uppskattades väldigt mycket och var till bra hjälp då man skulle plugga inför tentan. I del tre var räknestugorna lite struliga, man kunde inte få svar ibland utan fick vänta in lärare och se om de kunde lösa uppgiften. Det blev mycket information att ta in under en kort tid.

Under kursen upplevde studenterna att det var en bra läramiljö med bra föreläsningar där det ofta bjöds in till diskussion. Den fysiska var bra på så sätt att salarna, vita havet och utsikten, var väldigt bra salar. Däremot var stolarna i vita havet inte anpassade till borden så skulle man göra något lät det väldigt mycket vilket då störde under föreläsningarna. Det ibland vara svårt att se om man satt längre bak, då både powerpoint och tavlan skulle användas. Det var en ombyggnation utanför salen i KBC vilket störde föreläsningarna och under en labb var det svårt för alla att se vad som skedde då alla skulle se på samma dataskärm vilket blev väldigt trångt.

Tentan på del två var mer omfattande än den från tidigare år och kunde ibland vara otydlig med vilka svar som förväntades, frågorna kunde vara mer tydliga. Det uppskattades att läsa artiklar och sedan hålla en redovisning om dessa och studenterna önskar mer examinationer på detta sätt, kanske att man får artiklar och redovisar om något som har tagits upp under veckan? Tentatiden för del två och tre var mellan tiden 16-22 vilket inte uppskattades av studenterna, kunde ha haft den tidigare, samt att det blev en väldigt kort inläsningstid inför tentan. I frågan om det har berört hållbarutveckling berördes det mycket under del ett. Frågan om internationellt perspektiv så är kemi väldigt internationellt men de forskningsexempel som har tagits upp berörde de olika platser. Tidsmässigt upplevdes del ett mer stressande periodvis. Genusfrågan, det var en viss fördelning mellan könen då de kom till föreläsare även om det var flest män. Under del två förekom det att en föreläsare hänviade till en annan föreläsare som "flickan" vilket av vissa ansågs vara nedlåtande.

Överlag var det en väldigt bra kurs och har av många ansetts som den bästa kursen hittills på utbildningen och det var bra engagemang från lärarna vilket uppskattades mycket samt väldigt bra med föreläsning på förmiddagen och övningar på eftermiddagen.