



Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi LK0292, 10060.1819

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Gunnel Alvenäs, Marina Queiroz

Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2018-10-29 - 2018-11-19

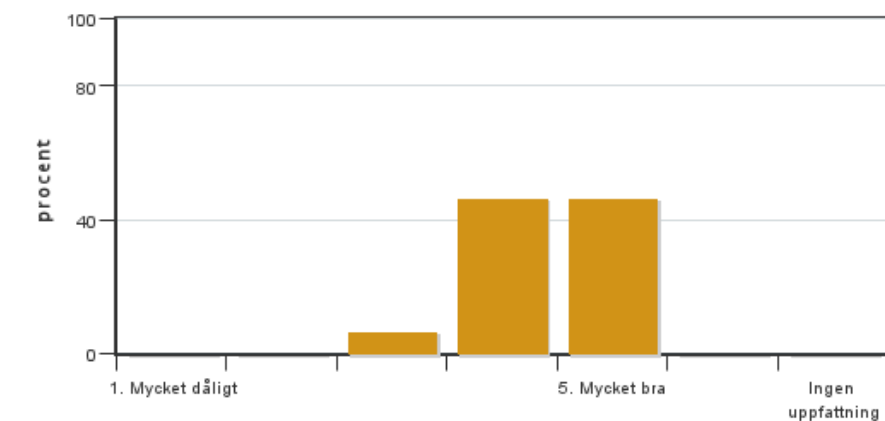
Antal svar 45

Studentantal 58

Svarsfrekvens 77 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:



Antal svar: 45

Medel: 4,4

Median: 4

1: 0

2: 0

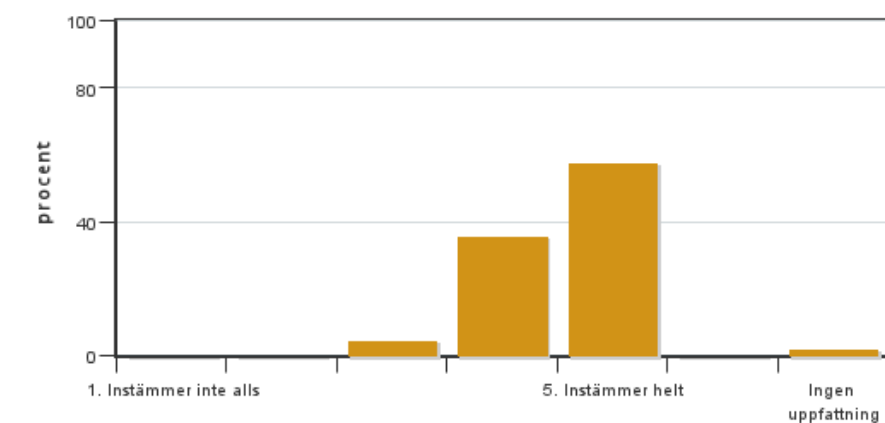
3: 3

4: 21

5: 21

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.



Antal svar: 45

Medel: 4,5

Median: 5

1: 0

2: 0

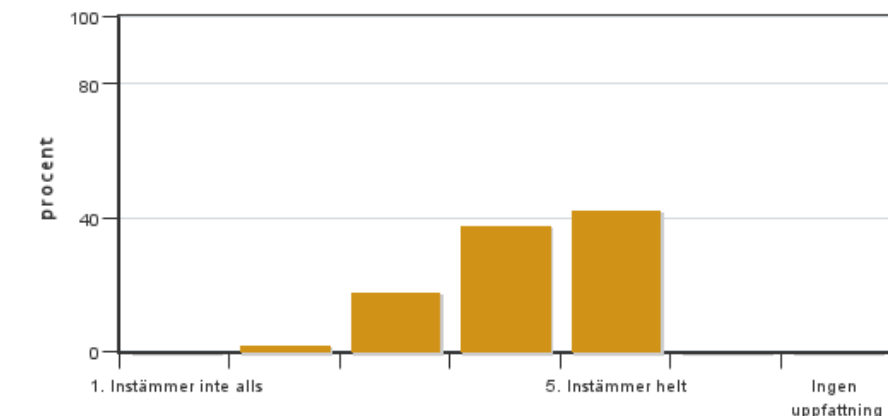
3: 2

4: 16

5: 26

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

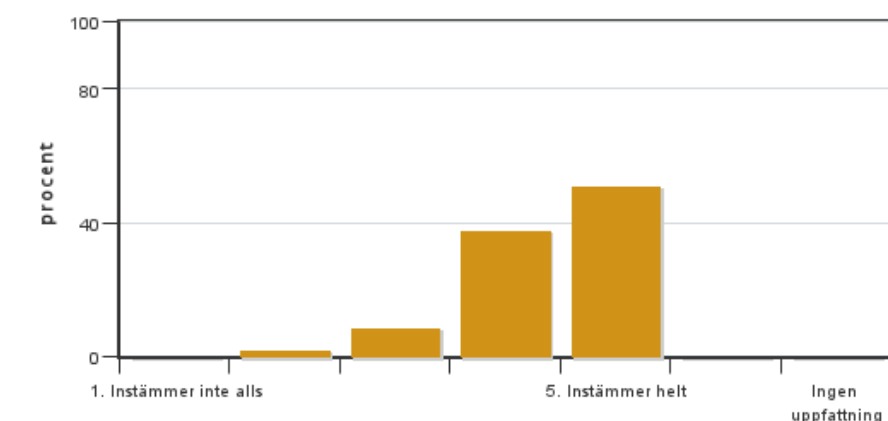


Antal svar: 45
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 8
4: 17
5: 19

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

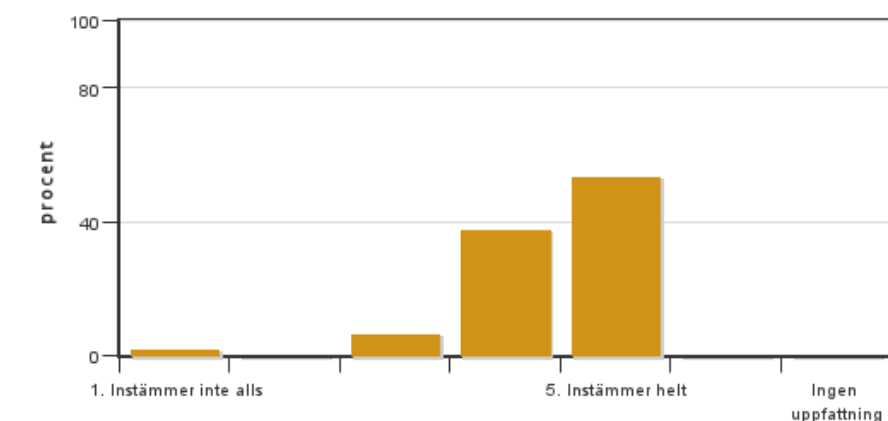


Antal svar: 45
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 4
4: 17
5: 23

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 45
Medel: 4,4
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 3
4: 17
5: 24

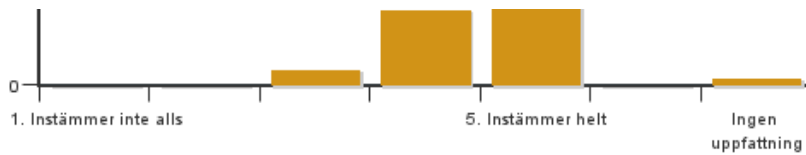
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



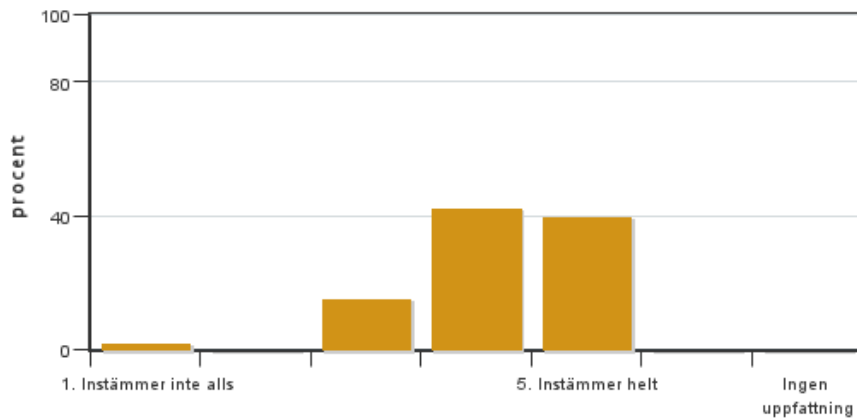
Antal svar: 45
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 10
5: 32



Har ingen uppfattning: 1

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

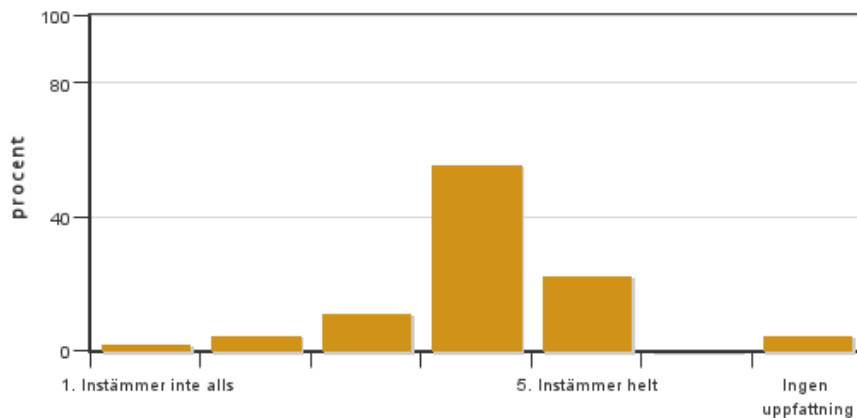


Antal svar: 45
Medel: 4,2
Median: 4

1: 1
2: 0
3: 7
4: 19
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

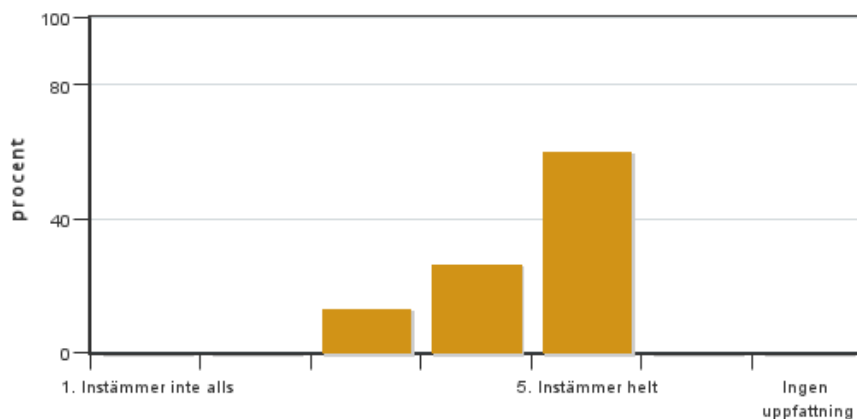


Antal svar: 45
Medel: 4,0
Median: 4

1: 1
2: 2
3: 5
4: 25
5: 10

Har ingen uppfattning: 2

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

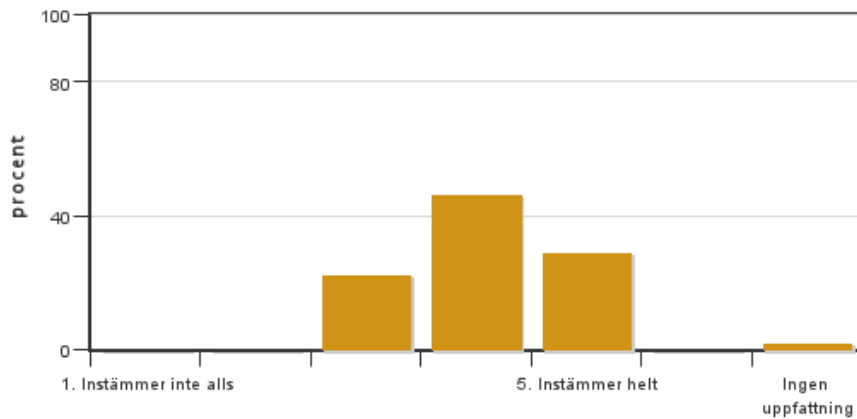


Antal svar: 45
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 6
4: 12
5: 27

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

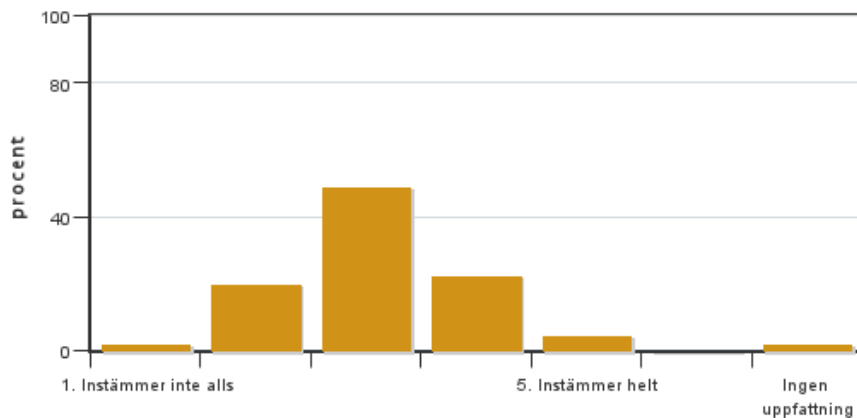


Antal svar: 45
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 10
 4: 21
 5: 13

Har ingen uppfattning: 1

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

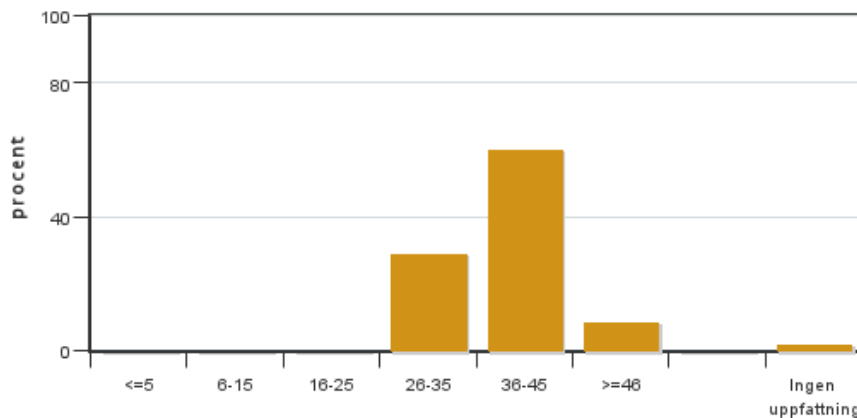


Antal svar: 45
 Medel: 3,1
 Median: 3

1: 1
 2: 9
 3: 22
 4: 10
 5: 2

Har ingen uppfattning: 1

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 45
 Medel: 37,6
 Median: 36-45

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 0
 26-35: 13
 36-45: 27
 ≥46: 4

Har ingen uppfattning: 1

Kursledarens kommentarer

Studenter fritextkommentarer

KURSVÄRDERING LK0292 Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi HT 2018

Kursavvarigs sammanställning av studenternas kommentarer

Kursansvarig Marina Queiroz

45 av 59 studenter har svarat, 76 %. Relativt högt deltagande p.g.a. att momentet är schemalagt.

Kursutvärderingen låstes automatiskt innan kursansvariga hann skapa egna frågor. Här är en sammanfattning av den muntliga kursvärderingen som genomfördes den 5/11 2018:

Kursupplägget upplevs ha gett en bra överblick, som "ett smörgåsbord med saker som vi senare kommer att fördjupa". De flesta upplever det positivt att varva LA med Geohyd, den längre sammanhängande perioden med geohyd inför tentan uppskattades.Handledningen upplevs positivt, studenthandledare är mycket uppskattade. Exkursioner och studiebesök har varit mycket givande.

Momenten i LA delen upplevs roliga och olika varandra. Bra med tydlighet vilken nivå som eftersträvas och vad fokus är. Önskvärt att föreläsningar läggs på Canvas innan föreläsningen.

Kommunikationen med lärarna upplevs positiv. Lärarna upplevs mycket engagerade. Positivt att Marina är med på föreläsningar och moment med utomstående, för att bevaka pauser, förklara samband, be föreläsare förklara fackord tex.

Upplevdes som stressreducerande med korta dead lines i LA delen. Geologin upplevs nyttig, en viktig allmänbildande grund för vidare studier.

Saker att förbättra:

Datorprogramgenomgångar snabba och svåra att hänga med på. Viktigt att tekniken är riggad (vi hade problem med ljudet vid genomgången, blev tvungna att köra utan ljudförstärkning). Förslag: byt färg på muspekaren vid genomgång av datorprogram. Kan genomgångarna ske i mindre grupper? Sätt samman en lista med Youtube tutorials som vi valt ut. Dela upp inläringen: först en enkel steg-för-steg övning för att bekanta sig med programmet, sedan genomföra övning (tex digitalisera sin analysplan).

Seminarier i helklass fungerar inte, ingen vill ställa frågor. Paneldebatten med Mattias Qviström, Josefin Wangel och Robert Engblom upplevdes ej som ett seminarium.

SVAR FRÅN OBLIGATORISKA STANDARDFRÅGOR:

Överlag högt betyg, kursen upplevs intressant och givande. Geohydrologidelen upplevs något pressad, inte självklart hur kursdelarna hänger ihop.

Flera personer som pendlar från Stockholm önskar starttid 9.10/15, vilket skulle matcha tågen bättre, i nuläget är de på plats en halvtimme innan dagen startar.

Vissa delar av geologin och hydrologin kändes mer inriktade för Mark- och växtprogrammet som latkstudenterna har gemensamma föreläsningar med.

Kompendiet i hydrologi var väldigt bra och otroligt bra med läsanvisningar och instuderingsfrågor. Däremot var geologiboken mest förvirrande och inte till så stor hjälp.

"Geologi och hydrologi har varit för stor kurs i förhållande till poängsättningen. Mitt intryck är att ha gått tre parallella kurser istället för en gemensam. Otydligt att veta vad som var viktigast att kunna inför tentan i geo/hydro och väldigt mycket läshänvisningar i geologiboken (i princip hela boken). Göra urklipp ur boken och sätta in dem i ett häfte skulle kunna förenkla. Alternativt göra läshänvisningarna i geologiboken mer specifika. Jordens utvecklingsstadier kan jag undra varför vi lark-studenter behöver studera? "

Hydrologitentan upplevdes relevant, geologitentan innehöll för många detaljer som endast nämnts på en föreläsning.

Flera nämner att de hade svårt med matten i geohydrologin, och några upplevde att det var svårt att hänga med i genomgången av datorprogrammen i LA delen.

Canvas upplevs som svårorienterat, systemet är nytt.

"Övningarna i LA delen har varit bra för att ha något annat än bara teori att gå på. Man fick kastas direkt in i det man sedan innan tänker sig att en arkitekt gör, skisser, analyser, etc. vilket har varit kul, spännande och intressant. Det utmanande med övningarna var i stort sett allt, då man behövde sätta sig in i ett kreativt och nytänkande sätt för att kunna förmedla vad man ville. Lärarna har varit bra i att hjälpa till med vad som är det väsentliga och viktiga att få med."

Diskussionsklimatet har upplevts som positivt och öppet. Problematiskt att ha seminarier i helklass, blir inga vettiga diskussioner.

Lokalerna i Ulls hus fungerar bra, med undantag av ventilationen i ritsal 2 och det trånga studentköket. Sal K i Undervisningshuset har dålig ventilation och är för trång för 60 pers.

Hållbar utvecklings diskussionen kan utvecklas i geohyd-delen,

Har varit fler män än kvinnor som föreläst.

Förslag på åtgärder: i välkommbrevet till introkurs vt 2019, förklara att exkursioner är heldagar (kommentar om att det är för långa XQ dagar, pedagogiken behöver förklaras) samt tipsa om att öva Adobe program, förslag på länkar.

Lokalproblemen (ventilation i datorsalar samt larkköket) är kända och frågan drivs i Larkrådet och husrådet (SAM gruppen)

Studentrepresentantens kommentarer

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

LA-delen: En bra övergripande introduktion till programmet & yrket i ett lagom tempo & med god variation. Överlag positiv syn på de många studiebesöken & exkursionerna.

Geo/hyd-delen: Mycket informationstunga föreläsningar, lite för omfattande & tidskrävande. Geologin: svårt att veta hur tentapluggen skulle läggas upp.

Kursen i stort: Väldigt blandad syn på att kursen är indelad i en LA-del & en Geo/hyd-del som för det mesta är varannan vecka. Veckorna innan tentan tog Geo/hyd-delen för stort fokus vilket gjorde att LA-delen hamnade i skymundan av rädsla att inte klara tentan. Konstigt med gemensamt betyg för de olika delarna. Bra lärare. Önskemål från Stockholmspendlare att istället för att för det mesta börja t.ex. 9.00 kunna starta 5-10 minuter senare (eller införa akademisk kvart?) då det i nuläget stämmer mycket dåligt överens med pendeltågen.

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

Inte allt inom geo/hyd kändes relevant. Tydlig relevans i LA-delen.

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

Bristfälliga förkunskaper upplevdes framförallt när det gällde hydrologi-matten, som sedan dock visade sig ta upp en väldigt liten del på tentan. Bra att extra räknestuga sattes in när det förfrågades. Svårt att hänga med i geologin då det var väldigt mycket nya begrepp för dem som inte gått natur. Tydligare genomgångar eller liknande önskas när det gäller Adobe-programmen.

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

Ny plattform (Canvas) både för studenter & lärare vilket gjort det lite snurrigt. Rädsla att missa information pga att man helt enkelt inte hittar det i Canvas. Det uppfattas dock av de flesta som en bra plattform ifall vanan & strukturen var bättre. Önskemål att alla föreläsningar läggs upp innan föreläsningstillfället. Lätt att få lärarkontakt. Hydrologin: svårt att kunna hitta kompletterade info på andra sidor då flera olika termbegrepp existerar. Dåliga länkar/sökmotor på SLU:s hemsida som gör att man går i cirklar.

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

Hydrologi-kompendiet uppskattades. Önskemål att göra samma sak när det gäller geologin då boken inte kändes så relevant. För mycket info & nya begrepp på geo-föreläsningarna. Ingen powerpoint till hydrologi-föreläsningarna vilket har gjort att det inte är lika lätt att ta del av i Canvas, t.ex. om en missar någon föreläsning. Mer "uppdaterad" syn/tillvägagångssätt i hydrologin önskas. Bra blandning av föreläsningar/studiebesök/exkursioner/praktiska moment/egen lästid.

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

Mycket bra att det gjorts tydligt att vi befinner oss i en tillåtande & inkluderande miljö. Svårt med seminarier/diskussioner i helklass då inte alla kommer till tals, bättre med indelning i halvklass/mindre grupper. Bra att det alltid funnits tid för frågor på föreläsningar.

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

Dålig luft (framförallt i dator- & ritsalar). För mörkt i vissa föreläsningssalar (stor risk att tappa fokus/somna). I vissa salar är benutrymmet väldigt litet & borden små. LARK-köket är trångt & har ont om bestick & glas, samt hög ljudnivå. Mycket mikrofonkrångel under föreläsningar. Bra tillgång till grupprum, skrivare, dator- & ritsalar, material i stort.

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

Geologidelen på tentan var alldeles för svår & hade väldigt stort fokus på små detaljer som nämnts i förbifarten på någon föreläsning. Den var dessutom inte speciellt lik exempeltentan eller de instuderingsfrågor som fanns. Konstigt

upplägg på mineral- & bergartsprovet. Bra att det inte råder någon betygshets.

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

Framförallt i LA-delen. Positiv syn på att det tagit en så pass stor plats.

10. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

Mest fokus på Sverige där många av exemplen har handlat om Uppsala. Att kolla mer på hur det ser ut utomlands saknas men ifall det är något som istället tas upp i kommande kurser så är detta ok för en introkurs.

11. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

Mycket schemalagd tid i skolan, men då har också det mesta arbete blivit gjort där & oftast har inget större behov av att plugga hemma funnits. I de fall där det behövs gäller det främst inför tentan. För mycket att hinna lära sig på för kort tid (geologin). Gärna ledigt en vecka inför tentan.

12. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

Fler kvinnliga &/eller yngre gäst-/professorföreläsare önskas. Föreläsningen om funktionshinder & normseminariet uppskattades. Det kunde ha tagits upp mer i samband med social hållbarhet.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600