



## Djurens utfodring HV0130, 30221.1718

7.5 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Cecilia Kronqvist

### Värderingsresultat

---

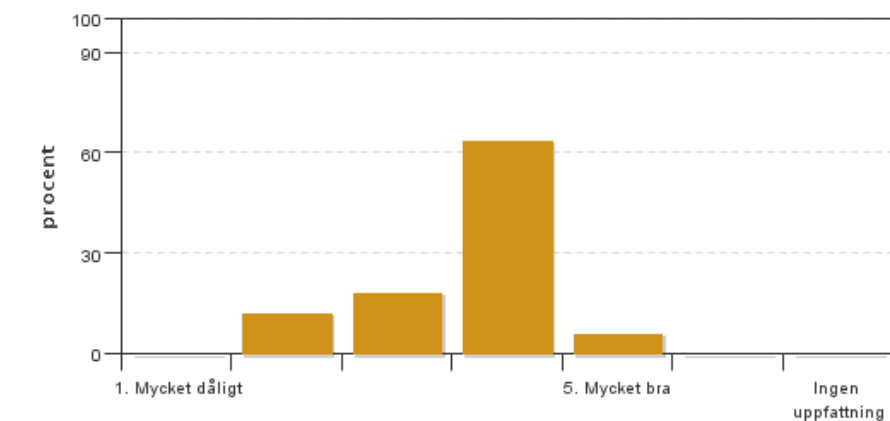
Värderingsperiod: 2018-03-06 - 2018-04-03

Antal svar 33  
Studentantal 50  
Svarsfrekvens 66 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

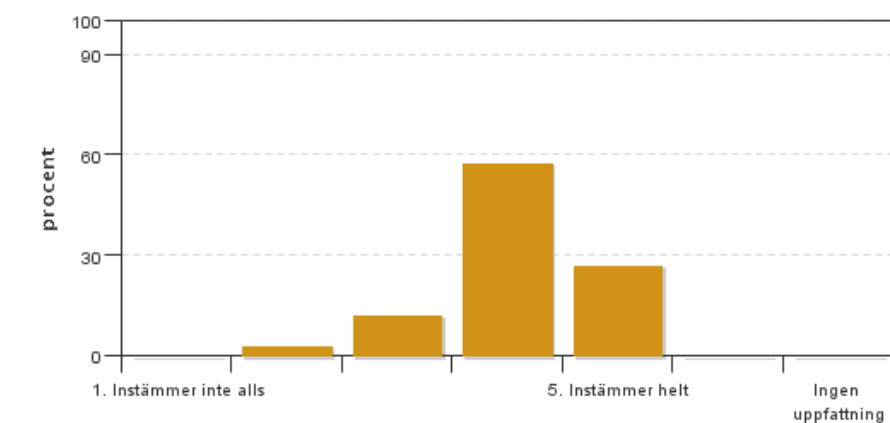


Antal svar: 33  
Medel: 3,6  
Median: 4

1: 0  
2: 4  
3: 6  
4: 21  
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

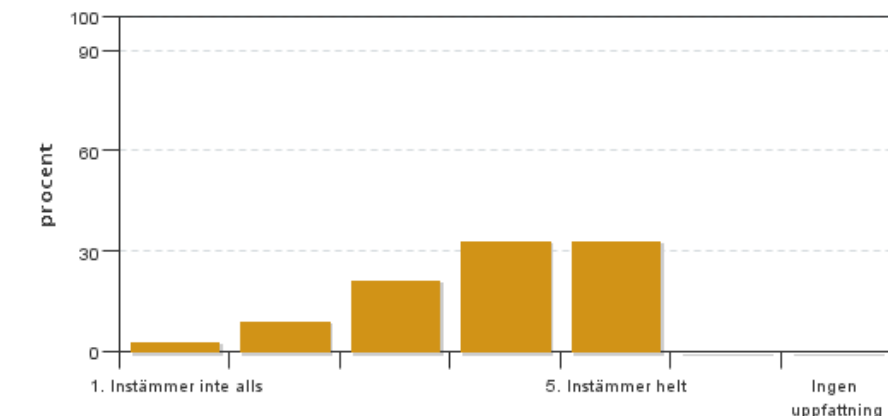


Antal svar: 33  
Medel: 4,1  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 4  
4: 19  
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

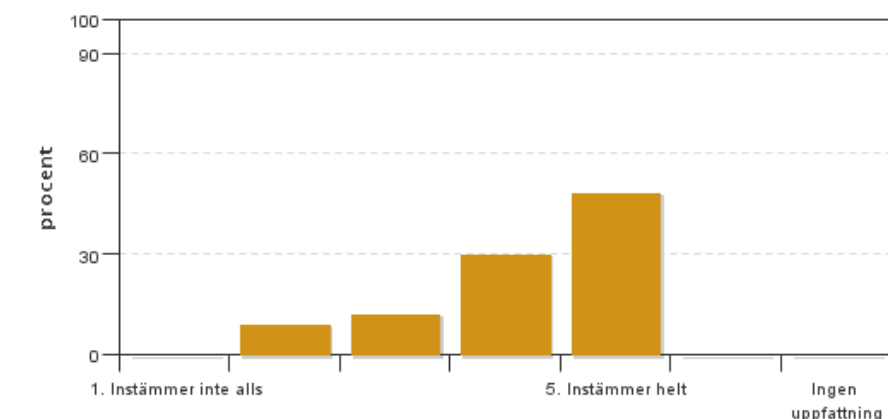


Antal svar: 33  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 1  
2: 3  
3: 7  
4: 11  
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

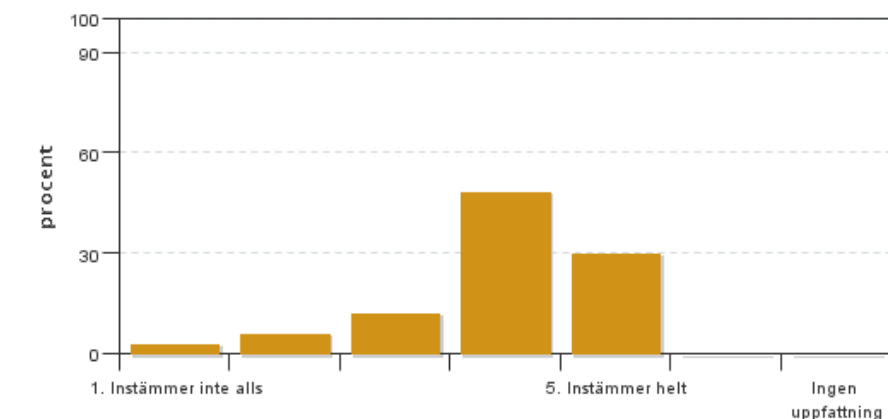


Antal svar: 33  
Medel: 4,2  
Median: 4

1: 0  
2: 3  
3: 4  
4: 10  
5: 16

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

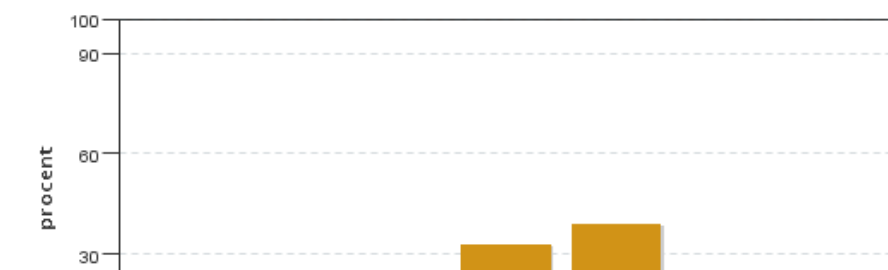


Antal svar: 33  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 1  
2: 2  
3: 4  
4: 16  
5: 10

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



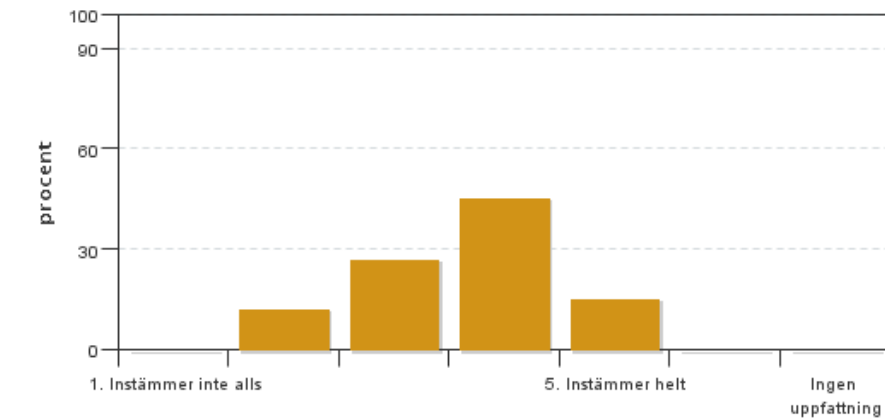
Antal svar: 33  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 1  
2: 2  
3: 6  
4: 11  
5: 13



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**



Antal svar: 33

Medel: 3,6

Median: 4

1: 0

2: 4

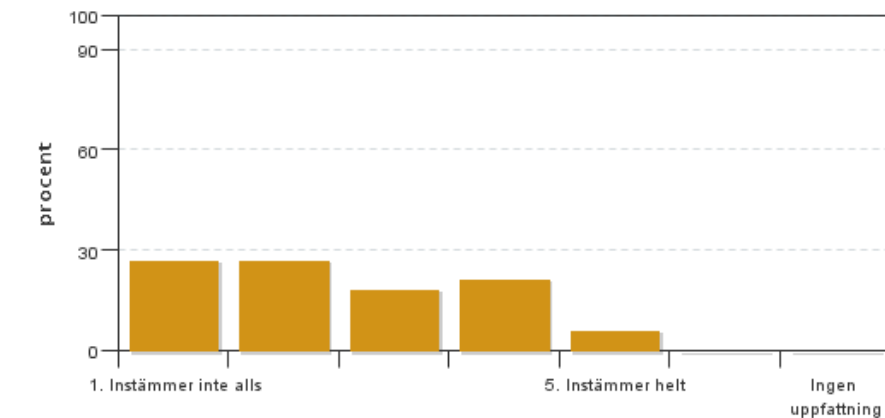
3: 9

4: 15

5: 5

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**



Antal svar: 33

Medel: 2,5

Median: 2

1: 9

2: 9

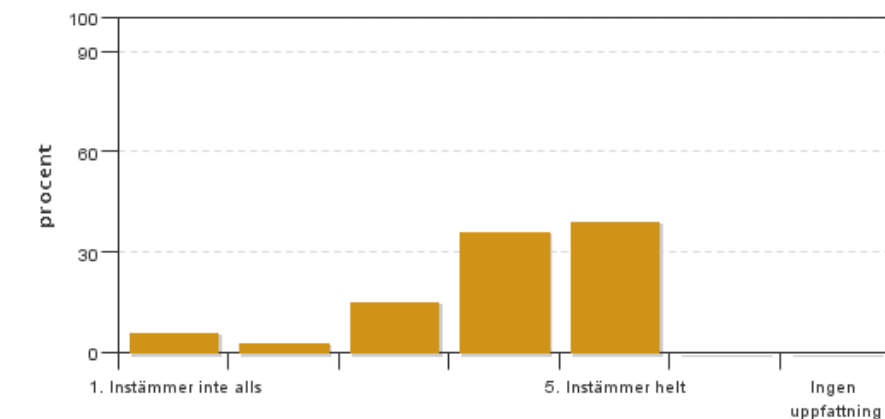
3: 6

4: 7

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**



Antal svar: 33

Medel: 4,0

Median: 4

1: 2

2: 1

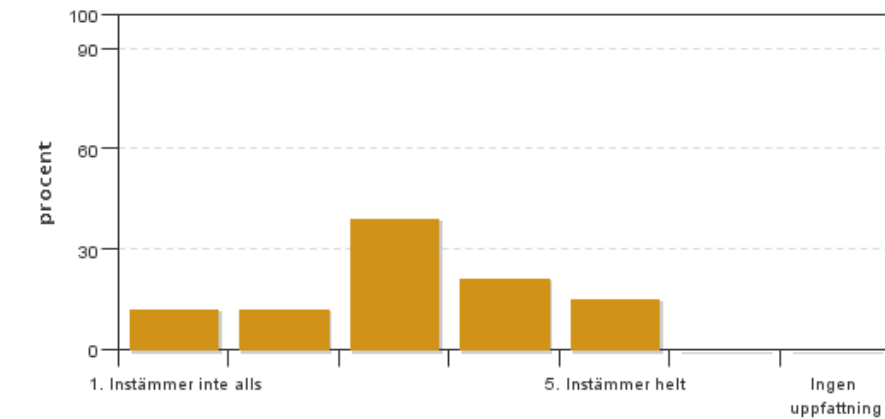
3: 5

4: 12

5: 13

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

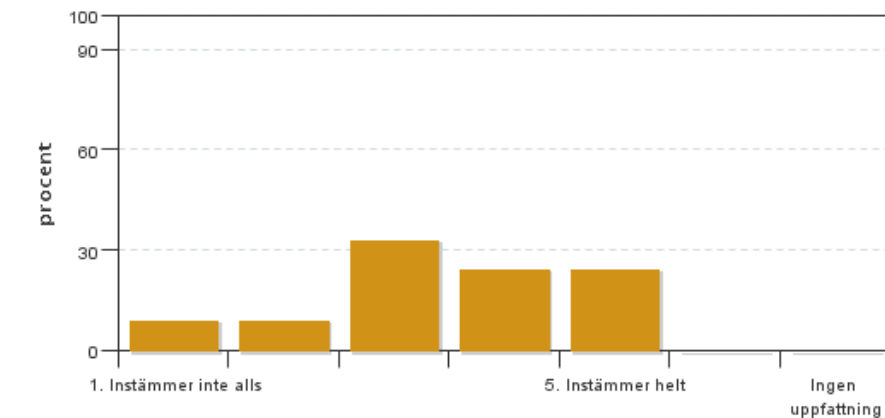


Antal svar: 33  
 Medel: 3,2  
 Median: 3

1: 4  
 2: 4  
 3: 13  
 4: 7  
 5: 5

Har ingen uppfattning: 0

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

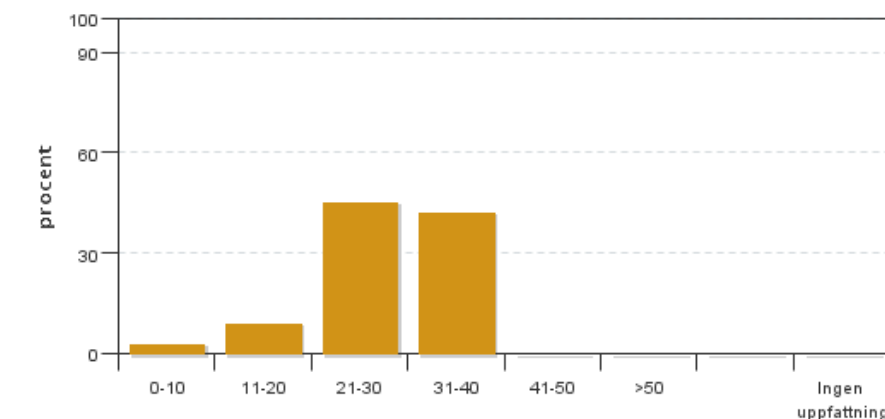


Antal svar: 33  
 Medel: 3,5  
 Median: 3

1: 3  
 2: 3  
 3: 11  
 4: 8  
 5: 8

Har ingen uppfattning: 0

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 33  
 Medel: 27,7  
 Median: 21-30

0-10: 1  
 11-20: 3  
 21-30: 15  
 31-40: 14  
 41-50: 0  
 >50: 0

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

### Kursledarkommentarer HV0130 Djurens utfodring

Kursen har haft 50 deltagare där alla var antagna till något av programmen Sport- och sällskapsdjur (kandidatprogram), Etologi och djurskydd (kandidatprogram) eller husdjursagronomprogrammet. Av dessa har drygt 30 har besvarat den skriftliga kursvärderingen. Vi har även haft en muntlig kursvärdering där omkring hälften av studenterna deltog.

Över lag är studenterna nöjda med kursen. De främsta förbättringspunkterna är bättre anpassning till skiftande intresseområden hos studenter på olika program, samt hemtentan. Studenterna önskar sig mer av sällskapsdjur och zoo-djur, och till nästa år kommer vi se över möjligheterna att t.ex. dela upp katt och hund i två föreläsningar samt utöka zoodjursdelen. Dessutom kommer studiebesöken (som har varit hos nöt och gris på Lövsta) och

foderstatsövningarna (optimera foderstat till fjäderfä och idisslare, samt beräkna foderstat till häst) att ses över för att se om det går att få in andra djurslag där. Studiebesök på attraktiva ställen kan studenterna tänka sig att bekosta delvis med egna medel. Grisstudiebesöket upplevdes av vissa som för kort, och önskemål uppkom att det inte skulle vara obligatoriskt för att studenter med astma skulle slippa gå in, de andningsskydd som erbjöds var inte tillräckliga.

När det gäller hemtentan tyckte de som kommenterat kring den att tiden var alltför kort för att hinna med att besvara frågorna. Vissa studenter påpekade att svaren på frågorna ej gått igenom på föreläsningar utan endast fanns i litteratur och föreläsningshandouts. Vi kommer att se över hemtentan eller alternativ examinationsform till nästa år, och se till att informationen inför tentan blir tydligare så att studenterna lättare vet vad som förväntas av dem.

Förslag uppkom att för att få en smidigare övergång, med mindre glapp respektive överlapp mellan kurserna lägga kursen Djurens nutrition, HV0129, efter denna kurs. HV0129 är obligatorisk för agronomer, valbar för sport- och sällskapsdjursstudenter och ej i ramschemat för etologi- och djurskyddsstudenter, medan alla tre programmen har HV0130 i ramschemat. Genom att byta plats på kurserna kommer det troligen underlätta för studenternas progression samt för de inblandade lärarna att hålla reda på vad studenterna redan kan, inte kan och delvis kan.

Under kursen genomfördes och redovisades ett projektarbete dels skriftligt på två sidor text, och dels muntligt där två studenter i varje grupp lottades att presentera gruppens arbete. De flesta har uppskattat projektarbetet även om lottningen ökar nervositeten. Dock anser många att det är svårt att få plats på bara två sidor. Då många anser att det funnits gott om tid för projektarbetet ser vi möjlighet att istället hjälpa studenterna till ett bättre utnyttjande av utrymmet – det är en konst att skriva korfattat. I projektarbetet fick studenterna arbeta tillsammans med studenter på samma program, vilket uppskattades. Noteras kan dock att samma projektarbete genomfördes föregående år där grupperna istället sattes ihop med studenter från olika program (husdjursagronom och etologi och djurskydd), något som i kursvärdering det året också uppskattades.

Studenterna är nöjda med föreläsare, föreläsningar och fodermedelskännedomen, så fokus för förändringarna till nästa år kommer att vara på ovan nämnda områden.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Helhetsintrycket av kursen är gott med höga poäng. Betoningen i utvärderingen ligger på bra struktur och bra föreläsningar med kunniga föreläsare. Kontakten med kursledaren har fungerat mycket bra. Koppling mellan kursens innehåll och kursmål får också ett högt betyg. Kursen har dock inneburit mycket repetition för agronomerna som redan innan har läst kursen "Djurens nutrition" och samtidigt för lite programanpassning till EoD och SoS. Några skriver att det ligger för mycket fokus på just produktionsdjur, och för lite fokus på bland annat sällskapsdjur och etologi (exempelvis ät beteende, välfärd mm). Kursen benämns vara mer lantbruksinriktad, och mycket mer riktad till agronomerna än de andra programmen. Hemtentamen får kritik och drar därmed ned betyget.

- Gällande förkunskaper är det mycket nytt för EoD och SoS, medan agronomerna får repetition. Slutsatsen av detta är att denna kurs bör läggas innan Djurens nutrition, vilket ger samtliga program en något mer jämn utgångspunkt.
- Kursinformationens tillgänglighet har överlag varit bra, med schema, åhörarkopior och annat kursmaterial lättillgängligt och på plats i tid. Lokaler och tider har stämt och fungerat bra. Några missar har dock förekommit med studiehandledning som kom ut sent, och information om gruppdiskussionen vilken verkar ha varit otydlig. Därigenom deltog inte så många, och missade en del bra information. Informationen om hemtentan stämde inte riktigt överens med verkligheten, vilket vi återkommer till i senare punkt.
- Några uttrycker att litteraturen inte var särskilt väl anpassad för kursen. Tyvärr tycks inte heller lärandemomenten vara fullt anpassade efter sluttentamen. En del har tyckt att åhörarkopiorna i sig inte har varit tillräckligt informativa när man går tillbaka till dom. Möjligen på grund av för mycket bilder och för lite informativ text, koföreläsningarna omnämns i detta sammanhang.
- Det sociala klimatet får i genomsnitt högt betyg, men de kommentarer som skrivs är lite blandade. Förbättringar kan såklart alltid ske i hur vi bemöter varandra när vi t.ex. utdelar kritik eller frågor.
- I den fysiska miljön får klassrum H bannor, det var en helt klart undermålig sal. Förutom att vi bara precis fick plats (då några studenter var frånvarande), var det dåligt med luft och dålig sikt om man hamnade långt bak i salen. Att fönster saknades gav den dessutom lite bunker känsla. Kalla föreläsningssalar är en återkommande kommentar i alla kurser. I övrigt tycks allt ha fungerat mycket bra!
- Examinationen får tyvärr ett lågt betyg. Någon skriver att föreläsningarna inte förberedde oss för den, en annan skriver att föreläsningarna inte speglade tentamen. Kraven för godkänt var mycket höga för varje fråga (inte för hela tentan överlag), och tentan bestod av ojämna frågor. Det var även svårt att veta hur pass djupgående svar som krävdes. "T.ex så var fråga 1+2 detsamma, medan fråga 3 var samma typ utav fråga

som 1+2 men det innehöll endast en femtedel så mycket "information". Hur kan båda frågorna bli skattade till 10 poäng?" Det är också tydligt att det var för ont om tid. Efter diskussion med klassen framgick det att det var en stressad tenta, och inte så gott om tid som vi hade fått intryck av. Flera har berättat att vi fick information om att det utan problem var gott om tid för varje fråga, vilket det framgår att det inte varit med minst 22 kommentarer om kort tid. Många har lärt sig mycket under den här intressanta kursen vilket är bra, men det uttrycks även besvikelse över svårigheten att visa vad man lärt sig när tiden inte räcker till. Tentan innehöll även bland annat saker vi inte gått igenom, t.ex. djur eller typ av utfodring vi inte pratat om på kursen. Själva formatet var väldigt lärorikt och bra, men problemen låg i för kort om tid, för höga krav på varje fråga samt en otydlighet i upplägget (ojämna frågor, förväntningar, föreläsningarnas förberedelse).

- Föreläsningarna och föreläsarna får mycket positiv kritik. Särskilt föreläsningarna om häst, zoodjur och fisk uppskattades lite extra. Återigen betonas att för mycket vikt läggs vid produktionsdjur för att alla program ska ha nytta av det, andra djurslag önskas. Hund och katt är viktiga sällskapsdjur, och det är synd att dessa slogs ihop till en föreläsning. En del föreläsningar kändes även stressade.
- Studiebesöken: Det är något olika uppfattning här, men generellt har studiebesöken uppskattats, i synnerhet hos mjölkkorerna. Hullbedömning föreslås som en röd tråd genom föreläsningarna, då vi inte gick igenom det någonting (mer än en bild) på föreläsningarna och är en viktig del när det kommer till utfodringen. Även kontroll av hull m.m. på skolans hundar hade varit intressant, eller andra sällskapsdjur, då inte alla kommer arbeta med lantbruksdjur. Besöket hos grisarna ansågs av vissa inte riktigt lika givande som hos korna. Det var kort om tid och vi gjorde ingen direkt hullbedömning. Det uppskattas alltid att komma ut och se djuren och hur det fungerar praktiskt, men det är bra om vi inte bara gör "rundturen", för det har vi gjort förut. Många upplever problem med andning inne hos grisarna, munskydd kan vara en bra rekommendation.
- Foderstatsberäkningarna får höga betyg, men även här förekommer det lite blandade kommentarer. De beskrivs som intressanta och nyttiga, och bra för ökad förståelse. Återigen är det en tydligt agronomriktad kurs, och framför allt SoS har kanske inte mycket nytta för framtiden av beräkningar på lantbruksdjur.
- Projektarbetet och redovisningen: Projektarbetet verkar ha uppskattats, och särskilt att lyssna på alla andra då många hade intressanta och aktuella ämnen. Det verkar ha varit ont om textutrymme för de flesta grupper, och detta kan behöva ökas för lite bättre kvalitet på arbetet och möjlighet att visa alla vetenskapliga källor som använts. Det bedöms som ett bra val att låta grupperna ligga programvis, då vi har olika intressen att jobba mot. Redovisningsformen får delad kritik, en del uppskattar att alla ska vara förberedda, medan andra känner mer stress, eller att de inte fick komma till tals med allt intressant de lärt sig.
- Andra moment: Foderquizen var en bra och lite roligare examinationsvariant. Det fanns gott om tid att studera hinkarna. Någon föreslår att man kan släppa in några få för quizen i taget, då det annars kan bli stressigt att vara observerad av hela klassen. Gruppdiskussionen borde kanske ha varit obligatorisk, den var för tydlig hur det skulle gå till och tråkigt att nya saker (som tydligen kom på tentan) togs upp.