



Allmän kemi och kemiska energikällor KE0049, 30140.1718

10 Hp

Studietakt = 35%

Nivå och djup = Grund A

Kursledare = Vadim Kessler, Gulaim Seisenbaeva

Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2018-05-24 - 2018-06-17

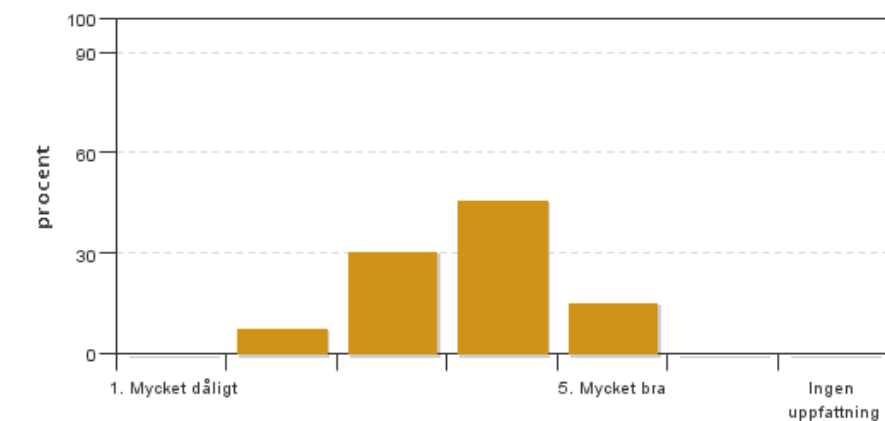
Antal svar 13

Studentantal 52

Svarsfrekvens 25 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

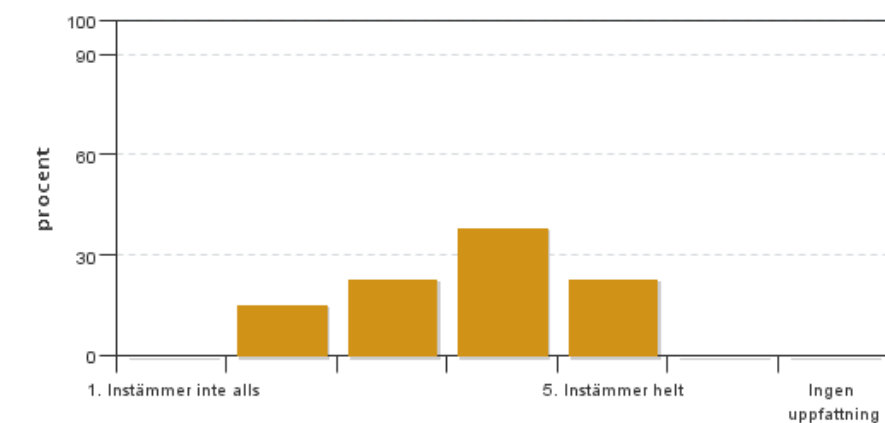


Antal svar: 13
Medel: 3,7
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 6
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

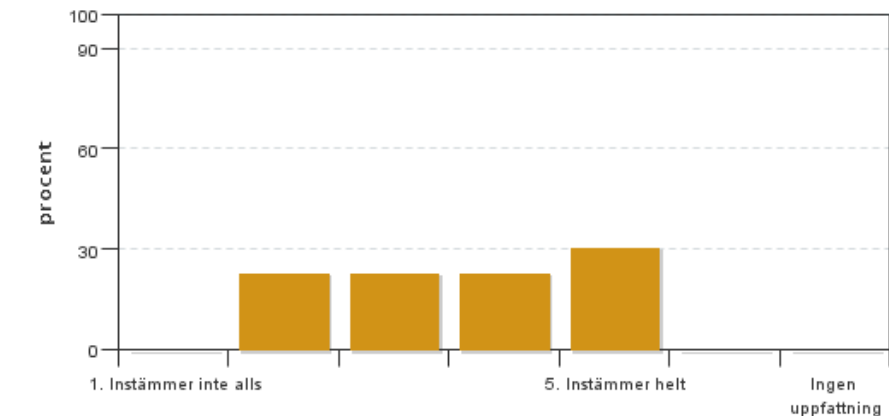


Antal svar: 13
Medel: 3,7
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 3
4: 5
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

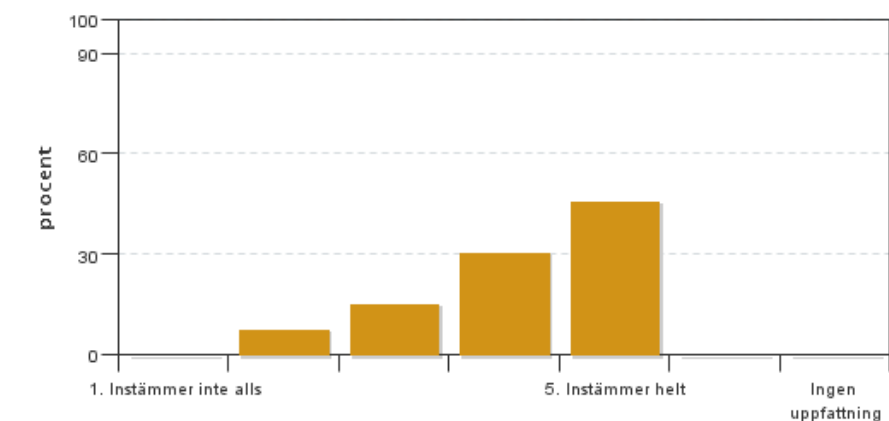


Antal svar: 13
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 3
4: 3
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

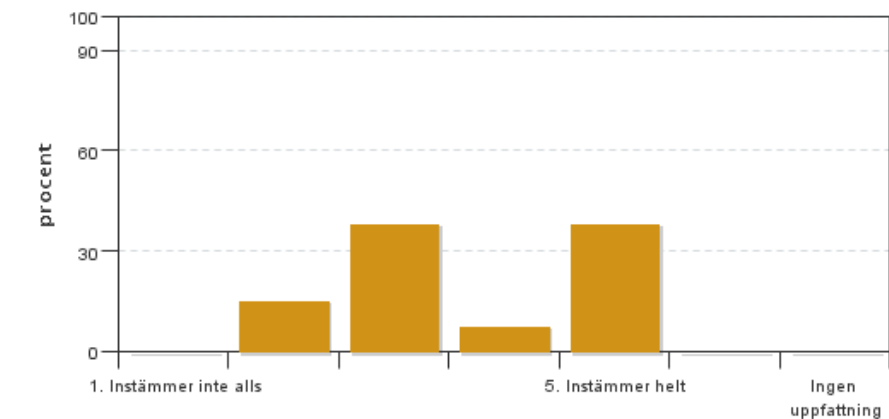


Antal svar: 13
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 2
4: 4
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

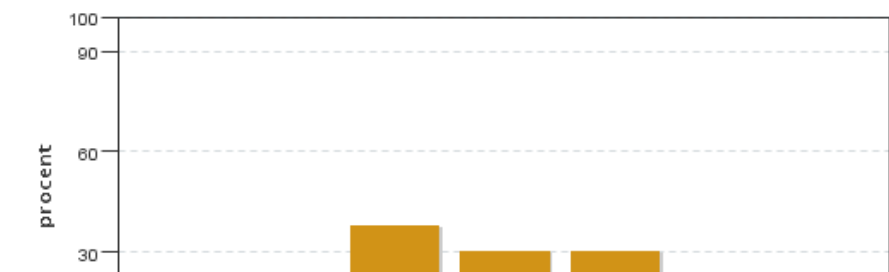


Antal svar: 13
Medel: 3,7
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 5
4: 1
5: 5

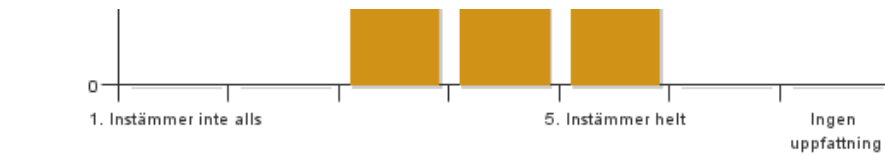
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



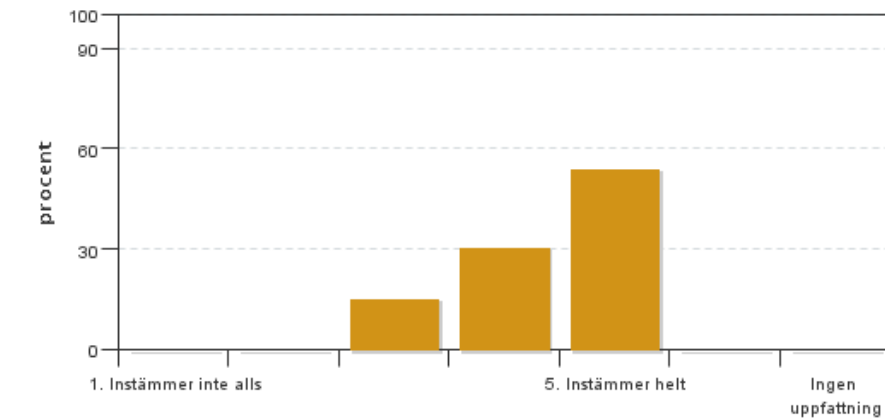
Antal svar: 13
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 5
4: 4
5: 4



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 13

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 0

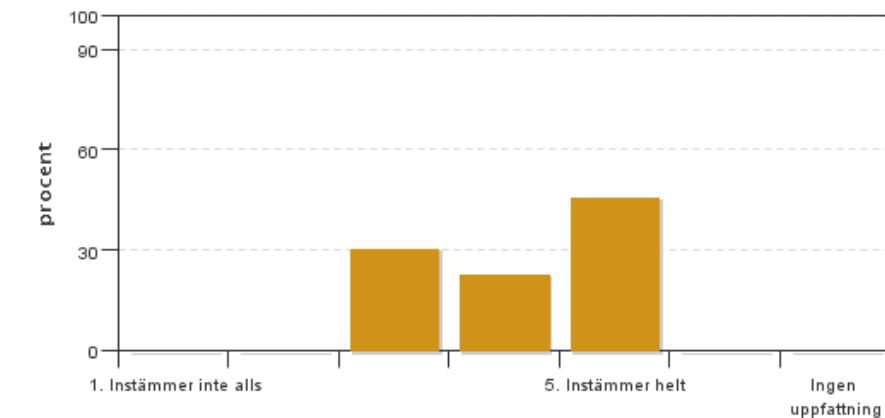
3: 2

4: 4

5: 7

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 13

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

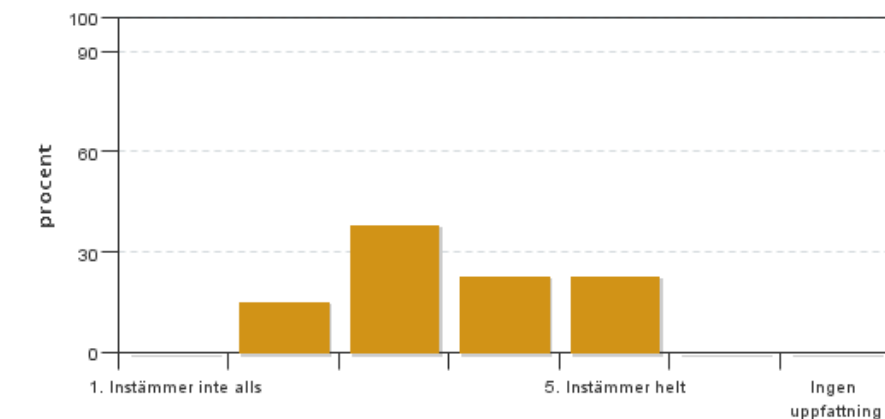
3: 4

4: 3

5: 6

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 13

Medel: 3,5

Median: 3

1: 0

2: 2

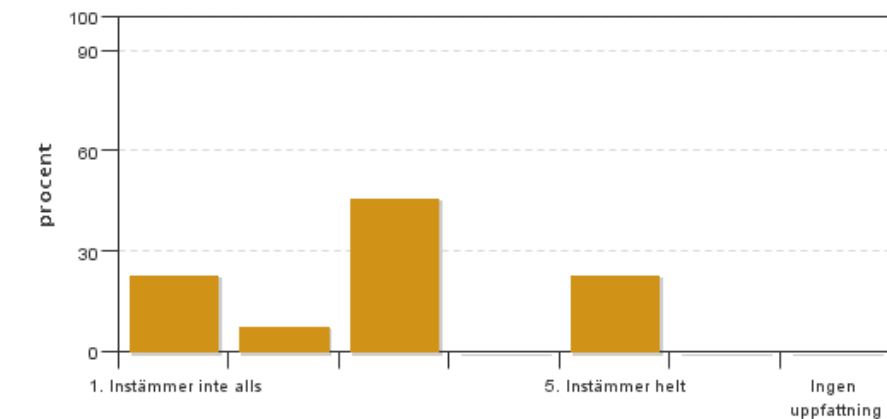
3: 5

4: 3

5: 3

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

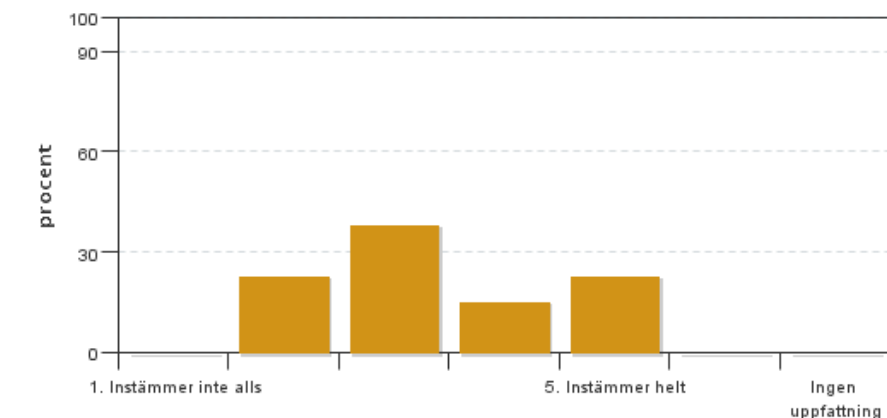


Antal svar: 13
 Medel: 2,9
 Median: 3

1: 3
 2: 1
 3: 6
 4: 0
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

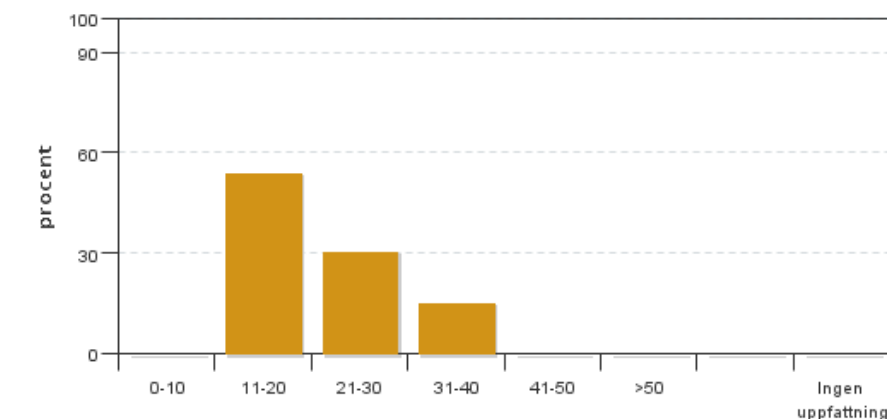


Antal svar: 13
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 0
 2: 3
 3: 5
 4: 2
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 13
 Medel: 21,2
 Median: 11-20

0-10: 0
 11-20: 7
 21-30: 4
 31-40: 2
 41-50: 0
 >50: 0

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Jag vill först och främst framhäva kommentaren " En eventuell åtgärd kunde vara att lägga in en "frivillig repetitionsföreläsning" på 2-4 timmar som behandlar det centrala innehållet i Kemi 2. Detta skulle då vara ett komplement till repetitionshäftet som delades ut innan kursen." Det är guld värt – den aktiviteten har lagts ner för 2 år sedan. Jag skickar in den till intro-ansvariga. Föreläsningen får dock inte vara frivillig utan obligatorisk. De som valde bort Kemi 2 på gymnasiet väljer säkert bort även repetitionen – det är tyvärr frågan inte om kunskapsluckor utan om attityden.

Att kursen har fungerat organisatoriskt och tekniskt är bra.

Att väldigt många inte tog till sig innehållet i laborationerna och i boken har jag märkt förstås. Vi får fundera på hur vi får folk jobba bättre med materialet. Arbetsinsatsen generellt behöver öka. Tycker också att det var mindre bra att ge

ut så många gamla tentor – inslag av utantillkunskap blev lite för påtagligt.

Frågan om kursens relevans är intressant. Jag nämnde vad den tjänar till ett par gånger vid nästan varenda föreläsning. En lösning kan vara att lägga in en fråga i varje deltentor, t.ex. "Ge tre exempel på hur delkursens material ska komma till användning i mitt arbete som civilingenjör inom energisystemområdet".

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanfattning

Studenternas helhetsintryck av kursen är relativt högt (medel 3,7). Det ska beaktas att svarsfrekvensen var mycket låg (24%) och att svaren som denna rapport behandlar inte nödvändigtvis är representativa för samtliga kursdeltagare.

Svaren från studenterna skiljer sig en del. Vid en majoritet av frågorna finns det svar från större delen av skalan, trots att enbart tolv studenter svarade. Detta kan eventuellt indikera att kursen upplevts väldigt olika från person till person.

Särskilt omtyckt i kursen tycks bland annat vara att kursinformationen var lättillgänglig (medel 4,2), att den fysiska lärmiljön var tillfredställande (medel 4,4), att kursen var uppdelad i två delkurser (medel 4,2) och att labbhandledarna var bra (medel 4,2).

Områden där kursen har förbättringsmöjligheter är bland annat kursboken (medel 2,5), att innehållet i laborationerna var relevant och lärorikt (medel 3,2) och att laborationerna har ökat förståelsen (medel 3,4).

Vad var kursens starka sidor?

- Lättillgänglig kursinformation
- Fysiska lärmiljön
- Kursen uppdelad på två delkurser
- Bra labbhandledare

Vad anses kunna förbättras?

- Innehållet i laborationerna
- Kurslitteraturen

Studentrepresentantens kommentarer

Som tidigare nämnts indikerar fördelningen av svaren att kursen upplevdes olika från person till person. Detta överensstämmer med bilden jag som studentrepresentant har fått av att prata med kursdeltagare. I samtal med kursdeltagare har det framkommit att kursen, av vissa studenter, upplevts som orelevant för utbildningen. Detta skulle kunna vara en av orsakerna till att svaren är spridda. Lösningen behöver inte nödvändigtvis vara att helt göra om på upplägget för vissa moment, då dessa fortfarande är omtyckta av en del elever. En enkel lösning kunde vara att lägga lite mer fokus på kommunikation där föreläsaren ger konkreta exempel på vilka industrier eller forskningsområden det aktuella området används. Det ska dock bemärkas att föreläsare redan gjorde detta vid ett par tillfällen. Eventuellt skulle detta göras i större utsträckning. En ytterligare åtgärd bör vara att lägga till en fråga till nästa kursutvärdering. Frågan kan vara i stil med "Jag upplever att kursen har varit relevant för min utbildning". På så sätt kan vi konstatera om detta är ett problem eller inte.

Kursboken får en del kritik i kursutvärderingen. Om möjligt kunde det ses över om det finns motsvarande bok på svenska. Det kan vara svårt att hitta detta, då mycket nyare litteratur skrivs på engelska, och då den aktuella kursboken behandlar ett brett område. Institutionen skulle i alla fall kunna undersöka saken.

En av föreläsningssalarna är mindre omtyckt. Det är Sal J som även har fått kritik i andra kurser där den använts. Salen är illa utformad för att rymma ett större antal studenter vid föreläsning. Endast en tredjedel av studenterna kan sitta riktad mot tavlan. Under lektioner är behovet av att sitta riktad mot tavlan mindre och därför lämpar sig salen bättre till dessa typer av moment. Det föreslås därför att Sal J i framtiden används mindre åt just föreläsningar.

Det framgår i kursutvärderingen att studenterna hade olika förkunskaper inför kursen. De studenter som tidigare läst Kemi 2 hade en stor fördel jämfört med de studenter som enbart läst Kemi 1. En eventuell åtgärd kunde vara att lägga in en "frivillig repetitionsföreläsning" på 2-4 timmar som behandlar det centrala innehållet i Kemi 2. Detta skulle då vara ett komplement till repetitionshäftet som delades ut innan kursen.

Sammanställt av:

Carl Hedman, ES1B

2018-07-02

clhe0003@stud.slu.se

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600