



## Biologiska system i landskapet LK0277, 40084.1718

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund -

Kursledare = Christine Haaland

### Värderingsresultat

---

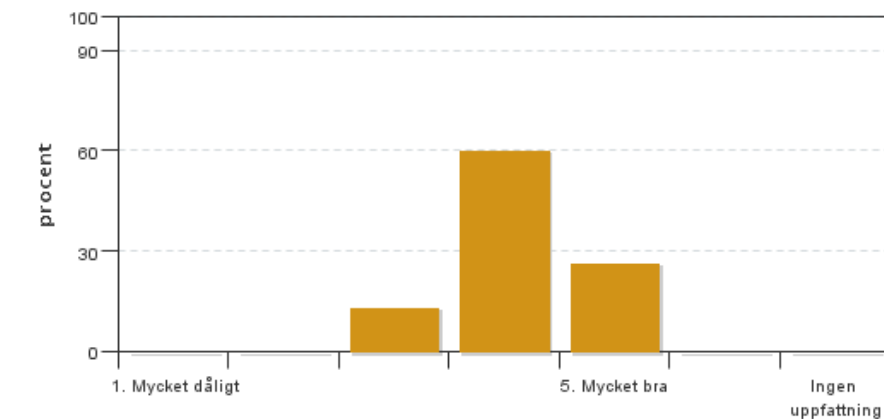
Värderingsperiod: 2018-05-20 - 2018-06-17

Antal svar 45  
Studentantal 54  
Svarsfrekvens 83 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

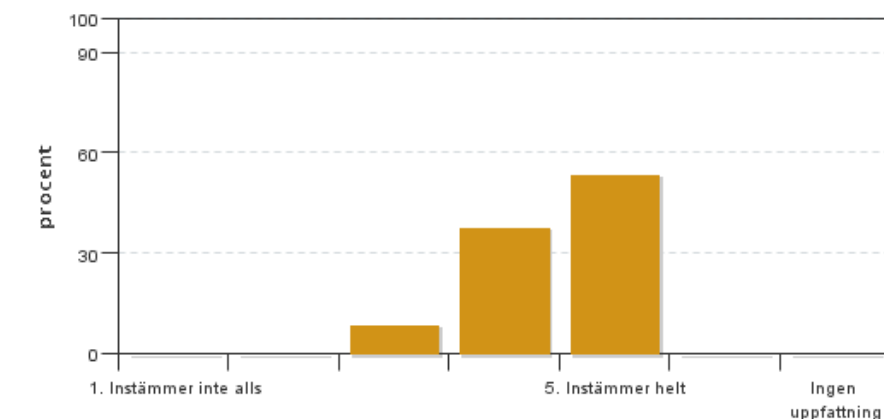


Antal svar: 45  
Medel: 4,1  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 6  
4: 27  
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

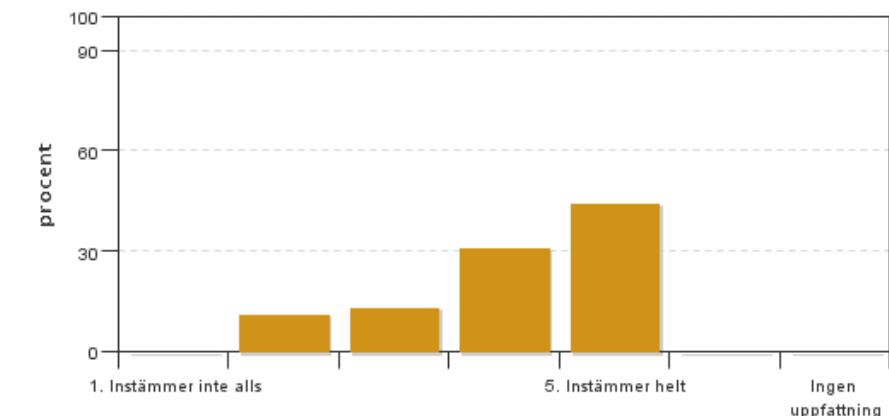


Antal svar: 45  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 4  
4: 17  
5: 24

Har ingen uppfattning: 0

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

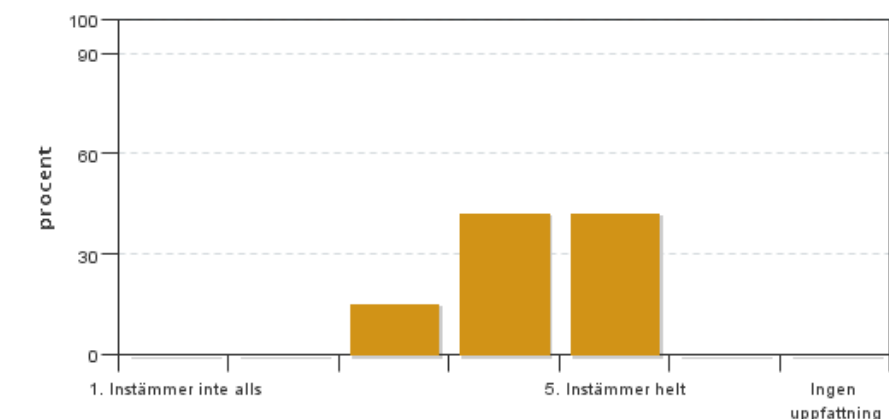


Antal svar: 45  
Medel: 4,1  
Median: 4

1: 0  
2: 5  
3: 6  
4: 14  
5: 20

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

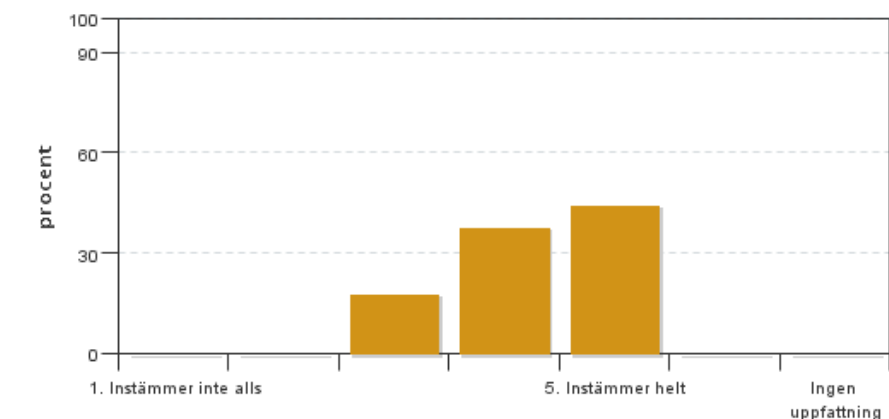


Antal svar: 45  
Medel: 4,3  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 7  
4: 19  
5: 19

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

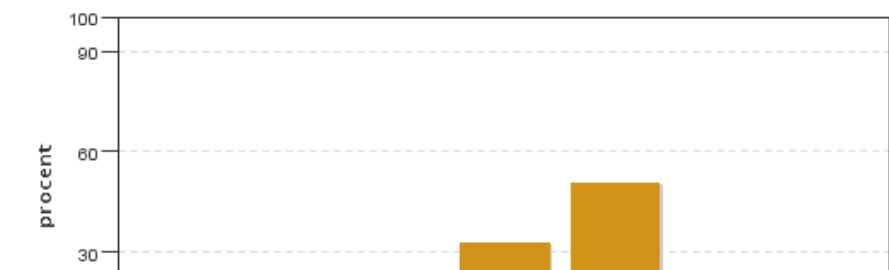


Antal svar: 45  
Medel: 4,3  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 8  
4: 17  
5: 20

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



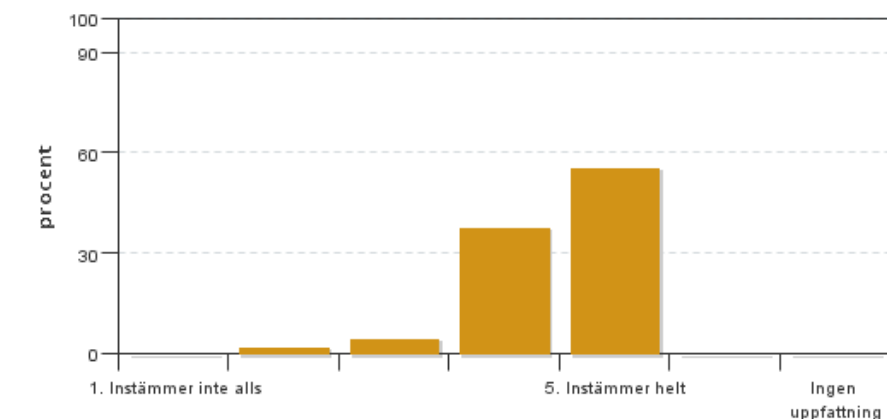
Antal svar: 45  
Medel: 4,3  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 6  
4: 15  
5: 23



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**



Antal svar: 45

Medel: 4,5

Median: 5

1: 0

2: 1

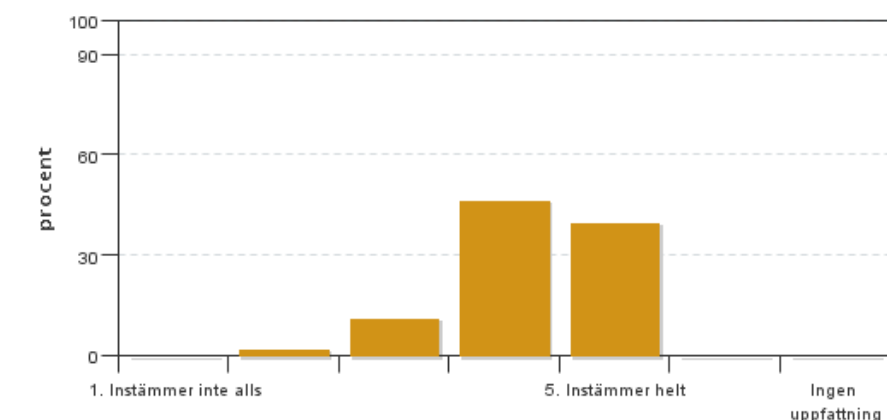
3: 2

4: 17

5: 25

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**



Antal svar: 45

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 1

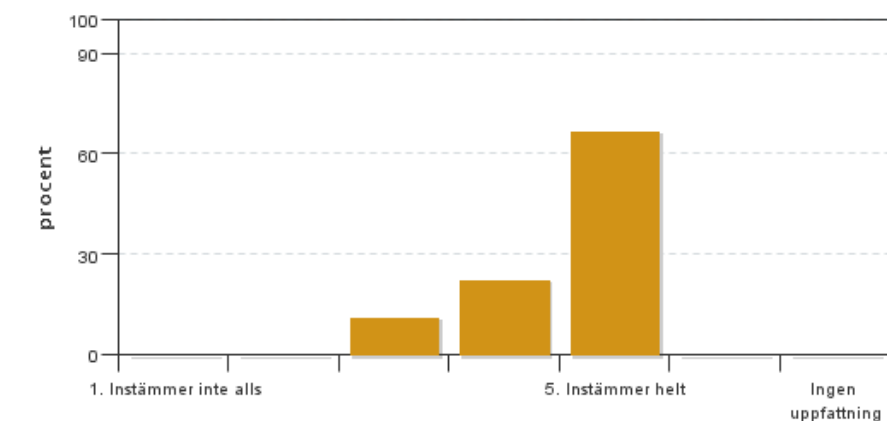
3: 5

4: 21

5: 18

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**



Antal svar: 45

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

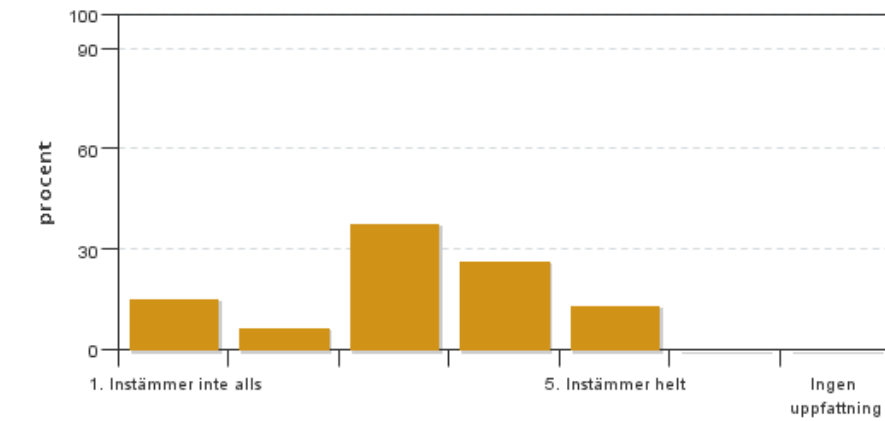
3: 5

4: 10

5: 30

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

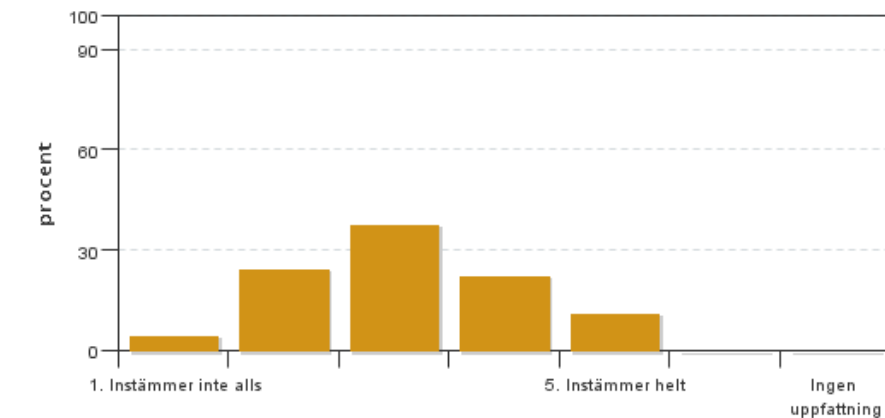


Antal svar: 45  
 Medel: 3,2  
 Median: 3

1: 7  
 2: 3  
 3: 17  
 4: 12  
 5: 6

Har ingen uppfattning: 0

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

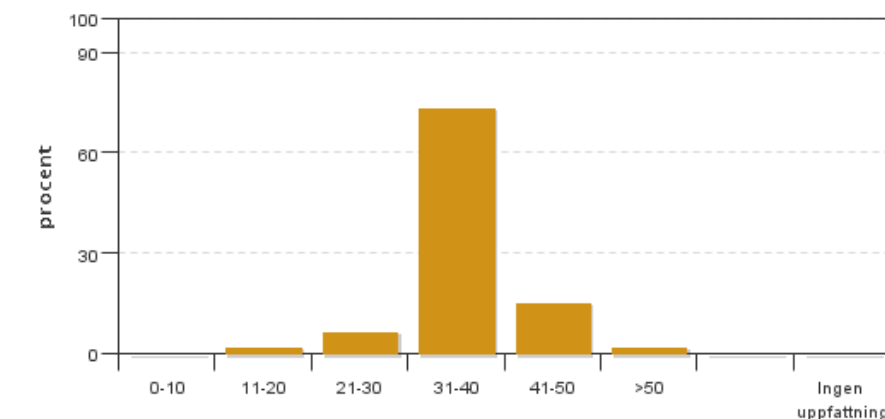


Antal svar: 45  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 2  
 2: 11  
 3: 17  
 4: 10  
 5: 5

Har ingen uppfattning: 0

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 45  
 Medel: 35,9  
 Median: 31-40

0-10: 0  
 11-20: 1  
 21-30: 3  
 31-40: 33  
 41-50: 7  
 >50: 1

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

Ur kursvärderingen samt kommentarerna läser jag att de flesta studenterna var i stort sätt nöjda eller mycket nöjda med kursen. Det var också glädjande att läsa att de delarna som ingår i kursen ansågs som relevanta eller mycket relevanta. Också lärandemoment och fysisk miljö var i stort sätt uppskattade. Det som är och förblir en utmaning med kursen är dess 5 olika delar som ingår (geologi, marklära, ekologi, växtfysiologi och floristik). Det som någon kan uppfatta som bra introduktion till de olika ämnen blir för andra spretig och några hade önskat att varje del är mer omfattande där man kunde gå mer djupt och att det fanns utrymme för en syntes. Tyvärr är det inte möjligt att förlänger kursen, men man kan fundera på att ta bort en del för att fördjupa andra samt att möjliggöra en bättre syntes.

Det som också önskades av några studenter är en tydligare yrkesanknytning. Jag vet att alla lärare försöker i olika utsträckningar att ge den, men att detta kan förbättras. Samtidig finns det tidsmässiga begränsningar i en 15HP kurs som ska förmedla en introduktion i 5 olika naturvetenskapliga ämnen.

Det som jag upplevde som nytt i årets kursvärdering är att vissa ansåg att tempon var högt och att det var en intensiv kurs och att vissa dagar var långa med många föreläsningar. Det sista kan bero på hur helgdagar låg i år och att som kompensation vissa dagar var lediga (klämdagar). Det förde till att vissa dagar innehöll flera föreläsningar än det brukar göra.

Angående förkunskaper noterar jag att det är flera studenter som upplevde att de hade otillräckliga kemikunskaper för markdelen. Det föreslås ange kompletterande referenser för de som behöver en mer basal kunskap i kemi. Detta är något som jag kommer att följa upp.

I år är det första gång att den nya kursvärderingsmallen används och det är två aspekter som behöva tänkas på och utvecklas: det är det internationella perspektivet och genusperspektivet. Detta kommer att vara en utmaning i en kurs med det innehållet den har, men det är aspekter som kan förbättras.

Angående enskilda kursdelar: Geologidelen var mycket uppskattad som året innan, men pga sjukdom gick det inte att genomföra hela momentet som vanligt. Det var beklagligt, men löstes på bäst möjliga sätt. Jag noterar också ett något önskemål om att utöka just landskapsanalysdelen. I ekologidelen var de flesta studenterna nöjda med undervisningsmomenten. Jag kommer att fundera på att ändra upplägget för presentationsdagarna, med att eventuellt fördela dessa på tre dagar istället. Tråkigt att det fuskades med närvaron, jag är medveten om risken, men bruka egentligen att uppdaga detta. Det som sticker ut är seminarium kring naturvårdsstartegin. Det testades ett nytt upplägg i år där studenterna skulle organisera sina diskussioner själva, det uppskattades av vissa i och med att det gick mer tid åt studentdiskussion och mindre taltid åt lärarna, men många var skeptiska och önskade en tydligare moderatorroll.

Exkursioner är ett mycket välkommen inslag i kursen. I den muntliga kursvärderingen nämndes det också att man ansåg det som positivt att det fanns många övningar, växtvandringar etc. som möjliggör en fördjupning av kunskaperna. Men jag läser också att det finns en kritik angående längden av ersättningsuppgiften, dessa ska omfatta ca. 8 timmar, men tiden den enskilda studenten behöver för att göra uppgiften variera så klart.

Allt i allt var det en mycket positiv upplevelse att undervisa och att vara kursansvarig för denna kurs i år i och med att det var en så engagerad, positiv och nyfiken studentgrupp som vi lärarna mötte!

Christine Haaland 180627

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Sammanfattningsvis går det att utifrån svaren av kursvärderingen säga att detta varit en uppskattad kurs och uppfattas som rolig och intressant. De två saker som lyfts fram som allra mest positiva har varit de extremt kompetenta och engagerade lärarna med sina olika fördjupningsområden samt exkursionerna. Exkursionerna har gett fördjupad förståelse, bundit samman de olika delmomenten och i allmänhet varit uppfriskande inslag i kursen. Kunskaperna vi fått ta del av i denna kurs är i goda och grundläggande områden som verkligen kan vara intressant och viktigt för en landskapsarkitekt att ha kännedom om. I vissa fall, framförallt inom markläran och växtfysiologin, kunde delar av föreläsningarna bli detaljerade på ett sätt som går att ifrågasätta. Exempel på detta är fotosyntesen, som är bra att känna till men för en landskapsarkitekt kanske det är mer relevant att gå in på sådant djup på andra saker. Att det stundvis blev väldigt nischat kunde skapa viss osäkerhet bland vissa då det blev oklart vad som förväntades av en. Samtidigt kände andra att innehållet var väldigt tydligt och konkret, samt önskar fördjupade kunskaper inom de här ämnena.

Blandning av examinationsformer är något som tyckts om, för att på olika sätt kunna visa vad en lärt sig, dock har vissa känt att de kunnat mer än vad de fått chansen att visa. Det finns önskingar om att låta alla delmoment hållas separerade, vilket de för det mesta gjorde. Dock överlappade början av floristiken med slutet av växtfysiologin då många hellre ville kunna fokusera fullt ut på tentan som skulle skrivas. Återkommande kommentarer gäller tiden som givits till i princip alla moment: många vill ha mer av alla delarna. Det är för att kunna få fördjupad förståelse som sitter längre, gå igenom hur kunskaperna kan användas rent praktiskt i yrket som landskapsarkitekt samt fläta ihop och syntetisera allt. Med den undervisning som gavs kände sig några osäkra på hur de faktiskt ska använda sig av dessa lärdomar.

En del, framförallt en del av de personer som inte läst naturvetenskapliga programmet på gymnasiet, har haft svårt med främst markkemin och markfysiken. Kommentar om att vissa begrepp så som "katjoner" kanske var överflödiga att ha med då de eventuellt skapade onödigt mycket förvirring, att istället fokusera på inläring om koncepten kring vad som händer mer grundläggande. Kursen var väl planerad med information ute i god tid, men något krångligt med olika plattformar för meddelanden och inlämningar. Finns både åsikter om bra struktur och att det kunde vara svårt att hitta vissa dokument på fronter.

Pedagogiken i växtfysiologin var uppskattad. Vissa kände att de hade behövt mer pedagogisk undervisning i markkemi, markfysik och ekologi. Det som uppfattats som negativt är att vissa dagar varit lite för fyllda med föreläsning, att övningar insprängda i det hade gjort ett lyft. Variationen av examinationsform samt flera mindre tentor har uppskattats mycket. Någon känner att hen hade velat ha mer utmanande, problemlösande frågor på salstentamen. Markdelen fick för lite fokus på exkursion. Exkursionerna uppfattas som moment för lärande snarare än att visa upp kunskaper och de har varit roliga och lärorika.

Den sociala lärmiljön har i stor utsträckning känts bra. Något negativt är att det ibland uppfattats som att frågor inte är önskade att få av lärarna. Fler grupparbeten har önskats. Att delvis få välja själv vilka växter en ska lyckas har lyfts fram som positivt. De praktiska övningarna, exkursionerna och att vara ute mycket ses som positivt. Det negativa som lyfts fram är att vissa salar varit mindre bra t.ex. kalla och att det varit strul med projektorerna.

Hållbar utveckling (ur ekologisk aspekt) har berörts men det har ändå inte varit på djupet samt saknat ekonomiska och sociala aspekter. Att hållbar utveckling berörts och att få lära sig hur en i sitt framtida yrke kan bidra till ökad biologisk mångfald och göra saker för bromsning av klimatförändringar har uppskattats mycket. Mer av detta hade uppskattats och att då gärna också prata om exempelvis permakultur som en lösning. Kursen har fokuserat nästan uteslutande på Svensk miljö och svenska växter. Många tycker detta inte har varit ett problem, dels med tanke på tiden vi hade på oss i kursen och dels pga de flesta troligen kommer arbeta just i Sverige och därför blir det mer relevant att lära sig om. Några känner dock att de gärna hade velat lära sig mer om situationen i andra länder - kanske jämföra biologisk mångfald, hur olika länder löser problem etc. Innehållet i kursen har inte haft mycket till genus- eller jämställdhetsperspektiv, men vi har trots allt lärt oss om naturen. Vi har haft både manliga och kvinnliga föreläsare vilket ses som positivt. Ur ett jämställdhetsperspektiv hade det varit intressant att jämföra Sverige mot länder med mindre kapital, för att kunna jämföra förmåga att åtgärda problem som sjunkande biologisk mångfald och övergödning. Alla har haft möjlighet att komma till tals och inga härskartekniker märkta.

Antal timmar lagda per vecka har varierat beroende på vart i kursen vi befunnit oss. Stundvis har det för vissa blivit väldigt mycket skolarbete (över 40 timmar i veckan) men 31-40 timmar per vecka är vad de flesta i genomsnitt lagt.

För att säga mer om de olika momenten: i geologidelen blev det till en stor nackdel att föreläsningar tyvärr föll bort pga sjukdom, då det inte var mycket tid till att börja med och flera kände sig missnöjda med ersättningsföreläsaren som kom dag 2. Sedan gick vi igenom saker från nivå Big Bang vilket av vissa ansåg var slöseri med tid och att detta snarare var något en lär sig i grundskolan. Trots detta har Karl Ljung fått många positiva kommentarer för sin kunnighet och engagemang. Roliga exkursioner och framförallt har borrhärnan vi gjorde på en mosse omtyckt. Det vi lärt oss om i detta moment har ansetts som viktiga kunskaper som dock kan vara svåra att förstå hur en ska använda praktiskt i sitt yrkesliv. Därför önskas mer tid samt någon övning på hur en praktiskt nyttjar dessa lärdomar - problemlösning. Tentan var på bra nivå men rättningen tog längre än de 15 arbetsdagar det egentligen ska ta.

Det finns en hel del förbättringsområden gällande markdelen. Många av de som inte läst naturvetenskap tidigare har haft svårt att hänga med och hade önskat att få starta med mer grundläggande kemikunskaper. Tiden vi fick på oss med detta avsnitt kändes för flera knapp och liksom i geologidelen efterfrågas exempel på hur kunskaperna används i praktiken. Detta i kombination med att både boken och föreläsningarna ansågs svåra och kunde genomförts på ett pedagogiskt sätt samt mer positiv inställning från lärarnas sida till att besvara frågor. Ett förslag som kommit är att göra ett samarbete mellan marklära och växtfysiologi.

Under exkursionerna (bortsett från de exkursioner som var specifikt för mark), låg fokus på växter och andra aspekter i miljön. Det kändes därför lite konstigt när vi ombads att reflektera kring så många exkursioner från ett mark-perspektiv under reflektionsuppgiften. Det finns delade meningar gällande tentan, det har varit en del frågetecken kring fråga 4 samtidigt som den frågan ansetts positiv på ett annat sätt i och med att en fick jobba med mer problemlösning där än i de andra frågorna. Mer skrivutrymme på tentan efterfrågas och eventuellt fler frågor så en kan visa upp fler av sina lärdomar. I övrigt var Alnarps-exkursionen med grävövning uppskattad. Mer tid, framförallt lärarledd önskas till markdelen. Gärna ha gruppdiskussionerna lärarledda och i större grupper istället för så som det blivit nu. Eva-Lou har fått positiv respons.

Sala har fått positiv kritik för sitt lugn och sin skicklighet som föreläsare i växtfysiologidelen. Medan innehållet i denna del ibland var lite väl detaljerat på ett sätt som blev mindre relevant för en landskapsarkitekt - exempelvis detaljeringsgraden i hur fotosyntesen och kolfixeringen går till. Även här hade det kanske varit bra med mer konkret lärande gällande hur vi kan utnyttja detta i yrkeslivet. Föreläsningarna var upplagda på ett tydligt och sätt som är enkelt att förstå med powerpoint att följa med och repetera, men mängden föreläsningar per dag kunde göra det svårt att koncentrera sig. Mikroskopiövningen var uppskattad samtidigt som flera personer inte känner att den tillförde någon särskild extra kunskap och fler övningar kopplade till föreläsningar är önskade. Gällande gruppdiskussionerna var det klivna meningar om huruvida de var till stor hjälp eller inte. Även gällande tiden för denna del finns delade meningar och då vissa anser att tiden inte räckte till, har andra kommenterat att de känner att växtfysiologin känts mindre relevant och tid kunnat tas härifrån och läggas till andra delmoment i kursen.

De allra flera uppfattar ekologidelen som relevant, och det finns önskingar om utökad tid till denna del samt att ägna mer tid till att prata om alternativa system som permakultur för att få in praktiska exempel på hur vi kan nyttja ekologikunskaper som landskapsarkitekter, då det finns de som har svårt att se kopplingar mellan denna del och yrket landskapsarkitekt. Det är roligt med annorlunda lärandemetoder och grupppresentationerna gav verkligen en chans att visa vad en lärt sig. Förberedelsestiden var dock aningen knapp och det hade gått att fördjupa sig mer ifall någon/några dagar till givits. Här hade bättre närvarokoll varit bra då vissa var frånvarande men fick en vän att signera åt dem. Nivån på presentationerna varierade då vissa var mycket grundläggande medan andra ansågs spännande med fördjupad nivå. Generellt var det intressanta ämnen, men det kan vara svårt att hänga med och förstå allt. Allt som allt var examinationsformen gruppredovinsning var uppskattad och hade kanske kunnat bli ännu bättre genom att i efterhand ha en diskussion med hela klassen om presentationerna, repetera det som varit viktigast att ta med sig och rätta ut eventuella frågetecken. Christines föreläsning om landskapsekologi och Urbans om biologisk mångfald var uppskattade.

De flesta håller med om att floristikdelen är relevant och underlättar identifiering av växter, som kan vara bra att kunna göra vid inventering av platser. Detta moment har av många upplevts som roligt och särskilt att få lyckas med möjlighet att få handledning. Det har också varit positivt att läraren tagit sig till att rita på tavlan och förklara. Önskan om djupare beskrivning av de olika familjerna finns, samt något grundläggande saker som att framför hela klassen förklara hur luppen ska användas.

Angående exkursioner så håller alla med om att det är bra att det ingår i kursen. Det har varit skönt att göra konkreta övningar och observationer. Exkursionerna gav mer förståelse till hur de olika delmomenten hänger ihop och fördjupad förståelse till det vi läser om. Nyttigt att få se platserna runt Hässleholm ur komunekologens ögon och att han tog upp projekt han ansåg som "misslyckanden". Exkursionen till Öland var riktigt bra och uppskattad!

Förbättringsområden gällande exkursionerna innefattar bättre planering då vi behövt stryka platser samt att intensiteten skiljt sig i aktivitet från elevernas sida mellan de olika tillfällena - under vissa har vi mest lyssnat och andra haft mycket att göra, men då olika exkursioner hör ihop med olika moment är detta kanske inte något som kan ändras. Det var ibland svårt för hela gruppen att höra vad läraren sa under exkursionerna vilket kan vara bra att tänka på när vi är i stor grupp. Utöver det har kompletteringsuppgifterna av flera uppfattats som för stora för att väga upp en missad exkursion och slutligen önskas mer fokus på marklära under exkursioner på det blev svårt att skriva markreflektionen om dem i efterhand utan att lärarna under exkursionerna pratat om mark.

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600