



Vägar och vatten SH0153, 30071.1718

7.5 Hp

Studietakt = 45%

Nivå och djup = Grund -

Kursledare = Roland Larsson

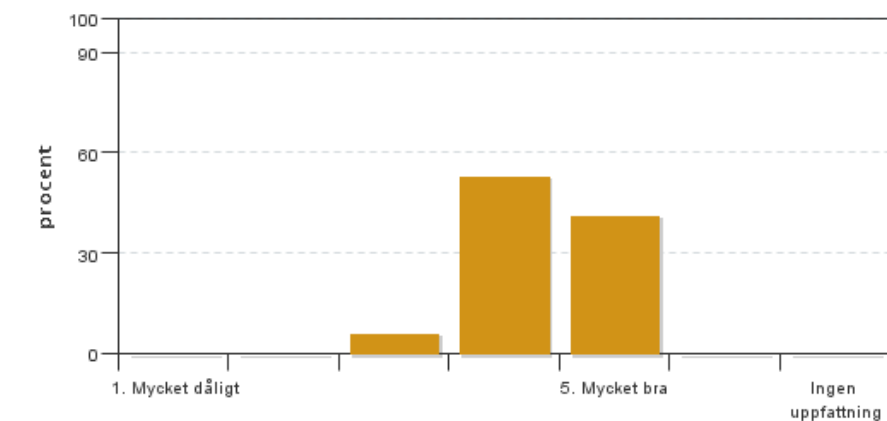
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2018-04-15 - 2018-05-13

Antal svar 17
Studentantal 22
Svarsfrekvens 77 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

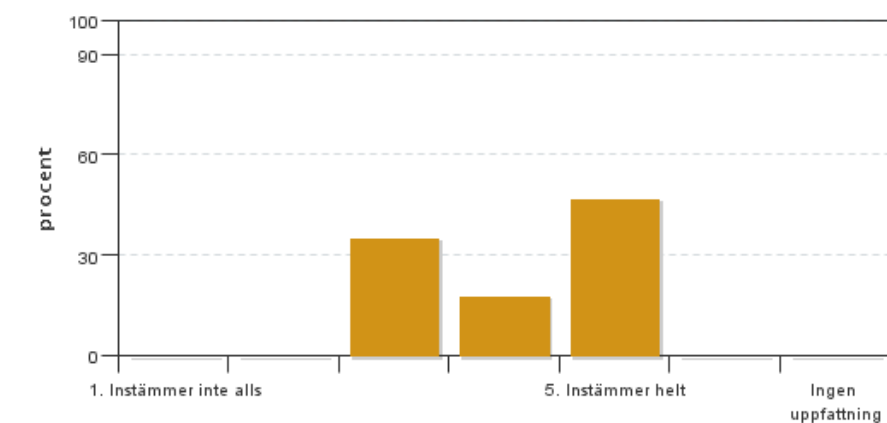


Antal svar: 17
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 9
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

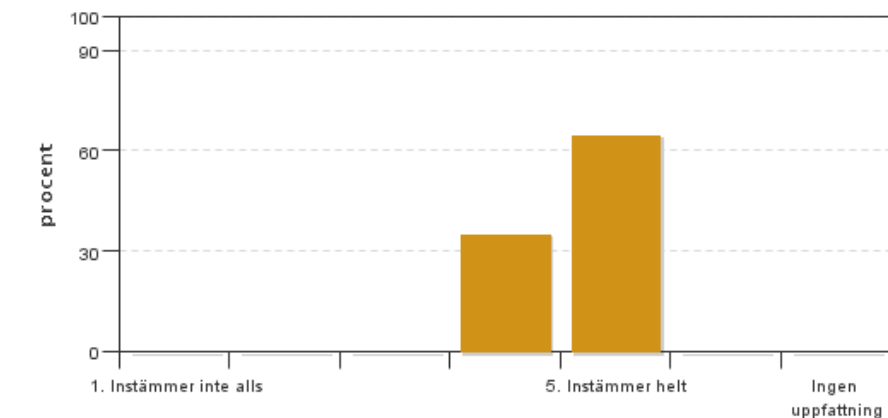


Antal svar: 17
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 6
4: 3
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

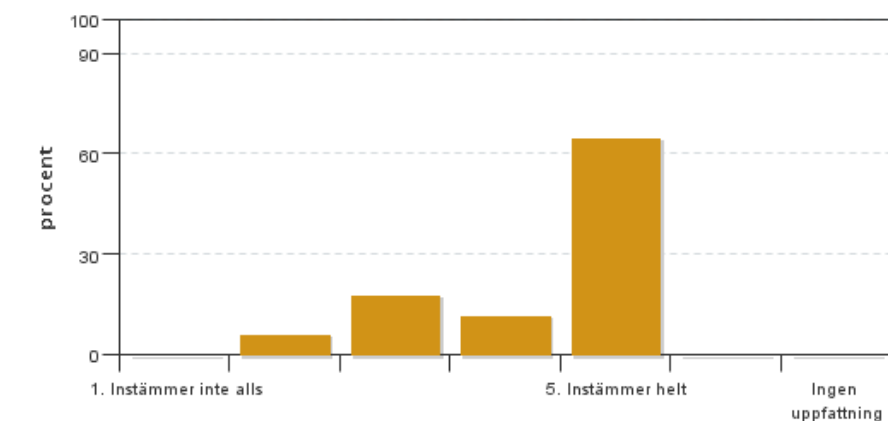


Antal svar: 17
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 6
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

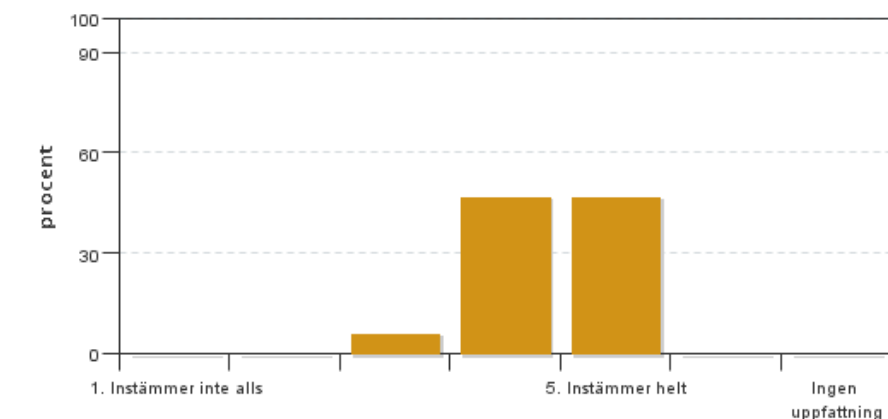


Antal svar: 17
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 3
4: 2
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

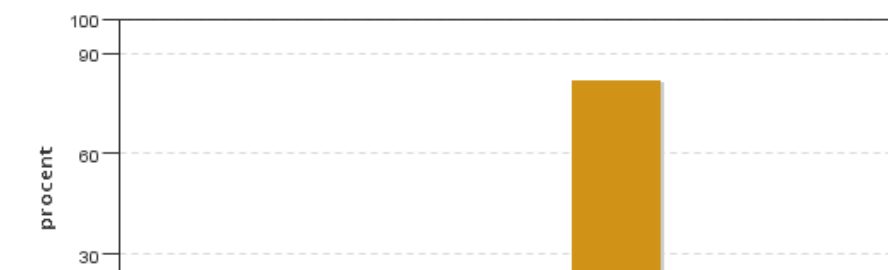


Antal svar: 17
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 8
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



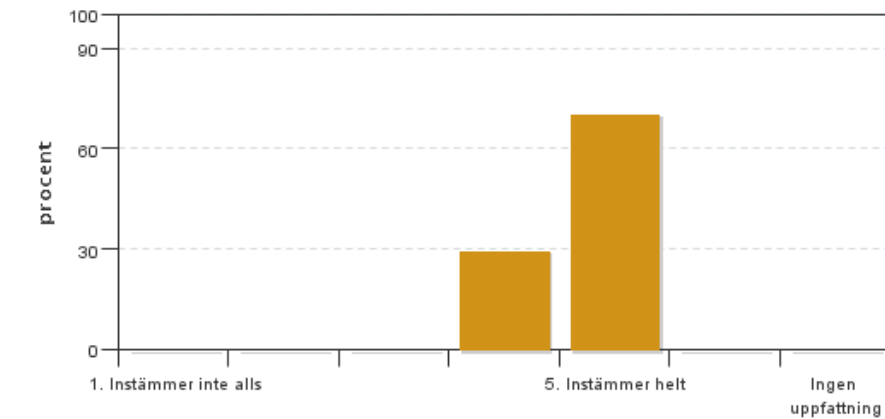
Antal svar: 17
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 3
5: 14



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

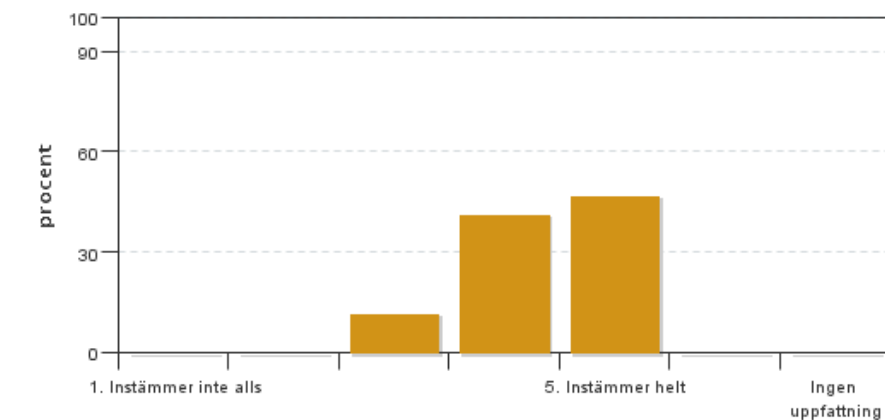


Antal svar: 17
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 5
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

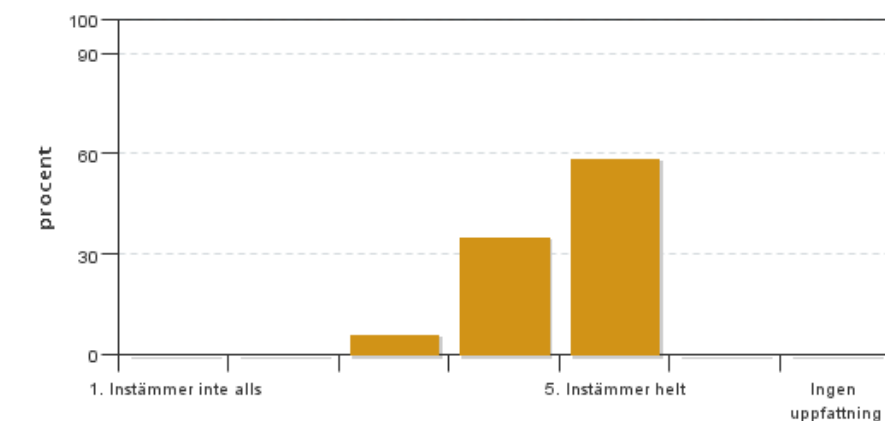


Antal svar: 17
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 7
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

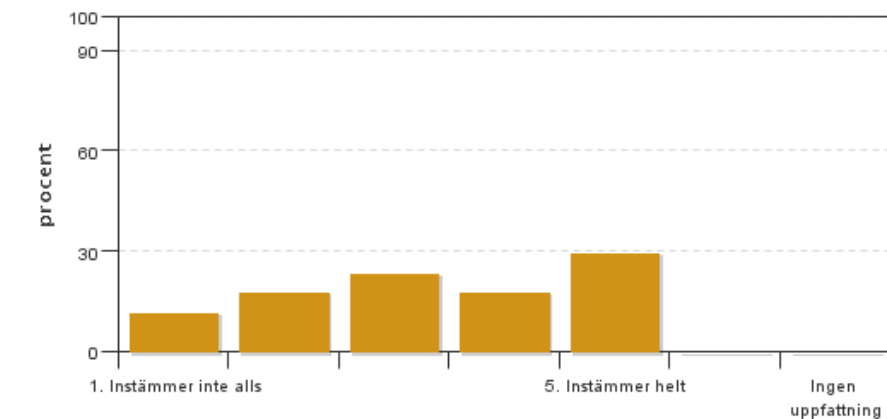


Antal svar: 17
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 6
5: 10

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

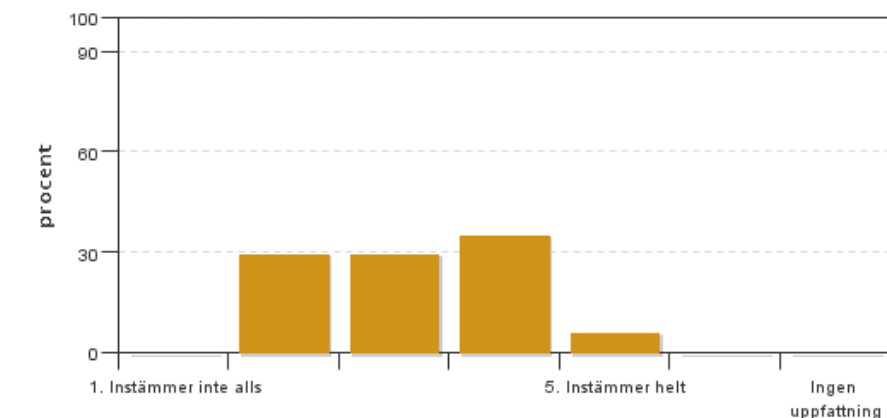


Antal svar: 17
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 2
 2: 3
 3: 4
 4: 3
 5: 5

Har ingen uppfattning: 0

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

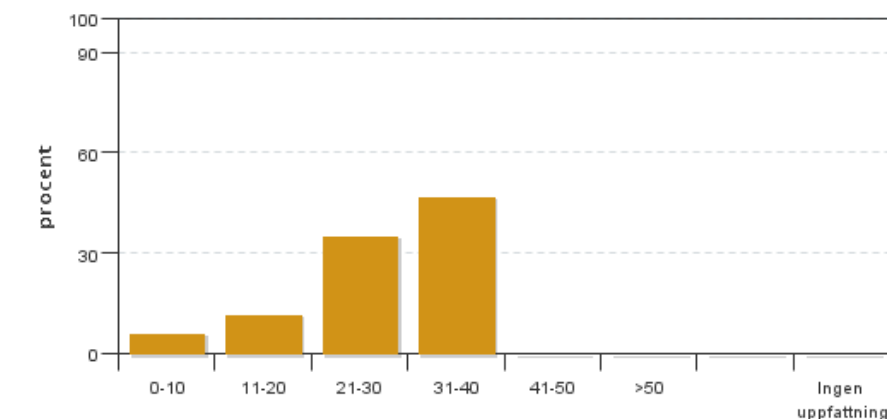


Antal svar: 17
 Medel: 3,2
 Median: 3

1: 0
 2: 5
 3: 5
 4: 6
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 17
 Medel: 27,4
 Median: 21-30

0-10: 1
 11-20: 2
 21-30: 6
 31-40: 8
 41-50: 0
 >50: 0

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Fältdelen (april) av kursen stördes av omplaneringar med kort varsel p.g.a. ovanliga/svåra väderförhållanden (snö, snösmältning tjällossning) men kunde ändå genomföras på ett bra sätt.

Planer finns på att "Lima-exkursioen" effektiviseras med fler moment, kanske främst inom vatten-fiske. Detta skulle på ett vettigare sätt balansera restid mot "lärandetid". Av praktiska skäl var detta omöjligt vid årets kurs.

Jag delar många studenters önskemål om mer väg-och-vatten-gemensamma moment, mer uppföljning och feed-back (inte minst i fält) samt mer studiebesök och externmedverkan. Problemet är kursomfattningen i tid som bara medger detta om väsentliga delar av kursen skärs bort. En utökning av kursens tidsomfattning och poäng skulle ge möjligheter att ytterligare kraftigt förbättra kursen i dessa avseenden.

Av kursens ursprungligen registrerade 23 studenter fullföljde bara 19 vilket innebär att kursvärderingens egentliga svarsfrekvens är 17/19, d.v.s. 89%.

Totalt och sammanfattningsvis kan kursen beskrivas som lyckad ur både lärar- och studentsynpunkt. Ett viktigt skäl till detta har varit studenternas, i huvudsak, mycket gedigna insatser. Lokaliseringen till Skogsmästarskolan innebär även tillgång till bra övnings- och studieobjekt samt adekvata övriga resurser för denna typ av kurs.

Studentrepresentantens kommentarer

Obligatoriska standardfrågor

"Mitt helhetsintryck av kursen är"

Över lag ser det ut som att samtliga elever är mycket nöjda med kursen. Det är också vad jag hört när jag talat med folk, även om en del saker såklart ifrågasatts. Bland annat relevansen i vissa vattenmoment samt den långa resvägen för att titta på isvägar. Här kan det väl vara bra att ha i minnet att vissa förmodligen går kursen för vattendelen, och andra för vägdelen även om naturligtvis många också är ute efter helheten. Jag själv tycker att allt var tillräckligt relevant för att få fortsatt plats i kursen. Det bör ses som en ganska stor bedrift att ha så nöjda elever när vi går sista terminen. Många, mig själv inkluderat, är skoltrötta.

"Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål"

Ett problem med lärandemålen är att många inte läser dem. Tror jag i alla fall. Under ettan och tvåan, när alla kurser var obligatoriska läste jag nog inte ett enda lärandemål. Ofta tas de upp på kursintroduktionen, men det är inte alltid man är fullt fokuserad då och även om man i det läget upptäcker att det kanske inte är det man tänkt sig så fortsätter man för att inte ställa till det med poäng och CSN. Framförallt vattendelen på kursen skulle kunna vara lite tydligare med varför vissa saker kan vara bra att veta. För att få det att gro bättre kanske det kunde vara en idé att ta in fler föreläsare som arbetar med vattenfrågor för att på så vis också påvisa att det faktiskt finns folk som arbetar med just vattenfrågor. En elev efterlyser mer utbildning i stadsnära skogsbruk, och jag håller verkligen med. Det var inget jag tänkt på innan, men är såklart både intressant och högaktuellt.

"Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen."

En skriver i utvärderingen att det är bra med uppgifter som är lite luddiga och som studenterna får klura på själva och där slutprodukten inte är given. Det håller jag med om och framförallt ger det övning i att genomföra projekt. I år hade vi fint väder vid framförallt vattenövningarna (förvisso kallt som tusan på första veckan) vilket underlättar. Det kanske redan finns en, annars kan det nog vara vettigt att ha en backup-plan om prognosen skulle säga att det ska vara dåligt väder hela veckan, kreativiteten brukar bli lidande av det. Angående förkunskaperna anser jag att vi var väl förberedda. Det förekom en del repetition som för vissa förmodligen kändes trist, men i sammanställningen av våra svar står också att någon tyckte att det var bra. Jag själv hade gärna sett att kursen var lite svårare. Sista vägveckan med övningarna var enligt min mening riktigt bra, kanske några av de bästa momenten under hela utbildningen. Det enda jag gärna hade sett var att vi besökte en del objekt i efterhand och gick igenom flaskhalsar etc.

"Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande."

De tänkta övningarna på vattendelen utgick tyvärr och det känns som att det, trots att ersättningsobjekten var roliga, saknas en del av vad det var tänkt från början. Jag skulle också gärna på vattendelen faktiskt se en historisk tillbakablick. Det har vi fått i otroligt många andra kurser men inte här. Det jag framförallt då tänker på är hur ett naturligt vattendrag kan se ut och vad vi historiskt har gjort för att förändra vattenmiljöerna. Det kan vara allt från skogsbruk till kvarnar, vägar och dikningar. Det kan vara svårt att tänka i restaureringstermer om man inte vet hur originalet sett ut.

"Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades."

Jag är själv en sån som säger en hel del så för mig har det inte varit några problem. Svårt att säga om andra upplever det på något annat sätt. Stora delar av kursen har byggts på övningar där man diskuterar och kommer fram till saker i grupp, vilket jag tror är bra. Hälsosamt att grupperna på vägdelen hölls mindre, det ger alla i gruppern större ansvar.

"Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet)."

Det är mycket bra när Roland också tar upp miljöaspekter när vi diskuterar exempeplvis trummor. Det kan ge mer tyngd åt frågorna när någon som jag tror många ser mer som en teknik-människa tar upp det än någon (läs Johan) som är mer av naturtypen. Fler exkursioner med både Roland och Johan närvarande skulle vara mycket bra.

"Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker"

Jag själv gav denna en 2a på utvärderingen och det är den punkt med näst sämst medelvärde. Det tror jag dock inte beror på att det varit några större misstag vad gäller genus eller jämställdhet, det är bara det att det varit en ickefråga. Det dåliga betyget skulle alltså kunna vara ett tecken på att ingen känt att det funnits behov av sådana diskussioner.

Fritextfrågor

"Vilket/vilka avsnitt/inslag i kursen tycker Du var mest viktigt eller värdefullt?"

Många gillar framförallt vägdelen övningar. Det håller jag verkligen med om, med enda önskemålet att objekten hade legat närmare så att man enklare kunde göra återkopplingen. Annars verkar spridningen vara stor vilket får ses som positivt då de flesta fått något de gillar.

"Vilket avsnitt/inslag i kursen tycker Du var minst viktigt eller värdefullt?"

Här dyker till viss del samma punkter upp som de som också förekom i de positiva momenten. Det är väl typiskt för svårigheten att skapa en kurs som passar alla. Att någon är missnöjd med ett moment behöver väl egentligen inte betyda att det var något fel på det, det kanske var den personen som tyckte det var minst viktigt som egentligen behövde kunskapen som mest, om man ser det från vinkeln att skolan har en del i att till exempel uppfylla miljömålen. Vissa har beklagat sig över den långa resan till vintervägarna i Lima, det kan jag hålla med om men jag tycker att den ändå fyllde sin funktion. För att göra den mer accepterad tror jag att det vore bra med mer undervisning där uppe. Det kanske är svårt att få besparingskoken att ställa upp med ännu mer men det kanske finns några andra övningar man skulle kunna hitta på där uppe.

"Saknar Du något avsnitt/inslag i kursen? I så fall, vad?"

Någon skriver att det vore bra med mer internationella perspektiv på vattenfrågor och det är något som jag tänkt på över lag vad gäller naturhänsynsrelaterade delar under utbildningen. Det vore alltid intressant att veta hur man hanterar frågor i andra länder, och då kanske framförallt i länder i väst som vi faktiskt kan jämföra våra "uppföringar" med. Får man köra ända fram till vattnet i Finland eller USA? Hur stora trummor lägger man i Tyskland? Får man bygga kavelbro i öringförande vatten i Norge?

"Vill Du föreslå någon annan förändring för kommande kurser? I så fall, vad?"

Att kursen är tvådelad har sina för- och nackdelar. En fördel är att jag inte hinner tröttna precis lagom till att det är dags att börja tentaplugga. En nackdel är att det kan krocka med andra kurser man vill läsa och det finns risk att detaljer glöms under veckorna man pysslar med annat. En variant kanske vore att besöket i Lima görs någon gång i december och att de resterande 5 veckorna går efter varandra under våren. Limabesöket skulle rent utav kunna göras på en helg. Det skulle förmodligen dock leda till oändligt med klagomål från studenter som tvingas till en extra resa, vilket kostar pengar.

Många har påpekat att det vore bra om vägavsnitten mer kunde flätas samman med vattenavsnitten och det tror jag också. Varför inte ha en övning där en ny väg projekteras som passerar ett känsligt vattendrag/våtmark med höga naturvärden. För övrigt är våtmarker, grundvatten och varför inte bad/dricks-vatten något som jag inte riktigt kommit fram under kursen.