



Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi LK0292, 10069.1718

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Gunnel Alvenäs, Helena Espmark, Jan Eriksson

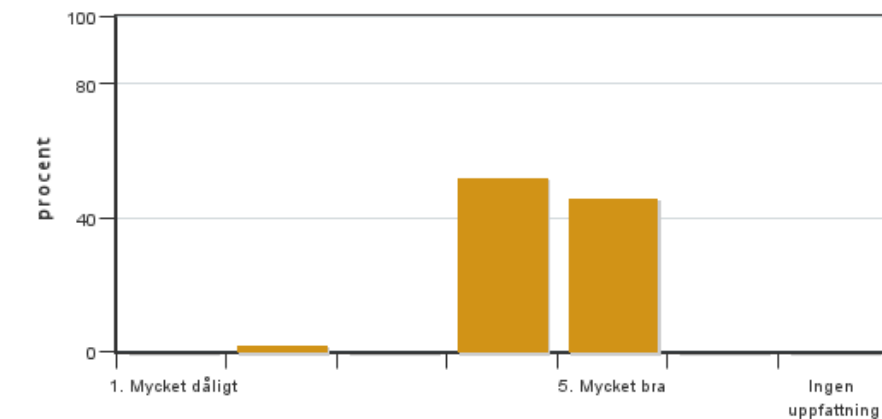
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2017-10-16 - 2017-11-13

Antal svar 52
Studentantal 57
Svarsfrekvens 91 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

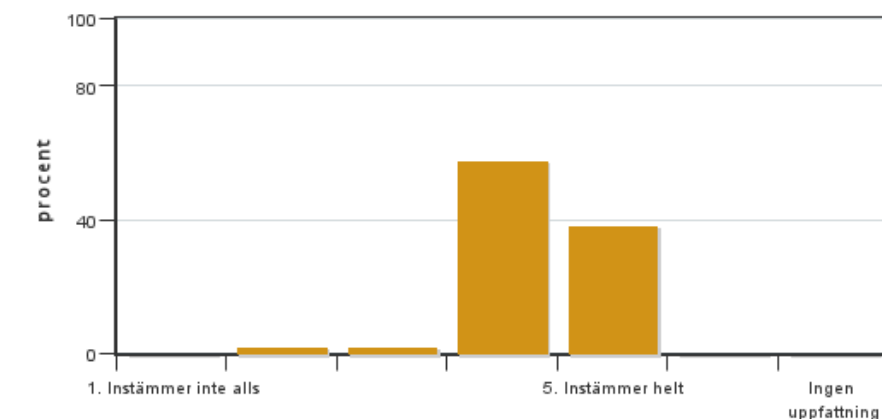


Antal svar: 52
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 0
4: 27
5: 24

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

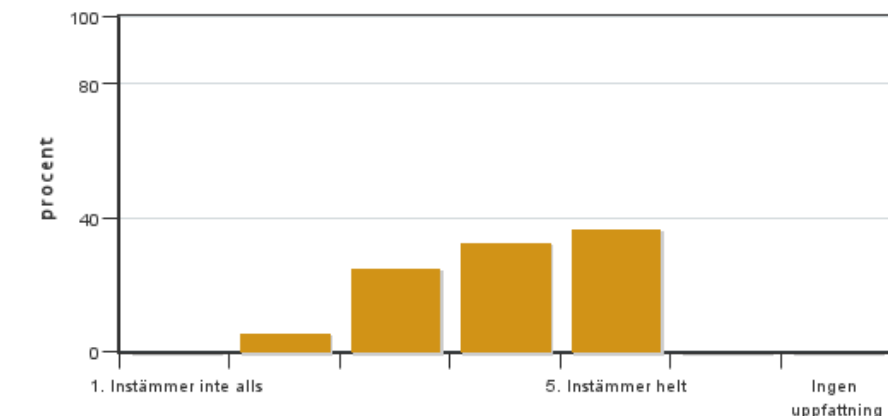


Antal svar: 52
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 1
4: 30
5: 20

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

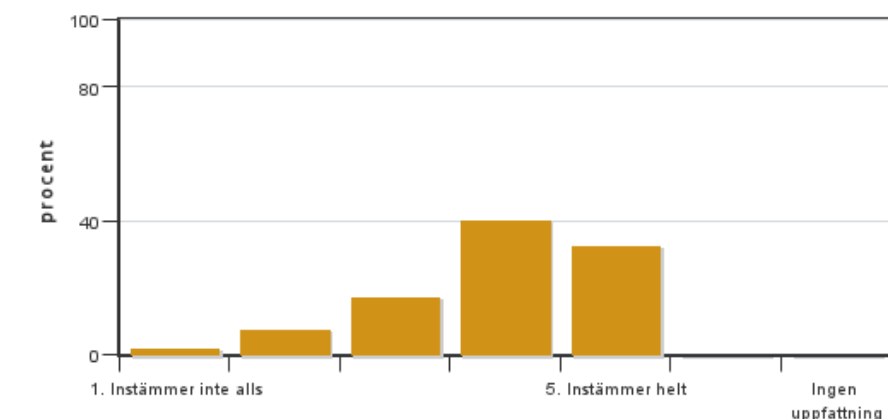


Antal svar: 52
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 13
4: 17
5: 19

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

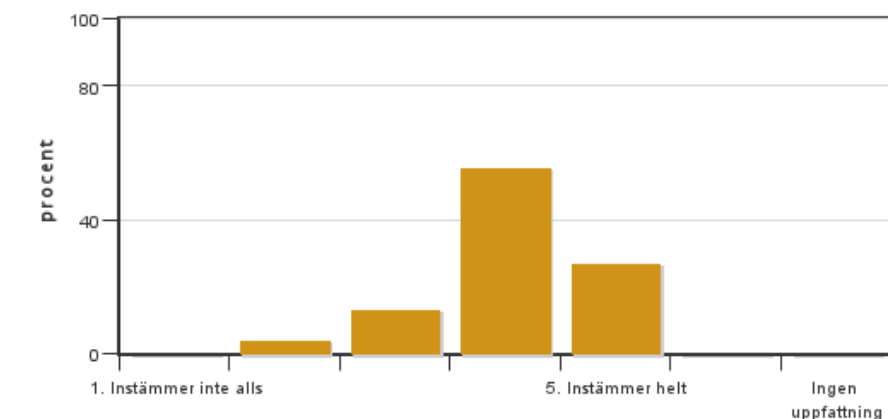


Antal svar: 52
Medel: 3,9
Median: 4

1: 1
2: 4
3: 9
4: 21
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 52
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 7
4: 29
5: 14

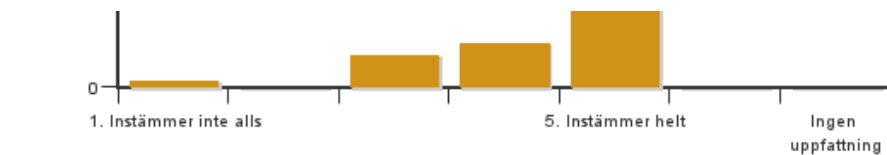
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



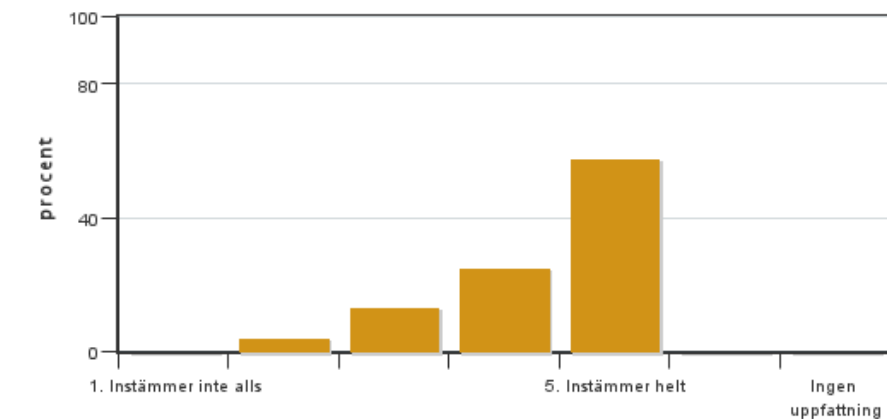
Antal svar: 52
Medel: 4,6
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 5
4: 7
5: 39



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

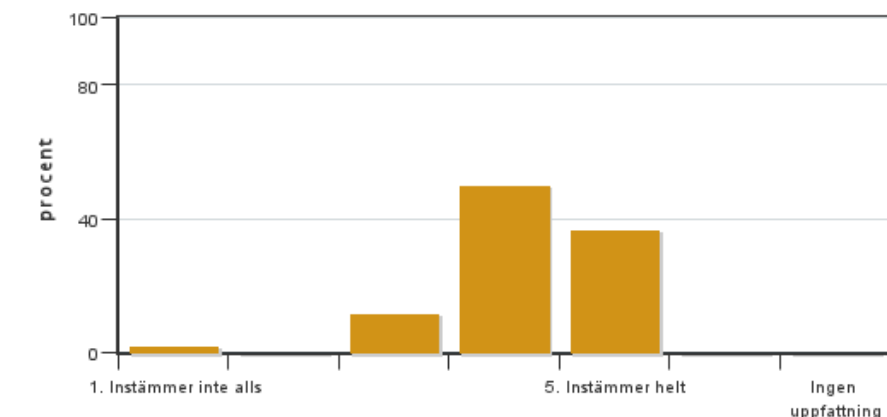


Antal svar: 52
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 2
3: 7
4: 13
5: 30

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

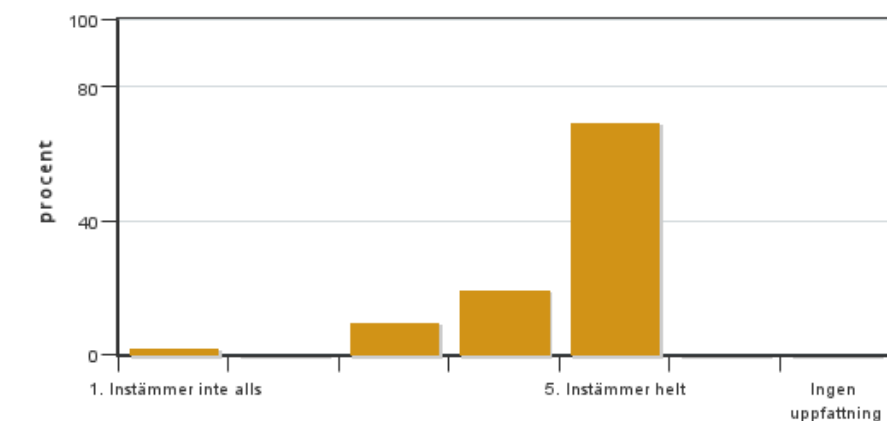


Antal svar: 52
Medel: 4,2
Median: 4

1: 1
2: 0
3: 6
4: 26
5: 19

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

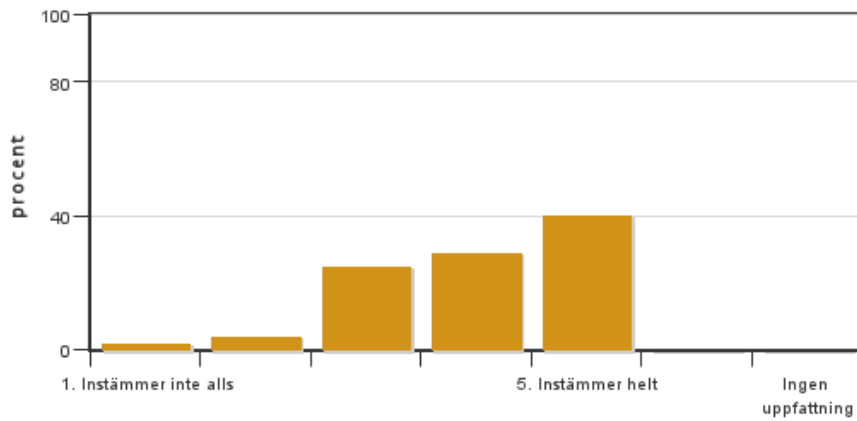


Antal svar: 52
Medel: 4,5
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 5
4: 10
5: 36

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

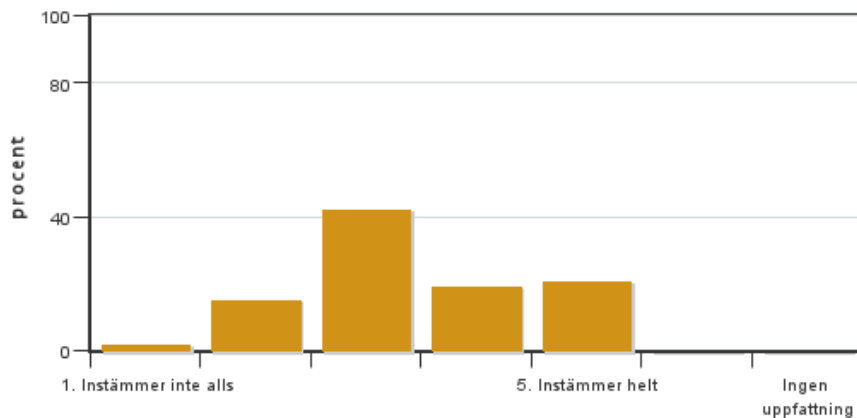


Antal svar: 52
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 1
 2: 2
 3: 13
 4: 15
 5: 21

Har ingen uppfattning: 0

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

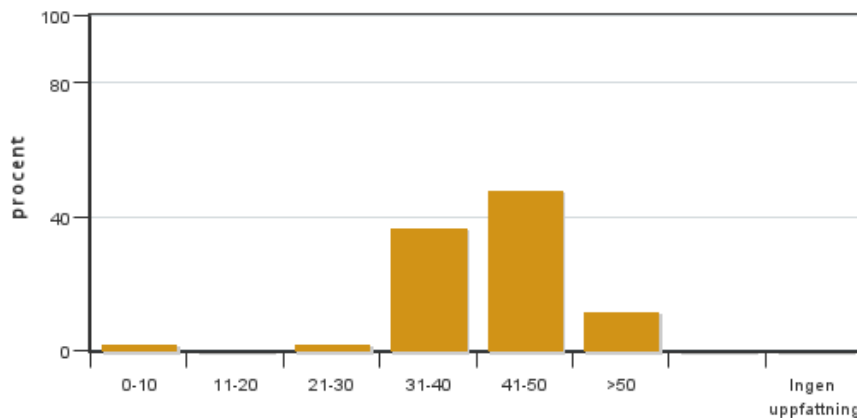


Antal svar: 52
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 1
 2: 8
 3: 22
 4: 10
 5: 11

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



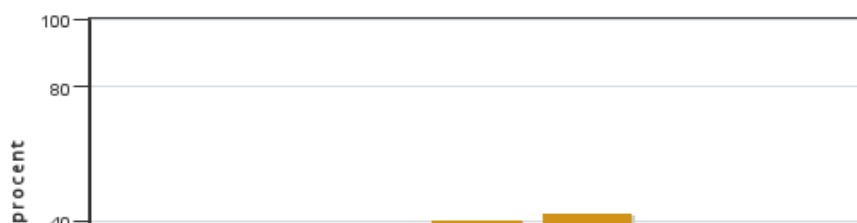
Antal svar: 52
 Medel: 41,3
 Median: 41-50

0-10: 1
 11-20: 0
 21-30: 1
 31-40: 19
 41-50: 25
 >50: 6

Har ingen uppfattning: 0

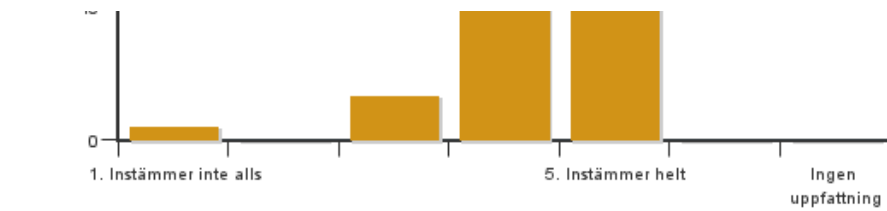
Egna frågor

13. Övningen Den goda platsen gav nya insikter.



Antal svar: 52
 Medel: 4,2
 Median: 4

1: 2
 2: 0
 3: 7

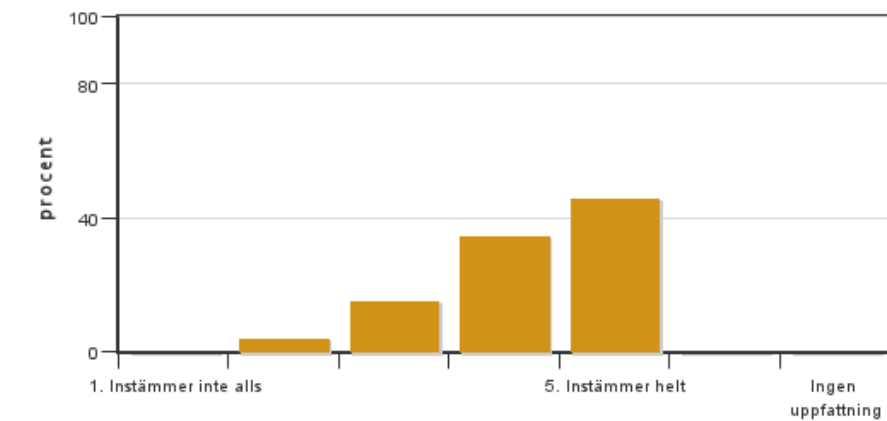


4: 21

5: 22

Har ingen uppfattning: 0

14. Exkursionen Den Historiska vandringen samt tillhörande datorövningar var givande.



Antal svar: 52

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 2

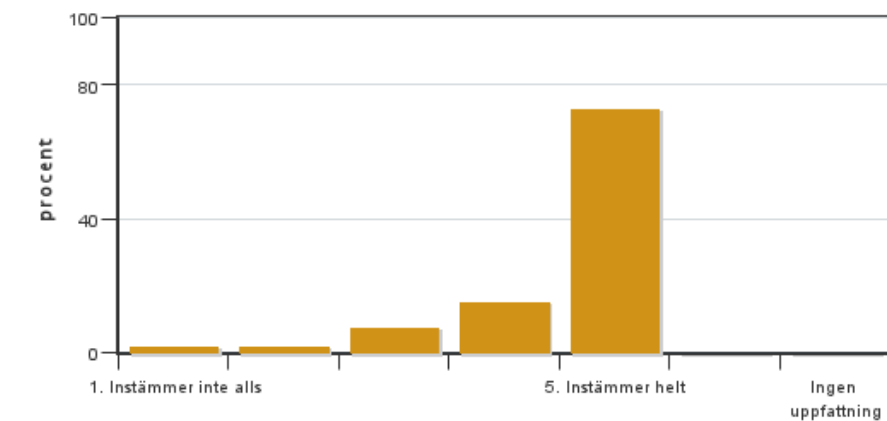
3: 8

4: 18

5: 24

Har ingen uppfattning: 0

15. Övningarna i Måttboken var givande.



Antal svar: 52

Medel: 4,6

Median: 5

1: 1

2: 1

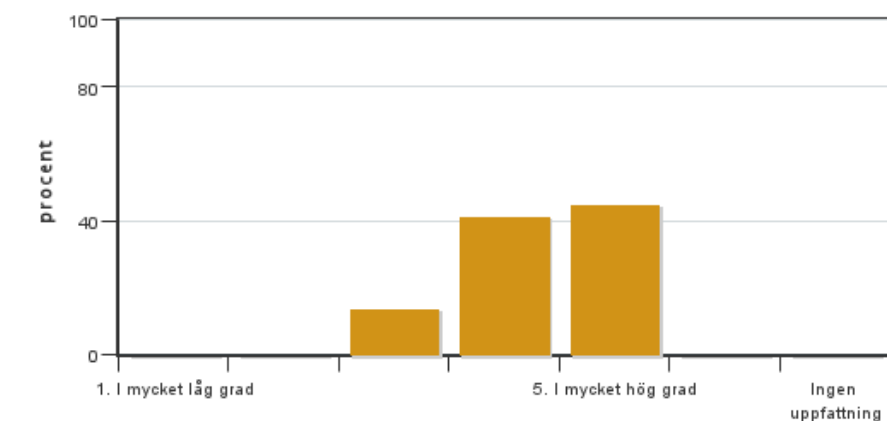
3: 4

4: 8

5: 38

Har ingen uppfattning: 0

16. Blocket om samhällsplanering var givande.



Antal svar: 51

Medel: 4,3

Median: 4

1: 0

2: 0

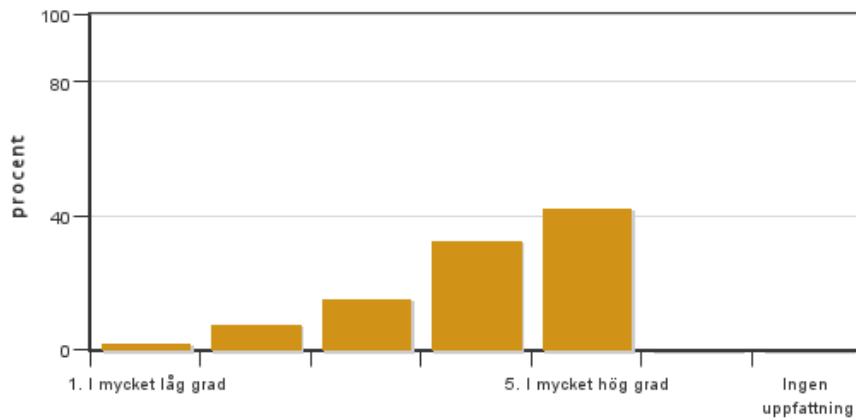
3: 7

4: 21

5: 23

Har ingen uppfattning: 0

17. Stadsvandringen och övningen i Gottsunda var givande.

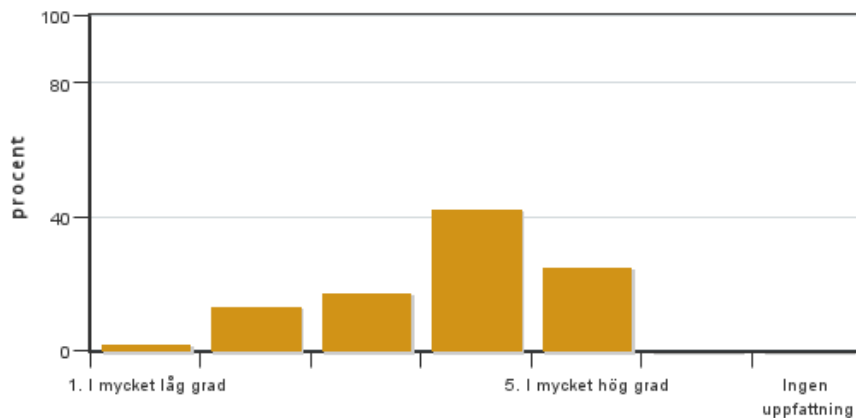


Antal svar: 52
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 1
 2: 4
 3: 8
 4: 17
 5: 22

Har ingen uppfattning: 0

18. Föreläsning och övningar om normer och maktstrukturer var givande.

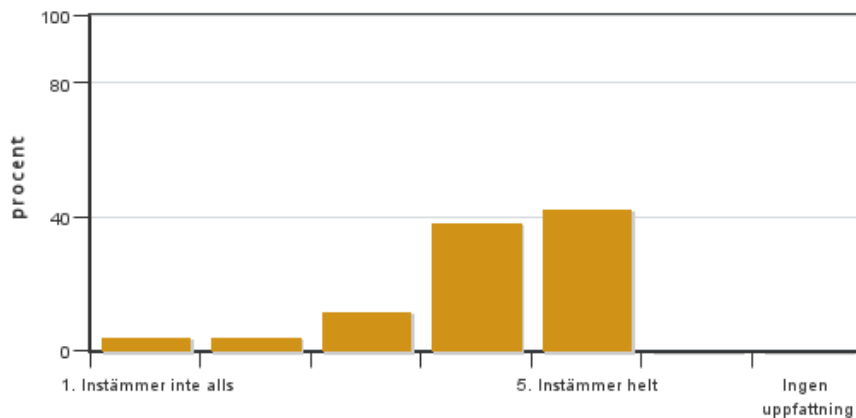


Antal svar: 52
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 1
 2: 7
 3: 9
 4: 22
 5: 13

Har ingen uppfattning: 0

19. Övningen Loggboken:Dagens bild var givande.

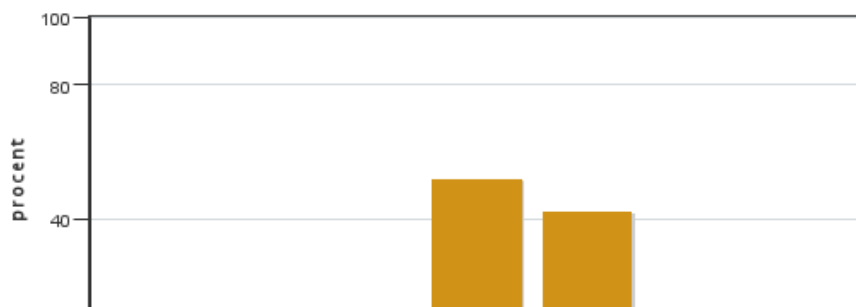


Antal svar: 52
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 2
 2: 2
 3: 6
 4: 20
 5: 22

Har ingen uppfattning: 0

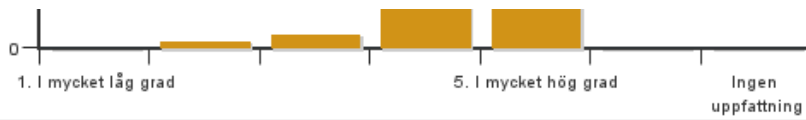
20. Analysövningarna var givande.



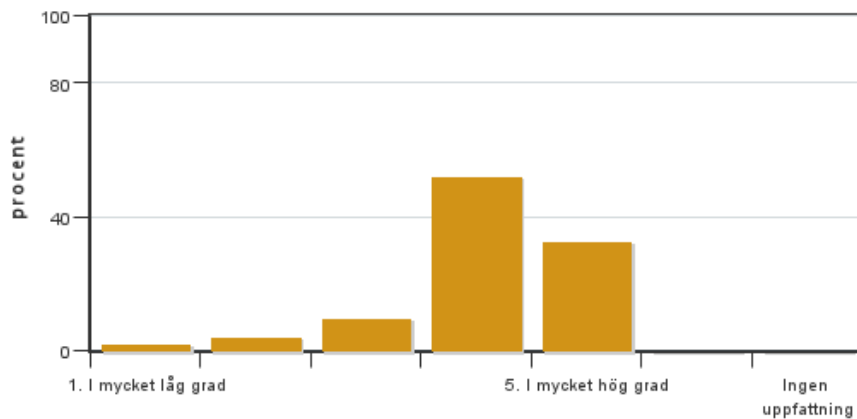
Antal svar: 52
 Medel: 4,3
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 2
 4: 27
 5: 22

Har ingen uppfattning: 0



21. Litteraturen och seminariet om hållbar utveckling var givande.

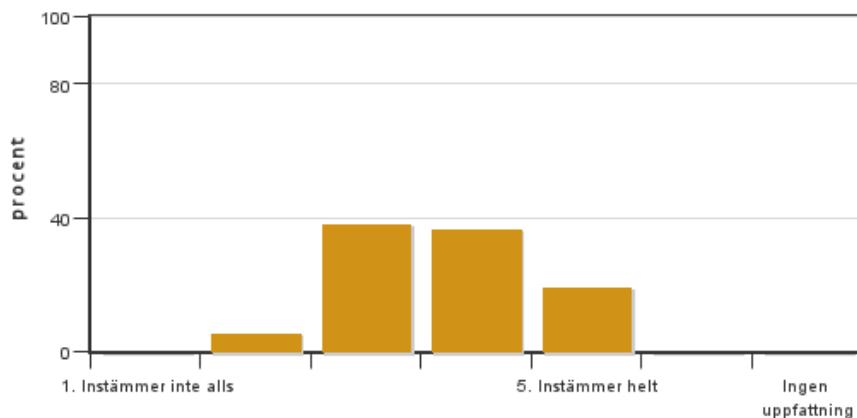


Antal svar: 52
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 1
 2: 2
 3: 5
 4: 27
 5: 17

Har ingen uppfattning: 0

22. Föreläsningarna i geologi var relevanta och givande (Anna, Janne, Johan).

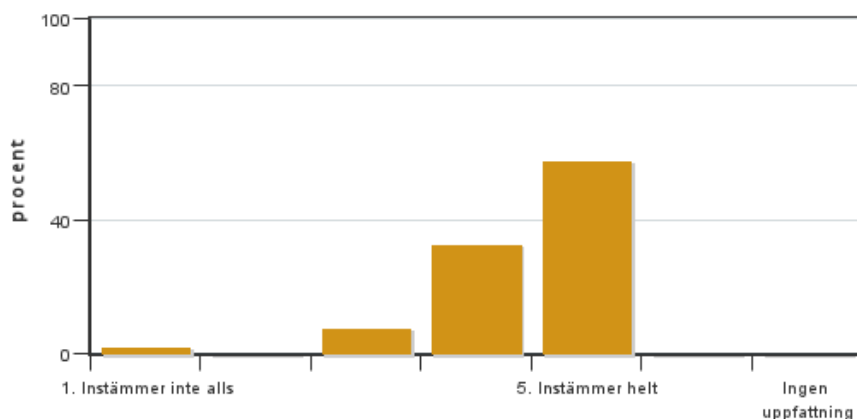


Antal svar: 52
 Medel: 3,7
 Median: 4

1: 0
 2: 3
 3: 20
 4: 19
 5: 10

Har ingen uppfattning: 0

23. Föreläsningarna i hydrologi var relevanta och givande (Gunnel).

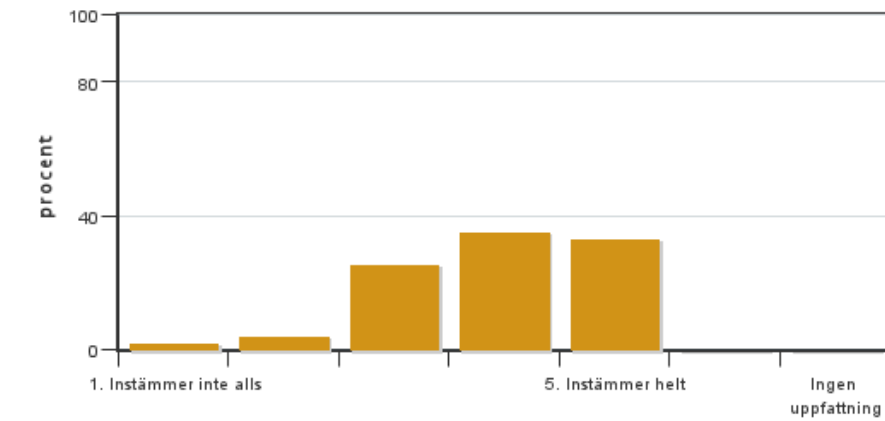


Antal svar: 52
 Medel: 4,4
 Median: 5

1: 1
 2: 0
 3: 4
 4: 17
 5: 30

Har ingen uppfattning: 0

24. Föreläsning och kartövning i hydrogeologi var relevant och givande (Torbjörn Svensson, Trafikverket).

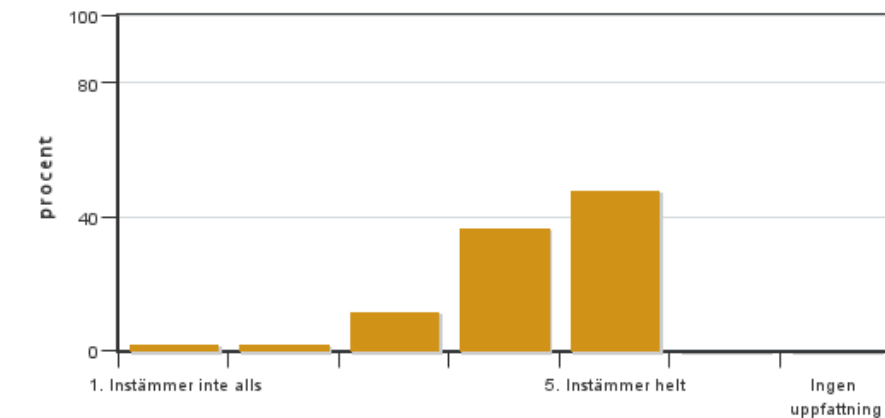


Antal svar: 51
 Medel: 3,9
 Median: 4

1: 1
 2: 2
 3: 13
 4: 18
 5: 17

Har ingen uppfattning: 0

25. Övningar och prov i mineral, bergarter och jordarter var relevanta och givande

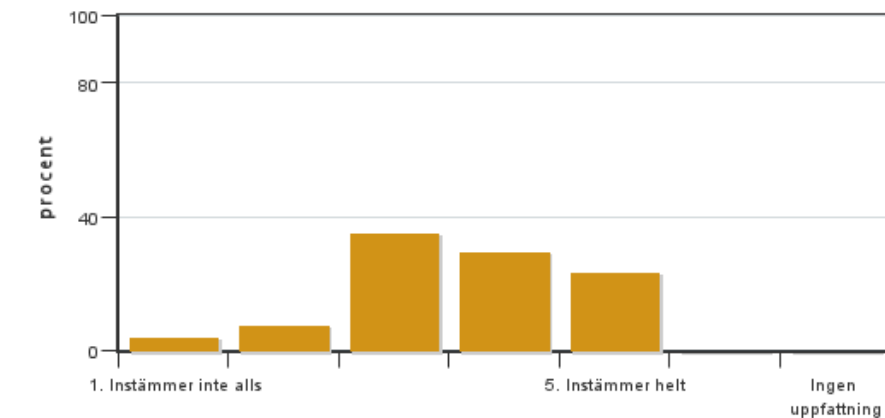


Antal svar: 52
 Medel: 4,3
 Median: 4

1: 1
 2: 1
 3: 6
 4: 19
 5: 25

Har ingen uppfattning: 0

26. Kartövningen i geologi med Torbjörn Nilsson var relevant och givande.

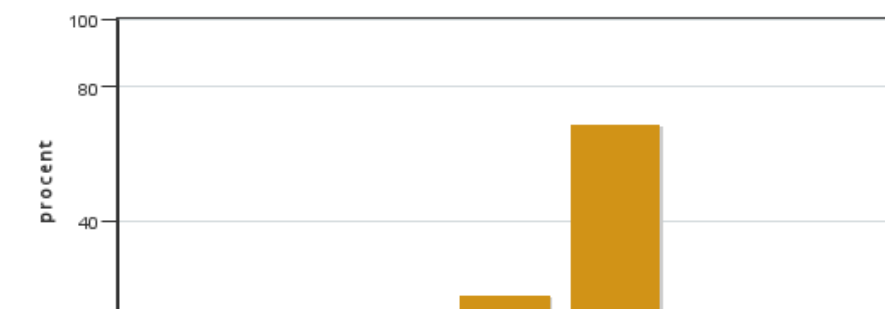


Antal svar: 51
 Medel: 3,6
 Median: 4

1: 2
 2: 4
 3: 18
 4: 15
 5: 12

Har ingen uppfattning: 0

27. Grundvattenövningen var relevant och givande (Gunnel).



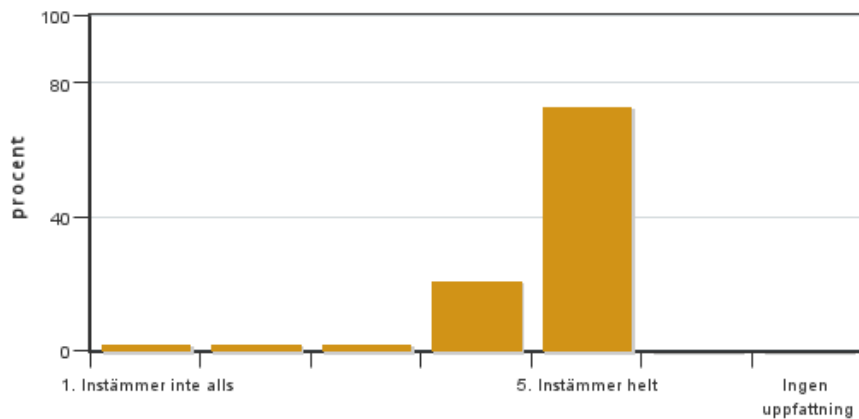
Antal svar: 51
 Medel: 4,5
 Median: 5

1: 1
 2: 0
 3: 6
 4: 9
 5: 35

Har ingen uppfattning: 0



28. Exkursionen till Dalarna var relevant och givande (Janne, Gunnel, Torbjörn S, Marina).



Antal svar: 48
 Medel: 4,6
 Median: 5

1: 1
 2: 1
 3: 1
 4: 10
 5: 35

Har ingen uppfattning: 0

29. Vad har varit bra med kursen?

29. Vad kan förbättras?

**29. Finns det något mer som vi som planerat och genomfört kursen bör veta?
 Tack för din feedback!**

Kursledarens kommentarer

Studenter fritextkommentarer

KURSUTVÄRDERING LK0292 Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi HT 2017

Kursavsvarigs sammanställning av studenternas kommentarer

Kursansvarig Marina Queiroz, kursansvarig för geohydrologi Gunnel Alvenäs

52 av 59 studenter har svarat, 88%. Högt deltagande p.g.a. att momentet är schemalagt.

OBLIGATORISKA STANDARDFRÅGOR (sammanfattat av Marina Queiroz):

Helhetsintrycket av kursen är gott/mycket gott (majoriteten har gett betyg 4 och 5). Studenterna uppskattar att läsa kursblocken parallellt. Perioden inför tenta i geohyd-delen ska förlängas. Kursen upplevs ha gett en bred bas. Kommentar: "bra start med lite enklare uppgifter och så som man inte heller blev bedömd på utan bara skulle lämnas in (gäller LA).

Kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål (majoriteten har gett betyg 4 och 5) En student efterfrågar mer info om hur de två olika kurserna samverkar. Kursledningen för en pågående diskussion om detta. Varierade moment (föreläsningar, övningar, exkursioner, gästföreläsare, studiebesök på kontor) har gett ett brett perspektiv. Kommentar: "Alla delmoment har ändå känts som att de är relevanta även om jag inte har haft användning för dem på tentor och inlämningar, så har de ändå gett mig, precis som kursen handlar om, en bra introduktion till landskapsarkitektur."

Gällande tillräckliga förkunskaper får det blandat betyg, och kommentarerna berättar om att det var framförallt matten och några av föreläsningarna i geohydrologin som var svåra.

Om kursinformationen var lättillgänglig råder det delade meningar om. Kommentarererna gäller främst att det är besvärligt med de olika systemen (Fronter och kurshemsida) och att det är otydligt var information finns. Problemet är

inbyggt i systemet, t.ex. genom att kurshemsidan är åtkomlig för studenterna innan kursstart och den därför är bra att använda för viss information som ska ut tidigt (litteratur, schema). När alla väl är registrerade är Fronter bäst (i mitt tycke/MQ) eftersom endast aktuell studentgrupp har tillgång till Fronter, och det känns säkrare att lägga upp föreläsningar osv på Fronter. Kommentrar om Malmö högskola, vilket/vilka system använder de? "Fronter, studentportalen, schemat och rättningen av prov. MYCKET otydligt Jag har studerat i Malmö där upplägget var mycket tydligare. Allt var samlat på en plats, man fick aviseringar då något hade rättats, ändringar i schema och läsanvisningar mm."

Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande: Geohyd delen ska få ett längre block inför sina tentor, och inga inlämningar ska ske parallellt i La-delen. LA: Kurslitteraturen ska användas mer, Cities for People Jan Gehl, samt förbereda litteratur till analys-delen. Variera inlämningarna, göra en "längre och svårare" övning i LA delen.

Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades (majoriteten svarar 4 eller 5 av max 5). De flesta kommentarer är positiva:

"Vår klass och lärarna har varit fantastiska."

"Faktiskt tyckte jag att den föreläsningen med genustänk hade hårt klimat. Det var tråkigt då folk hackade på andra som uttryckte sig lite plumt."

"Lärarna lyssnar och tar in allas kommentarer och är öppna för nya tankar."

"i det stora hela så JA. Men uppstod en diskussion under föreläsningen om normer som inte kändes accepterad, utan att eleven fick förklara sig. Vilket gjorde att man inte blir lika öppen."

"Väldigt bra! Speciellt Marina har varit väldigt bra med detta och skapat bra förutsättningar för att alla åsikter är okej."

"Väldigt öppen miljö mellan lärare och elever."

Föreläsningen om genus och normer som nämns upplevde jag (Marina) inte som att den hade hårt klimat, men det uppstod diskussioner som jag kan förstå upplevdes som svåra. Jag upplevde att kommentarer från klasskamrater var på en bra nivå, men det är klart att det alltid är jobbigt att bli emot sagt, eller att någon belyser det en sagt med ett kritiskt tankesätt. Jag upplever att det är högt i tak i klassen, studenterna kan diskutera saker på ett bra sätt, alla behöver inte vara överens men allas röst får höras. Min största önskan och drivkraft är att alla ska våga uttrycka sin mening, göra sin röst hörd. Jag respekterar att några känt sig utsatta på olika sätt under föreläsningen och övningarna kring normer, jag ber er om ursäkt för det. Tack för att ni delade med er under diskussionerna och deltog i övningarna

Den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning): studenterna är nöjda med Ulls hus, förutom ventilationen och temperaturen i ritsal 2 och 3 (ett känt problem som tas upp i Husrådet, problemen kvarstått sedan inflyttningen i Ulls hus.) Dålig ventilation och ljus i undervisningshuset, särskilt sal L och N, Loftet är inte heller en uppskattad föreläsningssal. Studentöket i Ulls hus är alldeles för trångt planerat, samt långa köer till de få mikrovågsugnarerna. Grupprum med glasväggar i Ulls hus upplevs störande/fej funktionella. För få vilorum för så många studenter, ofta upptaget. För få sittplatser i korridorerna. Studenterna uppskattar de höj- och sänkbara borden i ritsal 1 AB.

Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål. Majoriteten svarar 4-5, en person svarar 1 (instämmer inte alls). LA delen: studenterna uppskattar de avgränsade projekten och avstämningen, även om upplägget med kamratredovisning kan varieras.

Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet). Majoriteten svarar 4-5, en person svarar 1 (instämmer inte alls). Seminariet om hållbar utveckling ska förlängas till en heldag. Kursledningen diskuterar hur vi kan förstärka diskussionen kring hållbar utveckling.

Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv. G/H-delen berör generella fenomen över jorden, men fokuserar (såklart) på Sverige. Vi utbildar främst för en svensk arbetsmarknad, och särskilt i en introduktionskurs blir fokus såklart Sverige. Kursledningen diskuterar hur vi kan integrera icke västliga perspektiv där det är relevant.

Arbetstid: Majoriteten har lagt ner 31-50 timmar i veckan, 25 personer svarar 41-50 h/v vilket är relativt många. 6 personer har lagt ner mer än 50 h/v och 1 person 0-10 h/v. Nästa gång ska geohydrologidelen ha 2-2,5 v i sträck inför tenta.

Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t.ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker). Stor spridning på svaren, även om majoriteten svarar 4-5. Ämnet berörs i främst en specifik föreläsning, men behöver beröras återkommande under hela utbildningen, precis som en student påpekar. Majoriteten av kurslitteraturen är skriven av män. En student kommenterar: "männen i klassen väldigt dominerande i talutrymme. (Tror det är ca 20 % män- taltiden i klassrummet så har männen längre och oftare taltid, tex under en föreläsning ca 60%)". Marinas kommentar: har inte tänkt på det, ska fundera på fördelningen och hur jag kan påverka det. En annan kommentar: "Ofta framfördes saker som

"allmängiltiga" eller att en lösning skulle lösa allt för alla, något som ju inte stämmer i praktiken". Marinas kommentar: ingen lösning kan lösa allt för alla, olyckligt att personen uppfattat det så? Självklart menar vi inte så, diskutera gärna med oss lärare!

EGNA FRÅGOR:

Övningen Den goda platsen och Måttboken uppskattas av majoriteten.

Exkursionen Den historiska vandringen upplevs givande av majoriteten. Uppskattat att träffa olika yrkesverksamma, och få olika perspektiv på landskapet. Datorövningarna som följde upplevs haft röriga genomgångar av programmen.

Blocket om samhällsplanering upplevs givande av majoriteten, det låg innan tentan i geohyd så några kommentarer lyfter att fokus låg på tentan.

Stadsvandring och övning i Gottsunda får blandat betyg, dels sammanföll övningen med geohyd tentan, dels upplevdes övningen som repetitiv och otidlig.

Föreläsning och övningar om normer och maktstrukturer får blandat betyg. Ämnet behöver integreras i utbildningen, diskussioner om hur pågår. Se fråga 6 ovan.

Övningen Loggboken: Dagens bild får blandat betyg även om majoriteten är positiv (4-5). Några kommenterar att övningens syfte var otydligt; inte krångligare än att öva sig se och skissa av storformer och möten mellan dem. Några tyckte övningen blev bortglömd då den pågick under lång tid.

Analysövningarna behöver fördjupas teoretiskt, litteratur kopplas till uppgiften. Ett mer "urbant" område ska analyseras utifrån Gehl, Lynch och Jacobs teorier. Kanske ska studenterna göra egen mind-map (Lynch). Introduktioner till datorprogram har varit för utdragna.

Litteraturen och seminariet om hållbar utveckling: momentet ska förlängas till en heldag, använda annan/mer litteratur.

Vad har varit bra med kursen? Välkomnande uppstart som upplevs ha gett god inblick i kommande studier och arbete. Exkursioner och studiebesök uppskattas, liksom att få träffa många yrkesverksamma. Exkursion till Stockholm låg en fredag, flera passade på att stanna kvar. Omväxlingen uppskattas, dock behövs ett längre pass innan tentor i geohydrologi-delen. Lärarna upplevs engagerade och brinna för sin undervisning. LA delen upplevs avslappnad och lekfull, studenterna uppskattar blandningen av föreläsningar/eget arbete/praktiska moment. Variation mellan grupparbete och individuellt arbete uppskattas, bra med nya gruppindelningar hela tiden. Bra upplägg med steg-för-steg intro till ritteknik och datorprogram under kursens gång. Att det funnits äldre elever att fråga under arbetet med datorprogrammen är positivt. Lagom takt och nivå. Bra med tid för uppgifterna och bra med handledning.

Vad kan förbättras? Ett längre pass innan tentor i geohydrologi-delen, samt inga parallella inlämningar i LA-delen. Frågestunden inför tentan bör ligga lite tidigare, ev skilda tentor i geologi och hydrologi. Exkursionerna bör ligga med längre mellanrum. Genomgångarna om datorprogrammen bör förbättras. Inte mycket tid för egna reflektioner. Lärare på datorsal, inte bara studenthandledare. Arbetsmiljön och ordningen i klassrum och ritsal kan förbättras. Några upplever uppdelningen av kursdelarna negativt, vill ha mer samlade block. Tydligare beskrivning av innehållet i föreläsningarna i schemat, i.a.f. mer än endast föreläsarens namn. Kopplingen mellan geohydrologin och landskapsarkitektur skall stärkas. Tydlighet i schemat med vad som är spexinslag från Kåren och vad som ej är det. Tydligare materiallista i LA-delen. Undvika redovisning första veckan. Ej kräva övernattning på exkursion. Informera om FB grupper, t.ex. Larktorget där äldrestudenter säljer böcker.

Föreläsningar geologi och hydrologi (sammanfattat av Gunnel Alvenäs)

Geologin uppfattades av många som intressant, men en del synpunkter på genomförande framfördes, framför allt på bergrundsdel.

En genomgripande synpunkt var att vissa av geologiföreläsningarna gick för fort. *Läraren var ny på kursen och ovan, men är väl medveten om att detta och kommer att förbättra sin insats nästa år. Även instuderingsfrågorna, som också kommenterades av många studenter, kommer at kunna förbättras inför nästa år.*

En annan synpunkt var att vittring togs upp av två lärare men då på olika sätt. *Vi löste lärarsituationen på kursens geologidel sent och därför blev inte alla delar så genomarbetade som vi önskat. Inför kommande år har vi en betydligt bättre möjlighet att planera en väl sammanhängande geologidel utan onödig överlapp.*

En starkare koppling till Landskapsarkitektur efterfrågades av några studenter. *Vi bör försöka vara tydligare med detta nästa år. Landskapet och dess uppbyggnad samt vattnets rörelse i landskapet är betydelsefull då man arbetar med planering som på något sätt påverkar markanvändningen. Grundläggande kunskaper behövs för att kunna analysera vilka effekter en förändrad markanvändning kan ge. Vi bör dock göra en genomgång av vilka delar av ämnet som är mer relevanta än andra.*

Några studenter uttryckte uppskattning av föreläsningarna i kvartärgeologi och för lärarnas engagemang i ämnet generellt.

Hydrologiföreläsningarna fick generellt mycket goda omdömen. Några studenter efterfrågade digitala presentationer för att materialet sedan skulle kunna läggas in på Fronter, medan andra uppskattade att läraren använde tavlan. *En punktviss sammanfattning av vad som gått igenom lades dock in på Fronter. Mha den och med kopior av annan students anteckningar och litteraturen bör det ha varit möjligt att inhämta innehållet i en missad föreläsning. Vid den muntliga kursvärderingen föreslog en student att tavlan skulle fotograferas för att kunna läggas in i Fronter. Det är en god idé men fotograferandet bör då göras av en student. Som lärare kan det i föreläsningssituationen vara svårt att komma ihåg att fotografera.*

Övningar i geologi och hydrologi

Räkneövningarna i hydrologi ansågs välbehövliga. Många studenter (troligen främst de med samhällsvetenskaplig bakgrund) ansåg dock att beräkningarna var svåra. Någon student efterfrågade också en extra räknestuga. *Det är första gången vi har en studentgrupp där vissa studenter har rent samhällsvetenskaplig grund och det var svårt att förutse hur stora problem dessa studenter skulle få med hydrologiberäkningarna. Enklare uppvärmningsuppgifter delades också ut, för att studenterna skulle få en mjukstart på beräkningsarbetet, men även dessa uppfattades som svåra av några studenter. Generellt sätt är det troligen inte matten som är kärnan i problemet (vi använder främst de fyra räknesätten) utan snarare förmågan att förstå fysikaliska processer och att de kan beskrivas matematiskt. Dock noterades att många har svårt att göra enklare sortomvandlingar och också att hantera 10-potenser. En spontan extra räknestuga erbjöds studenterna och många kom till den. Inför nästa år behöver vi fundera på om materialet behöver arbetas om eller om innehållet ska förändras. Inom hydrologin bör vi dock lägga en grund för förmågan att hantera vattenbalansen och beräkna vattenmagasin som senare kommer att behövas under markvetenskapskursen. En extra räknestuga kan också vara till stor hjälp. En sådan planerades inför årets kurs men fick strykas av logistiska skäl – läraren skulle ha varit dubbelbokad.*

Föreläsning och övning i hydrogeologi (inhyrd lärare från Trafikverket) fick blandade omdömen. Föreläsningen av många uppfattades som givande då den kopplade ihop geologi och hydrologi, medan kartövningen ansågs mindre givande.

Övningar och prov i mineral, bergarter och jordarter var ganska uppskattade även om flera studenter ifrågasatte nyttan av detta. *Vi bör fundera på hur viktigt det är att studenterna lär sig några vanliga bergarter och mineral (de kan dock ha relevans som material). Jordarter anser vi vara viktiga i utbildningen och de återkommer också senare under markvetenskapskursen.*

Kartövningen med geologiska kartor fick mycket blandade omdömen. En inledning med genomgång av jordarternas fördelning på djupet i ett landskap önskades av några studenter för att lättare kunna göra en egen analys av jordartskartorna. Flera studenter ifrågasatte relevansen för kursen, medan andra ansåg att övningen var bra och nyttig. *De förmågor som studenterna fått av övningen används redan i den efterföljande kursen då studenterna ska bygga en modell av ett landskap och analysera det geologiska underlaget för det studerade landskapet.*

Grundvattenövningen ansågs vara mycket givande för förståelsen av hydrologin. Någon hade tyckte det var svårt att följa med i teorin eller beräkningarna, men överlag var omdömena mycket positiva. Att få se och även prova på själv ansågs som ett bra komplement till teorin. *Övningen är en repetition och sammanfattningen av hela hydrologiavsnittet och avsikten är att den ska illustrera de flesta begreppen och sambanden och studenter som följt undervisningen under kursens gång bör kunna få gott utbyta av övningen.*

Exkursionen till Dalarna

Exkursionen till Dalarna var mycket uppskattad. Bra lärandemoment, kul att få se något i praktiken, det bästa med hela kursen, är omdömen som gavs. Någon efterfrågade mer information under bussresan och sedan repetition av detta vid stoppen. Andra ansåg att exkursionen var lite för intensivt och föreslog förlängning till 3 dagar eller minskning av antalet stopp på resan. Eftermiddagen på mossen och Torbjörns anekdoter om kulturhistoria uppskattades särskilt av några studenter.

Kursstruktur

Generellt uppskattades att kursdelarna introduktion till landskapsarkitektur och geologi/hydrologi separerades och fördelades på varannan vecka. Det ansågs bra att växla mellan teoretiskt och kreativt arbete. Dock ansåg många att geologi/hydrologi skulle haft ett längre sammanhängande pass inför tentan, så att de två kursdelarna inte skulle störa varandra. Nu sammanföll tentaläsning till geologi/hydrologi med en större uppgift inom LA-delen. *Dock fanns 3 inläsningsdagar schemalagda inför tentan och det är förhållandevis ganska gott om inläsningstid, så förväntningarna vid schemalaggningsen var att detta skulle räcka. Några studenter tyckte inte att strukturen var bra utan att de olika delarna borde läsas helt separat, men dessa var i minoritet. Några önskade att tentorna i geolog resp hydrologi skulle separeras.*

Generellt

Från lärarhåll har delkursen varit mycket rolig, med intresserade och engagerade studenter som ställt bra frågor och tagit upp viktiga aspekter på många delar av den teori vi presenterat. Geologi-/hydrologilärarna tackar för ett trevligt samarbete!

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanfattning kursutvärdering avseende kurs LK0292 *Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi*

Skriven av kursrepresentant Sara Lovisin

Inledning

Kursutvärderingen genomfördes av elever vid landskapsarkitekturprogrammet vid Sveriges Lantbruksuniversitet i Ultuna vid avslut av kursen LK0292 *Introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi*. Kursutvärderingen var öppen under perioden 2017-10-16 till 2017-11-13. 52 studenter har svarat utav 59 registrerade på kursen och svarsfrekvensen är därmed 88 %. Kursen pågick 28 aug-30 okt 2017 och ingår som en del i programmets första termin. Kursutvärderingen delas upp under rubriken obligatoriska standardfrågor samt egna frågor.

Obligatoriska standardfrågor

Mitt helhetsintryck av kursen är

Överlag har studenternas helhetsintryck av kursen varit positiv. Kursen har enligt de positiva kommentarerna varit rolig, lärorik och givande samt gett en inblick i ämnet landskapsarkitektur och yrkeslivet som färdig landskapsarkitekt. Detta har främjat elevernas insikt kring ämnet även de elever som saknar tidigare erfarenhet kring yrket/ämnet. Andra svar är att kursen varit bra och intressant och fungerat väldigt bra som introduktion till programmet. Eleverna har också lyft att kursen besvarat frågor kring varför landskapet ser ut som det gör idag. Det har upplevts som positivt att läsa ämnena introduktion till landskapsarkitektur samt geologi och hydrologi parallellt samt att kursen varit bra sammansatt innehållandes både teoretiska och praktiska moment.

En del negativa kommentarer har främst avsett geologi och hydrologidelen där geologilaborationerna upplevts som virriga och ostrukturerade. Flera elever påpekar ett högt och ostrukturerat tempo på geologiföreläsningarna framförallt med en av geologilärarna. Lark-delen har upplevts som mer pedagogisk upplagd än övrig undervisning. Positiva inslag i Lark-kursen enligt vissa av eleverna är också att ämnena normkritik och grupp psykologi vävts in i undervisningen samt att många uppgifter inte blivit bedömda utan bara skulle lämnas in.

Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

Det har efterfrågats mer info om hur geologin samt hydrologin kan användas i samband med landskapsdelen och hur de olika kurserna samverkar samt nyttan av att lära sig hydro- och geologi på programmet, åtminstone avseende mer specifika delar av dessa kurser. Andra tyckte att sambandet och betydelsen av de olika kurserna knutits ihop på ett tydligt sätt i undervisningen, samt att betydelsen av geologi och hydrologidelen förklarats.

Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

Vad gäller Lark-delen upplevdes det som positivt att det framgick att det inte är av stor vikt att man är duktig på att skissa vilket påverkats positivt av den gemenskap som enligt elever skapats i klassen. Detta gör att man vågar visa sina arbeten och be om hjälp/hjälps åt. Det har heller inte upplevts som något krav att ha förkunskaper inom detta ämne.

Flertalet elever har upplevt den matematik som ingått i utbildningen som svåra och vissa anser att matten varit alltför svåra för att klara av. Det finns en önskan om en bättre grund vad gäller undervisningen kring räkneuppgifterna och nivån har varit för hög. I anslutning till detta påpekar många elever att deras samhällsvetenskapliga bakgrund från gymnasiet är till en nackdel, men även de med naturvetenskaplig utbildning har påpekat svårigheter med att ta till sig innehållet i dessa delar. Detta har lett till att vissa elever valt att inte lägga tid på att lära in matten. Även andra delar inom hydrologin och geologin har upplevts som svåra framförallt de delar som lutat åt "fysik/biologi/kemi"-ämnena.

Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

Här riktas en del kritik mot användandet av olika plattformar inom institutionen. Det har upplevts som otydligt var man hittar "rätt" information. Fronter lyfts fram som krångligt och icke-användarvänligt. Det skulle underlätta att samla informationen på ett ställe och att göra det lättare att komma åt den. Upplevelsen kan ha förstärkts av vissa elevers ovana vid universitetets olika informationssystem generellt. Elever har upplevt det som positivt att scheman och föreläsningar delats ut men det riktas också kritik kring utdelandet av kursmaterial i pappersformat p.g.a. miljöhänsyn, där digitalisering lyfts som en lösning. Det efterfrågas aviseringar vid rättningar i prov via ex. sms/mejl. Det hade även varit bra om det förklarats att sms kommer när filen "kursmeddelanden" uppdateras. Det är positivt med power points och anteckningar på kurshemsidan. En del anser att det varit otydligt med obligatoriska moment i Lark-delen och att det stått olika saker beroende på schema.

Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

Kursen överlag upplevs som genomtänkt och att de flesta lärarna är engagerade. Vissa föreläsningar har känts mer givande än andra och en del föreläsningar har känts onödiga och tiden skulle ha kunnat användas till att läsa kurslitteratur istället. Det efterfrågas övningar och anteckningar ute på webben tidigare för bättre förberedelse.

Upplägget i Lark-delen är bra och välstrukturerat med teori kopplat till praktiskt arbete. Exkursionerna har hjälpt med fördjupad förståelse och kursens övningar har varit roliga och nyttiga. En elev anser dock att övningar i Lark-delen varit för ytliga och små och att det vore bättre med längre och mer avancerade.

Vissa föreläsningar i geologi och hydrologi har haft för högt tempo och varit ostrukturerade. Det har enligt vissa varit ett rörligt upplägg att varva hydrologi och geologimomenten och det efterfrågas fler "block". Det skulle behövas en bättre introduktion till hydrologin med mer allmän och grundläggande fakta innan fördjupningsdelen. Likaså i geologidelen. Det har upplevts som negativt att det har varit många olika lärare inom geologidelen då det gjort undervisningen rörig och förvirrande i och med att lärare upprepar varandra och använder olika begrepp samt lär ut olika om samma ämnen. De behöver kommunicera mer kring vad de lär ut.

Genomgångarna i Indesign, Illustrator och Photoshop har upplevts som förvirrande och icke hjälpsamma och i samband med det lyfts uppskattningen till äldre elevers kunskap och hjälp. Det efterfrågas att studenthandledare involveras mer och kanske till och med kan stå för en del av undervisningen då dessa upplevdes som mer kunniga än undervisande lärare.

Kurslitteraturen har använts för lite och det ifrågasätts om det är värt att investera i denna i och med det. Elever anser också att det har varit för lite och dålig befintlig kurslitteratur där Berg och jord nämns som onödigt svåräst. Även hydrologikompendiet har varit onödigt invecklad och avancerad.

Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

Både klass och lärare har varit väldigt bra på den här punkten. "Lärarna lyssnar och tar in allas kommentarer och är öppna för nya tankar." Miljön har upplevts som väldigt öppen mellan lärare och elever. Framför allt en av lärarna får positiv feedback på punkten att skapa bra förutsättningar för att alla åsikter är okej.

En elev påpekar att föreläsningen med genustänk hade hårt klimat och upplevde att personer hackade på andra som uttryckte sig plumt. Även andra elever nämner denna föreläsning och att det under denna uppstod en diskussion om normer som inte kändes accepterande och öppen och att bl.a. en elev fick förklara sig inför klassen. En tredje person påpekar vikten av att inte förlöjliga och förminska och att låta alla få komma till tals så att en öppen diskussion kan skapas. Enligt en elev har det inte lyfts så väldigt många olika tankar som det i andra sammanhang kan göras.

Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

Lokalerna upplevs överlag som trivsamma och fräscha vilket fungerar motivationshöjande. Ett minus är att man inte har egna arbetsbänkar vilket hade varit en fördel så man slipper plocka undan sina arbeten varje dag. Undervisningshuset lyfts som en byggnad med dålig ventilation och dåligt ljus och där nämns också särskilt sal N och sal L samt loftet som olämpliga undervisningslokaler. Även i Ulls hus har ventilationen och stora skiftningar i temperaturen inomhus upplevts som påfrestande i ex. rit- och datorsalar.. En positiv faktor är stolarna i ritsalarna samt att bänkarna är höj- och sänkbara. Det efterfrågas fler vilorum. I vissa salar är stolarna inte ergonomiska.

Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

Överlag varierande och tillfredställande examinationer. Lark-delen mycket bra strukturerad där syfte tydligt presenteras i början av en uppgift. De veckovisa projekten har hjälpt eleverna att sätta sig in i La-delen och det har varit ett bra upplägg med egen instudering, redovisning och kompisrespons. Vissa anser att kompisresponsen är lite väl frekvent och önskar större variation.

Instuderingsfrågorna och föreläsningar till geologin har varit missvisande och inte i linje med vad som kom på provet. Det hade varit givande med fler delexaminationer i hydrogeologin. Svårt att sälla vilken information som var viktig i geo/hydrodelen och vad som var viktigt att studera in, vissa tentafrågor berörde ämnen som knappt tagits upp vilket var förvirrande. Provet i geo- och hydrologi krockade med la-delen då det var mycket i la-delen veckan innan prov vilket gjorde att eleverna inte kunde fokusera på plugg till tenta samt att projektet i la-delen blev lidande. Delar av hydrologikursen ingick inte alls i examinationen.

Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

Berört men inte kanske alltid haft i baktanke, hade kunnat tas med ytterligare då det är ett stort begrepp. Flera efterfrågar mer undervisning kring hållbar utveckling. Andra anser att det har varit en stor del av undervisningen och att de erhöll nya och fördjupade perspektiv kring detta under kursens gång.

Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

En del anser att internationella perspektiv berörts, dock begränsat, det nämns att åtminstone geo/hydro delen berört världsiga naturfenomen. Flera efterfrågar ytterligare internationella perspektiv, t.ex. icke-västperspektiv och teoretiker, förutsättningar för landskapsarkitektur i andra länder, skillnader i landskapsarkitektur internationellt osv. Andra anser att introduktionskursen fortsatt bör fokusera på det nationella. En del svarar att de inte anser att detta berörts alls.

Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

Ojämnt tempo i kursen, ibland mycket att studera ibland ingenting. Under tentaperioden var det väldigt mycket, särskilt eftersom tentan krockade med la-delen. Det förekommer kritik mot att så stor del av dagarna är schemalagda då det ger lite utrymme till egna studier vid behov samt att plagget går ut över elevernas fritid. Många krockar mellan olika kursmoment.

Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

Populära inslag har varit föreläsningen på tema intersektionell analys samt föreläsning om genus/jämställdhet. Efterfrågas kontinuerligt och generellt inkluderande av detta ämne i övriga undervisningen under hela utbildningen även om många anser att ämnet tagits upp till stor del. Vad gäller fördelning av taltid har det påpekats att det under lektionerna ges mer utrymme och tid till män att tala tex under en föreläsning till ca 60 %. Kurslitteratur enbart skriven av män trots övervägande kvinnor i landskapsarkitektyrket. Saknas icke västerländska perspektiv. Bra fördelning bland föreläsarna.

Egna frågor

Övningen Den goda platsen gav nya insikter.

Bra och rolig första uppgift och inkörsport till utbildningen och uppskattat att det skedde gruppvis för möjligheten att lära känna klasskamrater. Positivt att inga förkunskaper krävdes. Bra att det togs upp hur grupparbeten fungerar och vad man kan tänka på inför uppgiften. Uppgiften satte igång tankar och frågeställningar kring landskapsarkitektens arbete.

Exkursionen Den Historiska vandringen samt tillhörande datorövningar var givande.

Syftet med övningen i Word var inte tydligt nog och kändes irrelevant enligt vissa. Hindrade eleven att vara närvarande under vandringen, som annars upplevts som väldigt positiv och intressant, genom att fokus hamnade på att anteckna. Exkursionen var onödigt lång. Överlag mycket positiv feedback för en rolig och lärorik dag och att det var intressant och ögonöppnande att lyssna på olika yrkesverksamma landskapsarkitekter och deras varierande perspektiv på ämnet. Även det historiska perspektivet var bra.

Bra övning för att lära sig Indesign enligt vissa, enligt andra var dataövningen inte så givande och att den bör vara mer strukturerad än den var.

Övningarna i Måttboken var givande.

Väldigt bra och användbart samt roligt. Svårt att ta igen om man missat och tidskrävande, hade gärna fått vara mer effektiv.

Blocket om samhällsplanering var givande.

Upplivedes som givande av vissa. Närheten i tid till tentan gjorde uppgiften mindre givande p.g.a. tidsbrist men annars övervägande bra gästföreläsningar särskilt yrkesverksamma. En elev ansåg att det var för mycket text och fakta att ta in på 2 dagar åtminstone för de som valde lite större kommuner.

Stadsvandringen och övningen i Gottsunda var givande.

Efterfrågas mer tid till övningen samt att uppgiften hamnade i skymundan p.g.a. tentaplugg. En del tycker stadsvandringen var bra men inte övningen, andra har motsatt åsikt. Övningen var enligt någon inte givande p.g.a. påminde om måttboken. Andra tyckte det var bra att träna på att mäta upp och teckna. Intressant att se ett miljonprojekt och vikten av naturen i ett tätbyggt område. Roligt med koppling till föreläsningar där Gottsundaprojektet omnämns. Instruktionen till övningen och syftet med den kunde förtydligas samt knyts samman med mer teori.

Föreläsning och övningar om normer och maktstrukturer var givande.

Föreläsningarna och övningarna kring dessa frågor har upplevts som intressanta och de är uppskattade. Framförallt den om normer då delen om maktstrukturer enligt vissa var svår att greppa och föra en rimlig diskussion kring i grupperna. För mycket tid gick åt till diskussion i gruppen och för lite tid till återkopplingen i helklass. Det var en del missförstånd och vissa elever tycker att diskussionen blev obehaglig och hård istället för öppen och accepterande. Enligt en elev hamnade fokus mer på att bekräfta folks fördomar än att förändra dem. Det efterfrågas fler föreläsningar inom ämnet gärna av föreläsare med specialkompetens på området, samt ett större helhetsperspektiv. Tankeväckande anser vissa och andra att det inte lärde dem så mycket nytt p.g.a. deras tidigare kunskaper. Kunde varit ännu mer uttömmande, ingående, med mer teori såsom läsmateriel/film, samt bättre övningar och mer förberedd föreläsning än hur den upplevdes nu.

En elev föreslår att istället för att be folk granska sina privilegier och vilka normer en tillhör skulle föreläsningen användas till att prata om vilka maktstrukturer som finns och hur de verkar i samhället. Det efterfrågas också mer faktabaserade uppgifter och påståenden stödda i forskning, samt att flera perspektiv och teorier lyfts. Enligt en elev så saknades vetenskapligt stöd för föreläsningens innehåll och den kritiserades för att ha varit platt och onyanserad. Som exempel tas bl.a. upp fenomenet "The genderbread person" som kritiserats för att ha en verklighetsfrånvärd syn på kön.

En särskild synpunkt att eventuellt fundera över är om det är passande att i en övning som handlar om att utifrån en bild döma var en person hör hemma i en maktskala ha med en bild på en kvinna som bär huvudbonad då det kan upplevas stötande för personer som bär slöja/tillhör den muslimska delen av befolkningen.

Övningen Loggboken: Dagens bild var givande.

Bra, rolig och givande övning för att öva på att skissa och våga vara "dålig". Öppnar för kreativitet och att slappna av. Eventuellt kunde man ha pratat mer om skissning innan. Lätt att glömma bort att göra p.g.a. lång tidsram samt till viss del oinspirerande och långdraget att rita av samma fönster.

Analysövningarna var givande.

Mängden analysövningar skulle enligt vissa kunna utökas då det upplevdes som en rolig övning som gav ett behövligt och intressant teoretiskt perspektiv. Det efterfrågas att syftet utvecklas samt en anknytning till användningen av analysövningar i arbetslivet. Det påpekas att det hade kunnat vara mer inspirerande att göra övningen på ett mer urbant och levande landskap. Det skulle kunna vara bra med mer fördjupning av olika analysmetoder och att gemensamma analyser i helklass/i grupper hade varit givande.

Det var ett bra sätt att lära sig om Adobe-programmen och handledningen var bra. Dock var det enligt andra relativt svårastående och genomgången kring programmen under all kritik. Det efterfrågas tydligare instruktioner till datorprogrammen eventuellt i pappersform också, samt en introduktion från grunden och tid till att lära sig i sin egen takt för att sedan jobba mer fritt med sin uppgift.

Litteraturen och seminariet om hållbar utveckling var givande.

Mer tid skulle kunna ges till att sammanställa collaget och att diskutera, uppgiften var ganska stressig. Bra med inslag kring hållbar utveckling i kursen, lärorikt och gav nya perspektiv och insikter. Texterna har fått positiv kritik för att vara spännande, här nämns särskilt "låt staden grönska", andra anser att litteraturen var begränsad eller att den var onödigt riklig och repetitiv. Det efterfrågas fler tillfällen att diskutera hållbar utveckling och att gå djupare. Det saknades texter som inte enbart var kopplade till den urbana stadsmiljön t.ex. kring hållbar utveckling på landsbygden.

Föreläsningarna i geologi var relevanta och givande (Anna, Janne, Johan).

Lärarna besitter mycket kunskap vilket märks. Några lärare behöver dock jobba på att förmedla denna kunskap till eleverna. En del föreläsningarna har haft ett för högt tempo och inte varit tillräckligt strukturerade för att det ska vara möjligt för eleverna att ta till sig innehållet. Det saknas just nu ett pedagogiskt och inläsningsförmåga till eleverna. En elev önskar att en del föreläsningar bör inledas med att knyta samman dem med föregående föreläsning för en tydligare röd tråd.

Några lärare har fått kritik för ett snabbt tempo och även för mycket information på en gång. Det efterfrågas bättre och tydligare förklaringar till de olika momenten samt att lärarna talar ihop sig kring begrepp och innehåll på föreläsningar så att det blir tydligt för eleverna vilka begrepp och fakta de ska ta till sig (ex. vittring togs upp av två lärare och där sas av den ena att det finns två olika sorter vittring och av den andra tre sorters). Feedback till föreläsningarna om jordartslära är att de ska vara mer strukturerad, konkret och pedagogisk då eleverna upplevde att det var svårt och mycket generell info istället för fokus på vad som var viktigt att lära sig.

Väldigt bra, mycket intresserade lärare. De allra flesta föreläsningar var mycket givande. Hade eventuellt varit bra om det varit mer relaterat till praktiskt inom Landskapsarkitektur istället för generell kunskap. Jannes föreläsningar var toppen och hjälpte mycket inför tentan! Bra powerpoints.

Föreläsningarna i hydrologi var relevanta och givande (Gunnel).

Pedagogiska men saknas powerpoints/annat kompletterande material vilket upplevts som negativt och en nackdel för inläsningen. Vissa tycker det har varit svårt att ta till sig informationen om man har en samhällsvetenskaplig

bakgrund. Gunnel får mycket beröm för hennes förmåga att lära ut. Undervisningen relevant men ingen tydlig koppling till kursmaterial (kompendiet). Bra med praktiska exempel (ex grundvattenövningen) och mycket bilder samt tid att ställa frågor. Bra med tillbakablicken i början av lektionen som sammanfattade kort det vi gått igenom innan. Hade kunnat vara bra med en mer övergripande föreläsning innan man går in mer på detaljer. Bra med räknestugor och de olika gemensamma övningarna. Svårt att hänga med i t.ex. matematiken behövdes bättre introduktion till sammanhanget. Ibland lite svårt att se vad det står på tavlan, skulle uppskatta digitala presentationer.

Föreläsning och kartövning i hydrogeologi var relevant och givande (Torbjörn Svensson, Trafikverket).

Saknas tydlig koppling mellan föreläsningar och kartövning. Torbjörn mycket kunnig i ämnet men behöver jobba på pedagogiken. Föreläsningen i hydrogeologi var bra men kartövningen kändes irrelevant. Exkursionen var väldigt rolig med Torbjörn p.g.a. hans stora kunskap, man fick en väldigt fördjupad kunskap inom ämnet. Torbjörn Svensson gav väldigt mycket till kursen. Bra föreläsning som kopplade ihop geologin med hydrologin. För lång, mycket information kändes onödig.

Övningar och prov i mineral, bergarter och jordarter var relevanta och givande

Bra med tidig och separat tenta. Jättebra och givande men saknas bättre introduktion och förklaring till när vi kommer ha användning av detta. Kul att vara praktisk och bra sätt att lära sig. Många av de frågor som var på instuderingsfrågorna kändes irrelevanta, saker vi inte behövde kunna till provet. Svårt men lärorikt.

Kartövningen i geologi med Torbjörn Nilsson var relevant och givande.

Hade gärna sett exempel på hur en gör analys av geologiska kartor istället för att försöka gissa sig fram. Inspirerande lärare som väckte intresse för kartor. Svårt att förstå syftet. Ej pedagogisk nog. Hade varit bra med en förklarande text om hur jordlagren är fördelade i landskapet, varför de hamnade där och gärna exempel på lagerföljd. Bra att lära sig läsa kartor.

Grundvattenövningen var relevant och givande (Gunnel).

Svårt att hänga med i matten m.m. under övningen samt teoridelen. Men jättebra att få se hur vattnet rör sig. Spännande. Bra och givande med praktiska moment i det teoretiska, underlättade inläringen. Övningen var mycket till hjälp för att förstå samband. Kanon! Hade gynnats av att man från början sätts in i sammanhang och tydlighet av vad det är vi kommer göra och varför, innan vi startar nu var det ganska rörigt. Hade gärna velat få tips på vad man skulle kunna innan den övningen.

Exkursionen till Dalarna var relevant och givande (Janne, Gunnel, Torbjörn S, Marina).

Jättebra exkursion och väldigt roligt. Mer fakta kunde delats ut på bussen. Givande, hade önskat att det var över tre dagar för att det inte skulle bli så komprimerat, alternativt om mindre viktiga "stopp" sorterades bort. Tröttsamt att åka buss så länge. Bra att få se allt i praktiken vilket gjorde allt vi lärt oss tydligare, lärorikt. Skapade mer intresse för ämnet! Efterfrågas mer exkursioner p.g.a. stor uppskattning. Mycket väl ordnat och intressant variation. Ledig dag efteråt/börja sent p.g.a. behov av att landa.

Vad har varit bra med kursen?

Välkomnande uppstart och jättebra introduktion till programmet. Lärarna har varit bra, pedagogiska, trevliga, kunniga, närvarande, varmhjärtade och engagerade. Schemat välstrukturerat. Roliga och lärorika exkursioner. Fördelningen av teori och praktiska moment. Introduktionen till olika yrken i framtiden. Känslan i skolan och klassen, många av föreläsningarna.

Det var bra med sms-utskick med information. Handledningen till ps och illustratör har varit jättebra. Att kurserna gick parallellt med en vecka hydro- och geologi och andra veckan estetiskt. Blandningen av ämnena gav en bred grund att stå på och goda förutsättningar att utvecklas inom yrket/utbildningen. Varierande föreläsningarna och kreativt arbete med olika projekt inom LA. Studiebesöket på Tengbom. LA-delen avslappnad och öppen stämning utan stora prestationskrav. Intressanta och roliga uppgifter som inspirerar till att lära sig mer och få inblick i sin framtida yrkesroll. Att man får tolka uppgifterna relativt fritt och göra utifrån sitt eget tycke och smak i kombination med grupparbete, samtidigt som man fått bra stöd och feedback av er lärare.

Bra att vi blandat gruppövningar med individuella övningar och att vi bytt grupper ofta. Gott om tid för inlämningar. Bra tålamod hos lärarna och inställningen att inga frågor är dumma. Bra hjälp och möjlighet att utvecklas. Marina har varit väldigt viktigt för kursens bra stämning och gruppbildningen. Lagom takt och nivå.

Vad kan förbättras?

- Kommunikationen mellan lärarna i de olika ämnena för bättre schema
- Införa egna arbetsbänkar
- Nivån på matematiken (för hög enligt många), samt undervisningen i detta ämne, mer grundläggande och lägre takt. Fler räknestugor
- Dela upp hydrologitentan och geologitentan så att de görs vid separata tillfällen. Ha även 2-3 veckor hydro-/geologi innan tentan, blir splittrat med undervisningen i landskapsarkitektur samtidigt. Ha frågestunden inför tentan tidigare än endast en dag innan
- Förbättra undervisningen kring dataprogrammen. Inför eventuellt material kring detta i

- pappersform/elektroniskt med film från nätet/videoinspelning. Involvera gärna de kunniga studenthandledarna.
- Sprid ut exkursionerna så man hinner smälta info och landa innan nästa
 - Fler växtvandringar.
 - Ordningen i klassrummet (samtal under föreläsning osv) och att ni lärare är tydliga med att en rörig miljö kan förstöra väldigt mycket för den som har svårt att koncentrera sig.
 - Färre eller mer koordinerade lärare i geologi för bättre struktur och helhet. Förbättra instuderingsfrågorna i geologi och kurslitteratur (kritik mot Berg och jord)
 - Ingen skämtföreläsning om öl (första veckan).
 - Vissa elever tycker det är ett dåligt upplägg med både hydrologi-geologi och introduktion till LA samtidigt och upplägget en vecka geo/hydro en vecka LA och önskar att ämnena tas upp separat
 - Bättre info om varje föreläsning på schemat så man vet vad det kommer handla om
 - En "lära-känna-klassen-dag" i början styrd av lärare och inte enbart kåren
 - Möjlighet till individuell handledning att boka upp för att få feedback på uppgifter eller liknande.
 - En elev tycker inte att det ska krävas övernattnig i en introkurs och att det inte bör hållas en redovisning första veckan på en introkurs.
 - Litteraturen. Svårt att veta vilken nivå man ska lägga sig på. Boken förklarar onödigt ingående. Eventuellt sidhänvisningar till instuderingsfrågorna i geologi. Tydligare materiallista t.ex. förklara vad en ritfilmstejp är (går ej att googla). Tipsa om larktorget på facebook, köp och sälj sida för kurslitteratur. Sidhänvisningarna i hydrologikompendiet verkade inte alltid stämma.

**Finns det något mer som vi som planerat och genomfört kursen bör veta?
Tack för din feedback!**

Många elever är väldigt nöjda med kursen men några små påpekanden är att det hade varit bra med information om övningar osv ute på webben tidigare, fler små seminarier med diskussion och att fler föreläsare använder mikrofon.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600