



## Lantbruksvetenskap för landsbygdsutvecklingsagronomer LB0087, 40033.1718

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Elinor Carlbrand

### Värderingsresultat

---

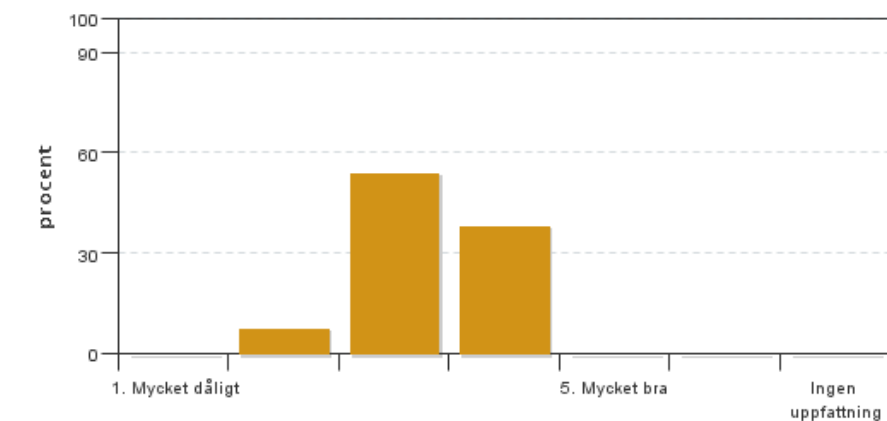
Värderingsperiod: 2018-05-20 - 2018-06-17

Antal svar 26  
Studentantal 27  
Svarsfrekvens 96 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

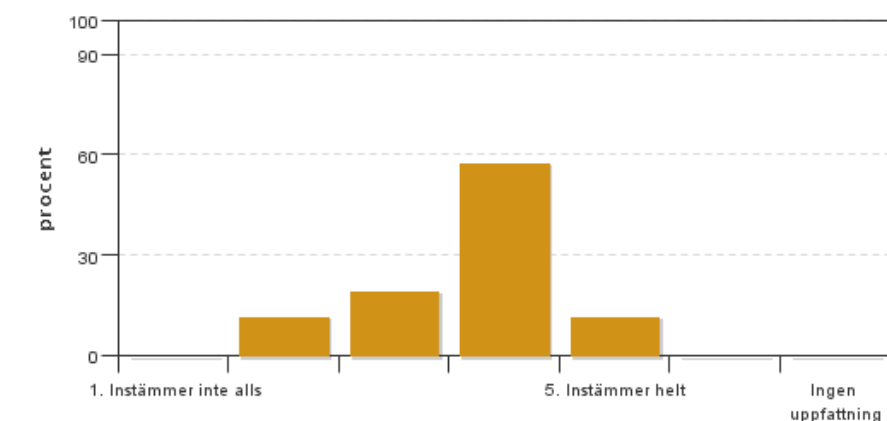


Antal svar: 26  
Medel: 3,3  
Median: 3

1: 0  
2: 2  
3: 14  
4: 10  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

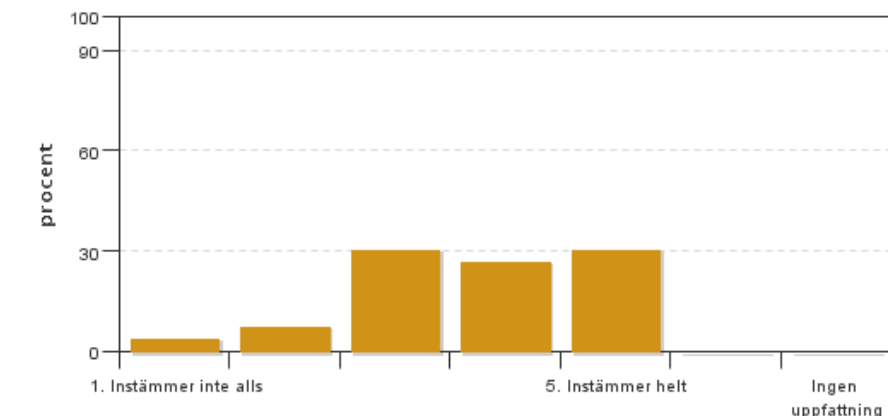


Antal svar: 26  
Medel: 3,7  
Median: 4

1: 0  
2: 3  
3: 5  
4: 15  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

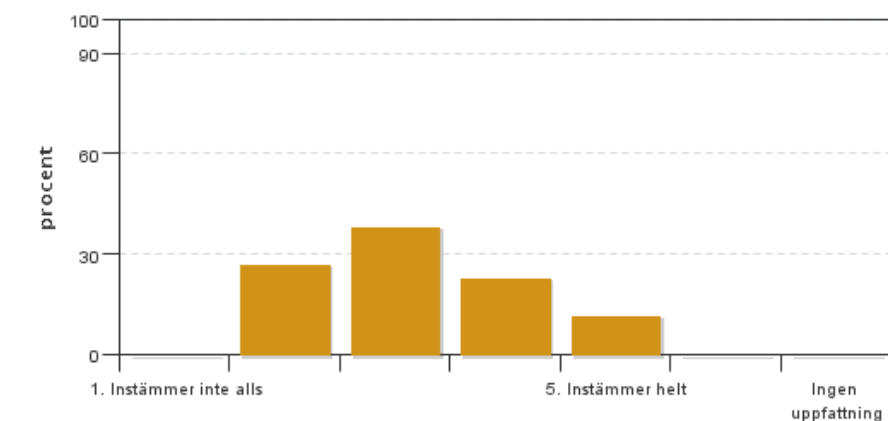


Antal svar: 26  
Medel: 3,7  
Median: 4

1: 1  
2: 2  
3: 8  
4: 7  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

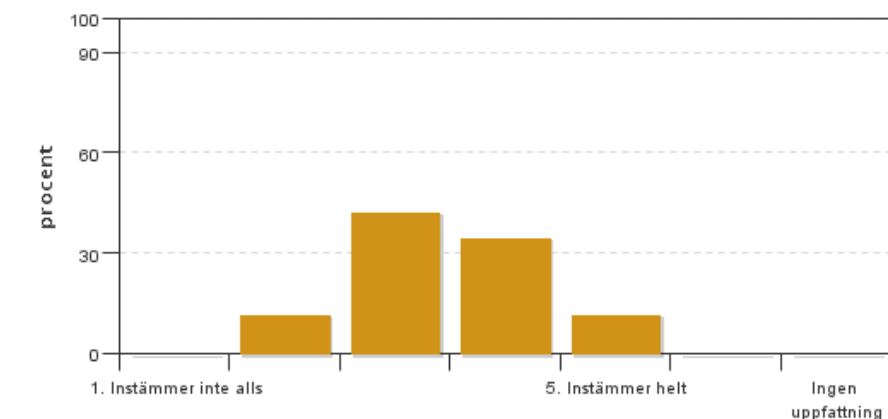


Antal svar: 26  
Medel: 3,2  
Median: 3

1: 0  
2: 7  
3: 10  
4: 6  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

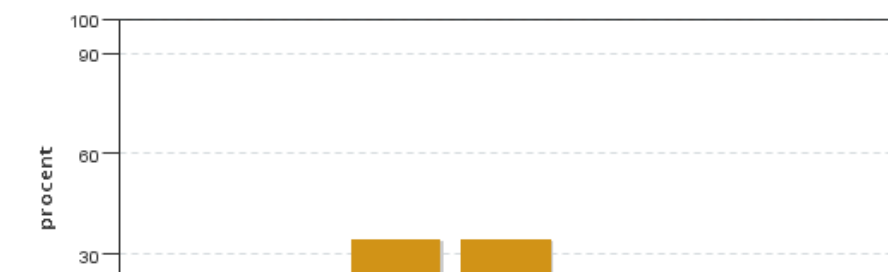


Antal svar: 26  
Medel: 3,5  
Median: 3

1: 0  
2: 3  
3: 11  
4: 9  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



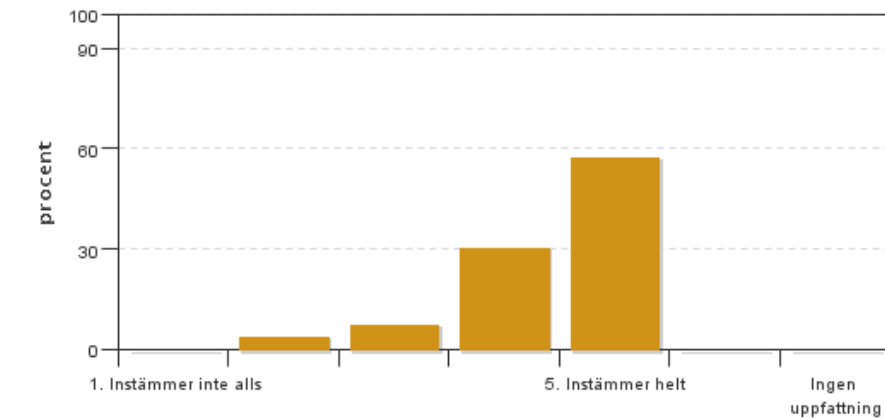
Antal svar: 26  
Medel: 3,7  
Median: 4

1: 1  
2: 1  
3: 9  
4: 9  
5: 6



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

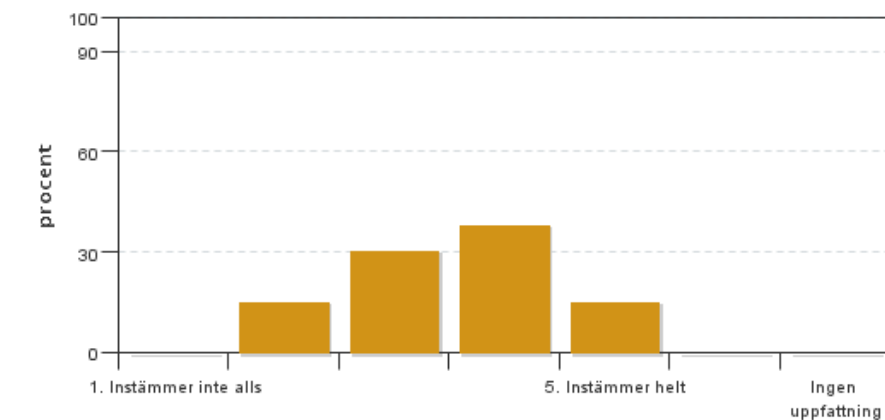


Antal svar: 26  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 2  
4: 8  
5: 15

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

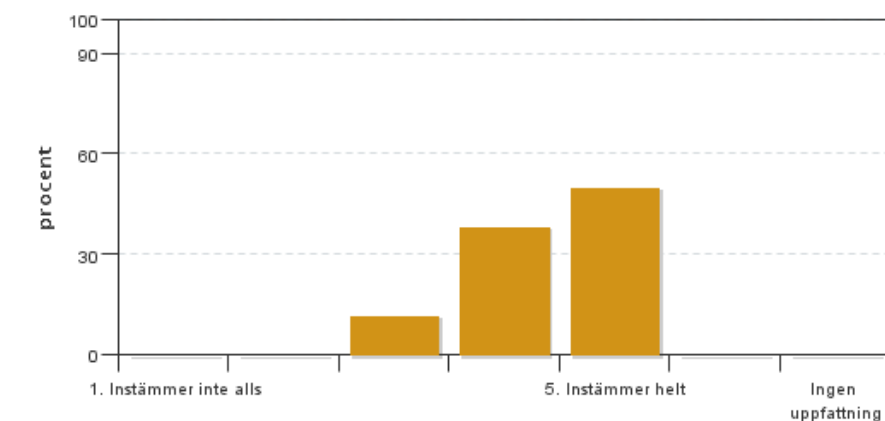


Antal svar: 26  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 0  
2: 4  
3: 8  
4: 10  
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

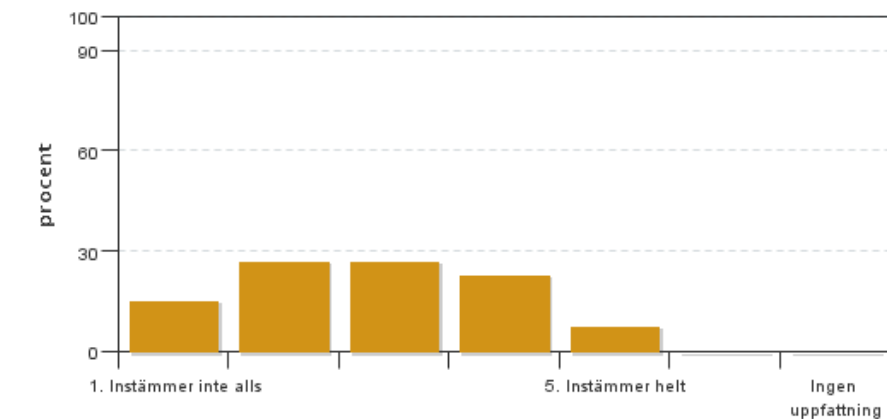


Antal svar: 26  
Medel: 4,4  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 3  
4: 10  
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

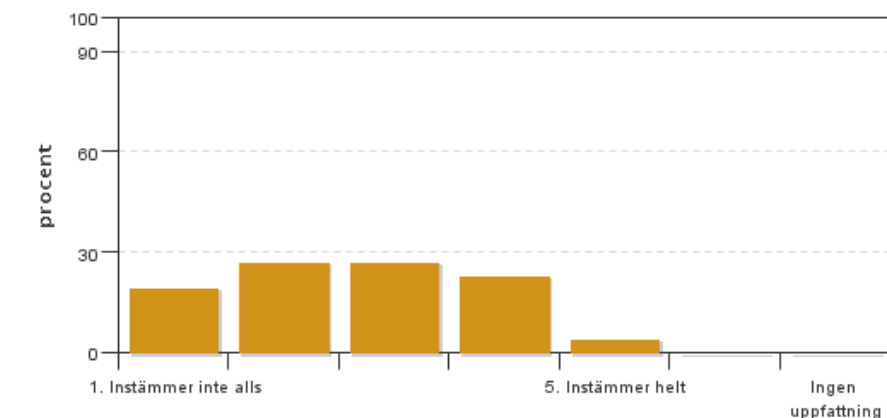


Antal svar: 26  
 Medel: 2,8  
 Median: 3

1: 4  
 2: 7  
 3: 7  
 4: 6  
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

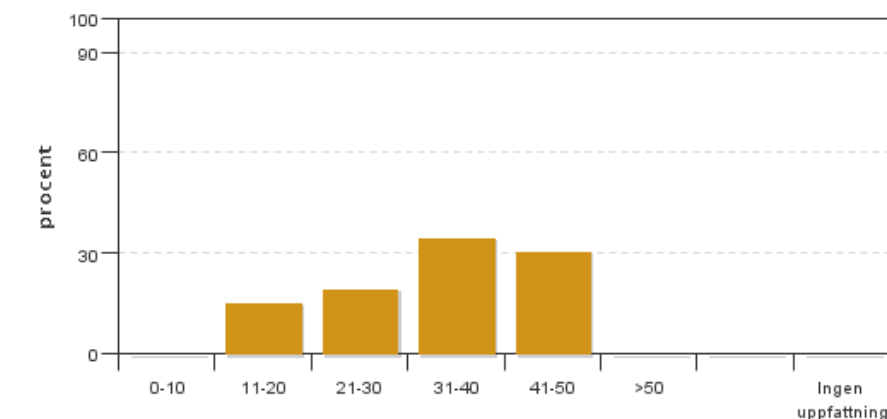


Antal svar: 26  
 Medel: 2,7  
 Median: 3

1: 5  
 2: 7  
 3: 7  
 4: 6  
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 26  
 Medel: 33,1  
 Median: 31-40

0-10: 0  
 11-20: 4  
 21-30: 5  
 31-40: 9  
 41-50: 8  
 >50: 0

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

Det är andra året som kurserna *Lantbruksvetenskap för ekonom- och landsbygdsutvecklingsagronomer*, LB0086 och LB0087, ges. Kurserna är ett konglomerat av fem agronomprogram. Uppbyggnadsprocessen påbörjades förra året, 2017, i ett nära samarbete med samtliga agronomprogram kursledare. Kursen ska innehålla översiktlig kunskap i respektive ämne omfattande 3 hp samt ett sammanfattande syntesarbete på 3 hp med fokus på hållbart lantbruk. Detta har krävt ett omfattande samarbete både pedagogiskt, strukturellt och administrativt. Två nyckelpersoner är kursledarna för landsbygdsutveckling och ekonomi.

I år tillsattes kursledaren i ekonomi i samband med kursstart utan att ha fått någon överlämning över huvud taget, ett omöjligt uppdrag. Detta har tydliggjort bristen på hållbarhet i kursen. Studenternas huvudkritik kan sammanfattas med orden: *rörigt, ostrukturerat, dålig kommunikation* samtidigt som man tycker att *kursen är viktig, att man uppskattar att få arbeta över programgränserna, och att man har lärt sig mycket på kort tid.*

Som huvudkursledare är vi förvånade över det relativt goda helhetsbetyg (2,8 samt 3,3, svarsfrekvens 96% ) som kursen fått trots den uppkomna situationen men vi är långtifrån nöjda.

Den kritik som kursen fått för rörighet, bristande struktur och dålig kommunikation anser vi är ett resultat av ovan nämnda situation som lett till att huvudkursledaren för landsbygdsutveckling har fått göra det dubbla arbetet samt att ekonomernas huvudhandledare har fått arbeta ämnesmässigt och administrativt i blindo. Detta har varit resurskrävande i form av tid med ospecifika ekonomiska resurser, för att inte tala om den stress som situationen medförde.

För att dessa två, pedagogiskt och administrativt komplicerade och krävande, kurser ska kunna utvecklas till kurser med den potential de har måste det finnas en kontinuitet. Med kursledare som inte är tillfälligt engagerade utan som har möjlighet och tid att engagera sig i ett flerårigt pedagogiskt projekt som denna kurs utgör. Nödvändigt är också det finns tydliga instruktioner för överlämning av kursledaruppdraget vid sjukdom eller av andra skäl.

Administrativt skulle dessa två kurser vinna mycket på att göras om till en gemensam kurs men strukturellt och pedagogiskt krävs två engagerade huvudkursledare som i ett nära samarbete med kursledare i övriga ämnen kan fortsätta att utveckla kursen. Detta talar för att behålla den nuvarande strukturen förutsatt att det sker ett kontinuerligt, engagerat samarbete mellan de två huvudkursledarna.

Detaljerna i de båda kursutvärderingarna kommer att diskuteras vid höstens första kursledarmöte.

Huvudkursledare

Elinor Carlbrand  
Landsbygdsutveckling,

Ashkan Pakseresht  
Ekonomi

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Den allmänna uppfattningen bland studenterna kan, kortfattat, sägas vara att man uppskattar syftet med kursen, men att det finns delar som kan förbättras för att bättre uppnå kursens syfte.

Momentet i livsmedelsvetenskap upplevde många studenter som mycket positivt, välplanerat och pedagogiskt upplagt. De flesta studenter är också positivt inställda till husdjursmomentet och även i stora drag till mark/växt-momentet. Den fysiska lärandemiljön får övervägande positivt betyg. Retorikmomentet lyfts också fram som särskilt uppskattat. Även studiebesöken samt workshoppen lyfts som ett givande inslag.

Ett centralt tema i kritiken handlar om ekonomimomentet där många studenter upplevde att kunskapskraven var otydliga, att information kring kurslitteratur var bristfällig, att tentan inte motsvarade vad som tagits upp på föreläsningar, samt att upplägget under detta moment inte var tillräckligt pedagogiskt. Studenter har även upplevt det svårt att få svar på frågor under detta kursmoment samt att den sociala lärmiljön inte alltid varit så bra.

Ett annat centralt tema handlar om många upplevde informationen otydlig. Kritiken skiljer sig mellan olika kursmoment, merparten av kritiken kring kursinformationen gäller ekonomimomentet. Viss kritik lyfts dock gentemot samordningen mellan de olika delarna, där vissa upplevt att kursinformation kommunicerats på för många olika sätt och att det varit svårt att hitta samordnad information. Oklarheter har även funnits kring syntesarbetet där flera i synnerhet lyfter att informationen kring opponeringsmomentet inte var tillräcklig. Några lyfter kritik mot att schemaändringar förekommit i sista minuten och inte kommunicerats tillräckligt tydligt.

När det gäller kursens upplägg i stora drag så har det av flera upplevts tajt. Någon lyfter att har det funnits för lite tid till instudering samt att detaljnivån i vissa fall möjligen varit något för hög sett till total arbetsbelastning under kursen.

Ett mycket centralt tema i kritiken handlar om den sociala lärmiljön. Många har upplevt att vissa föreläsare använt sig av härskartekniker gentemot studenter och bemött studenter på ett nedlåtande och förlöjligande sätt. Några lyfter att det i synnerhet har rört sig om nedlåtande behandling av kvinnliga studenter. Flera studenter menar att vissa föreläsare inte tolererat oliktankande och att situationer då studenter lyft andra perspektiv inte hanterats särskilt bra. Några påpekar också att situationer där det funnits skilda åsikter mellan olika studentgrupper kunde ha hanterats bättre - dels för att uppnå ett mer respektfullt debattklimat och dels för att oliktankande kan bidra till lärande om det förvaltas bra.

När det gäller hållbarhetsperspektivet så upplever många att kursen har berört detta, men några lyfter att detta perspektiv ibland upplevts som en parentes som hade kunnat ta större plats. Viss kritik riktas mot att diskussionsklimatet kring hållbarhetsfrågor inte varit så bra. Angående internationella perspektiv så upplever flera studenter att betoningen legat på nationella frågor, men att detta också skiljt sig något mellan olika delar där vissa moment har varit mer internationella. När det gäller genusperspektiv finns det olika åsikter kring i hur stor utsträckning kursen har berört detta. Några lyfter att genusperspektivet kunde ha fått ta större plats både kring

metodik, exempelvis i anslutning till grupparbetet, och i föreläsningar och undervisning. Som det redan nämnts lyfts kritik mot vissa föreläsares bemötande av framförallt kvinnliga studenter.

Sammantaget lyfter många att de lärt sig mycket och att de är övervägande nöjda med själva innehållet - men att brister i kursinformation och social lärmiljö försämrat upplevelsen av kursen.

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600