



## Lantbruksvetenskap för ekonomagronomer LB0086, 40044.1718

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund -  
Kursledare = Ashkan Pakseresht

### Värderingsresultat

---

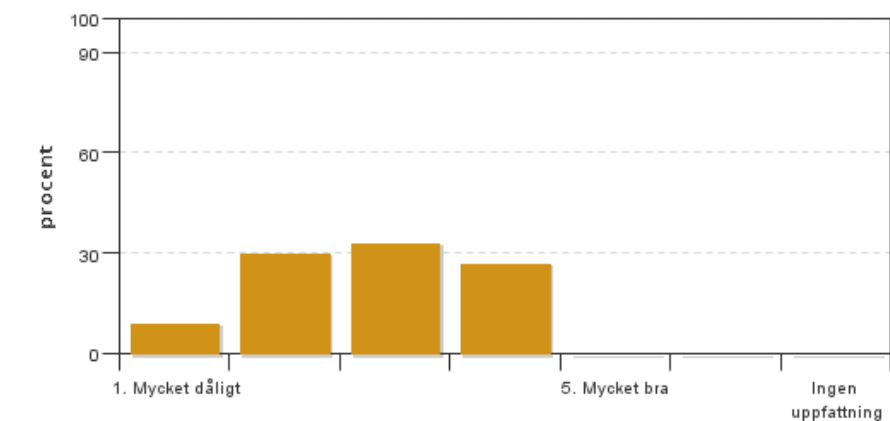
Värderingsperiod: 2018-05-20 - 2018-06-17

Antal svar 33  
Studentantal 36  
Svarsfrekvens 91 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

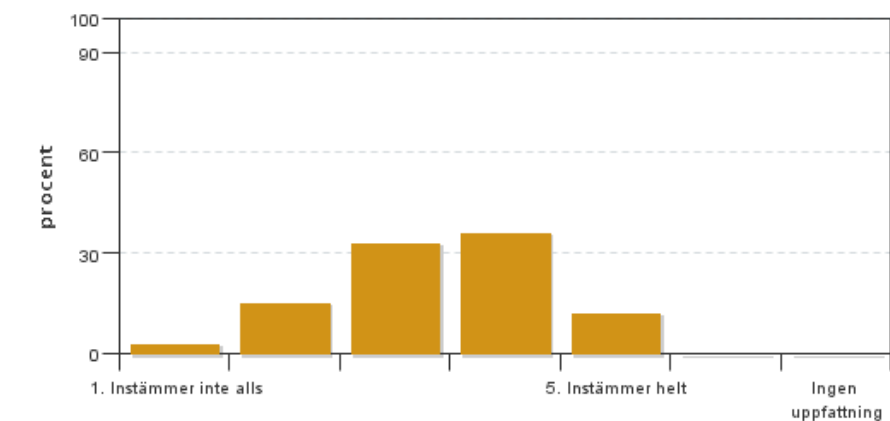


Antal svar: 33  
Medel: 2,8  
Median: 3

1: 3  
2: 10  
3: 11  
4: 9  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

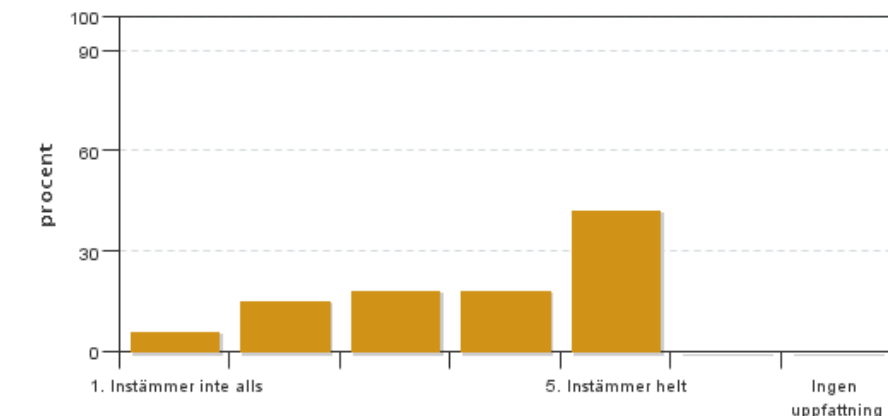


Antal svar: 33  
Medel: 3,4  
Median: 3

1: 1  
2: 5  
3: 11  
4: 12  
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

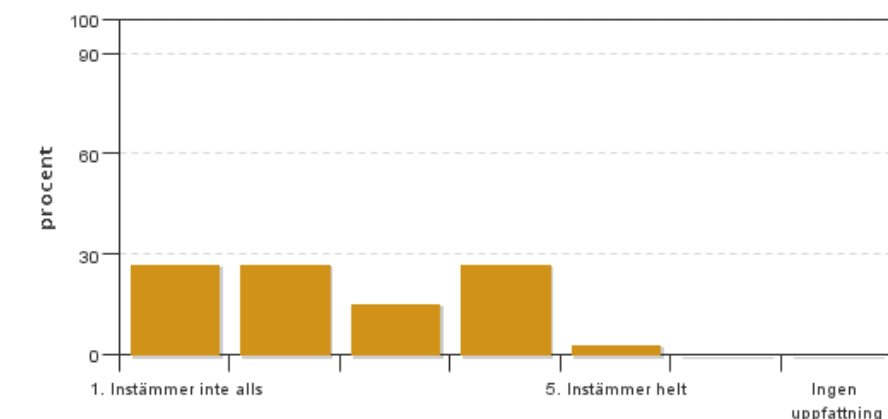


Antal svar: 33  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 2  
2: 5  
3: 6  
4: 6  
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

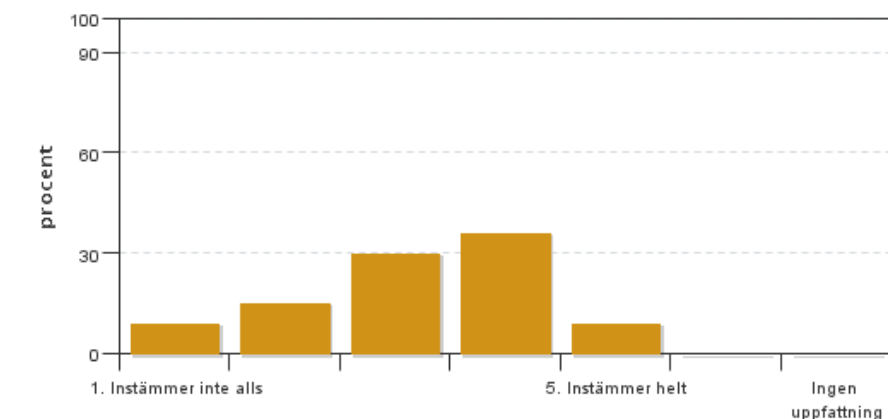


Antal svar: 33  
Medel: 2,5  
Median: 2

1: 9  
2: 9  
3: 5  
4: 9  
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

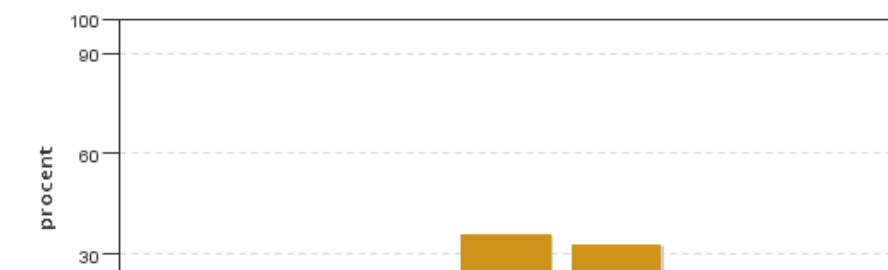


Antal svar: 33  
Medel: 3,2  
Median: 3

1: 3  
2: 5  
3: 10  
4: 12  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



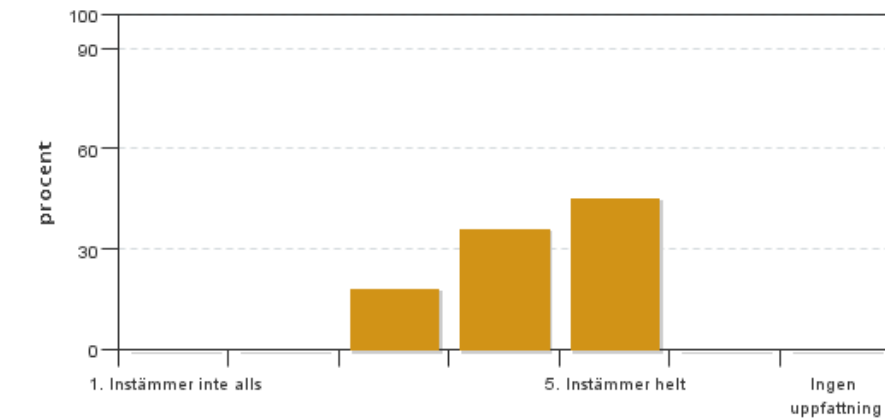
Antal svar: 33  
Medel: 3,9  
Median: 4

1: 1  
2: 1  
3: 8  
4: 12  
5: 11



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

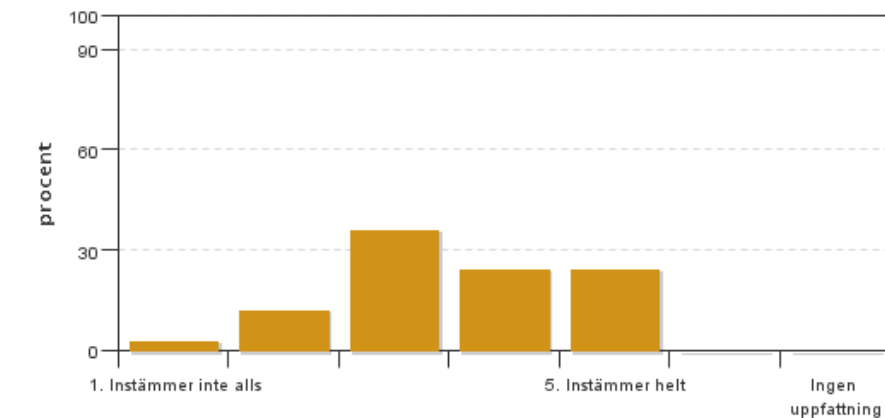


Antal svar: 33  
Medel: 4,3  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 6  
4: 12  
5: 15

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

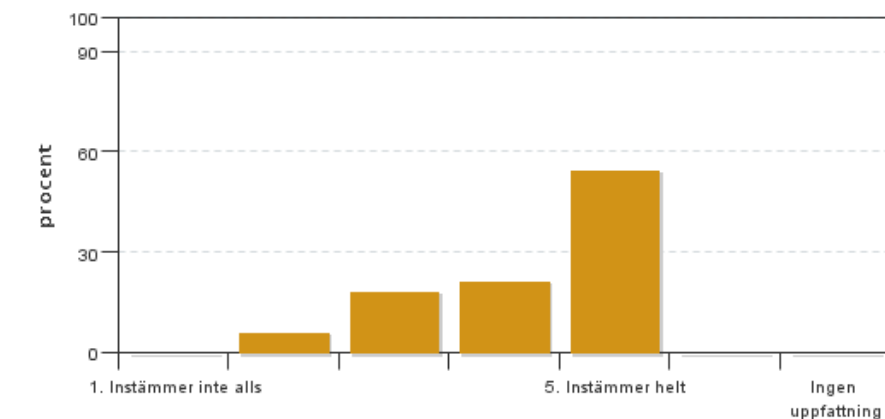


Antal svar: 33  
Medel: 3,5  
Median: 3

1: 1  
2: 4  
3: 12  
4: 8  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

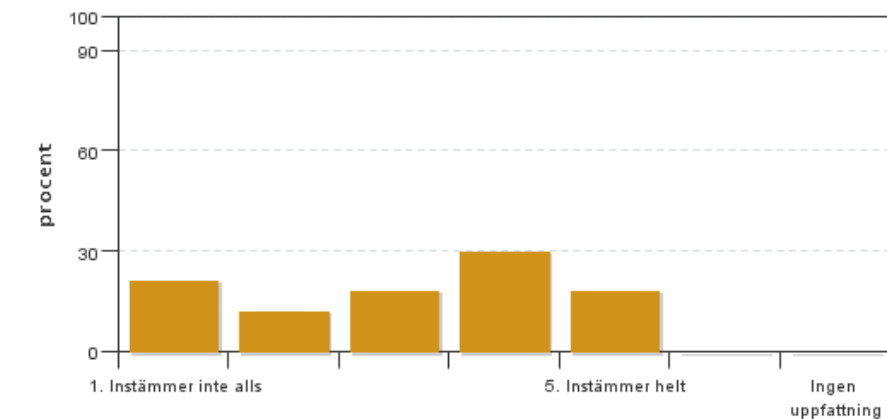


Antal svar: 33  
Medel: 4,2  
Median: 5

1: 0  
2: 2  
3: 6  
4: 7  
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

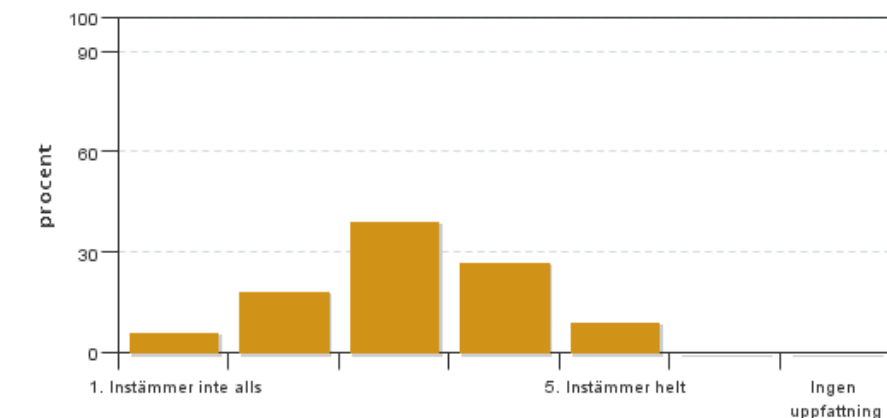


Antal svar: 33  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 7  
 2: 4  
 3: 6  
 4: 10  
 5: 6

Har ingen uppfattning: 0

### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

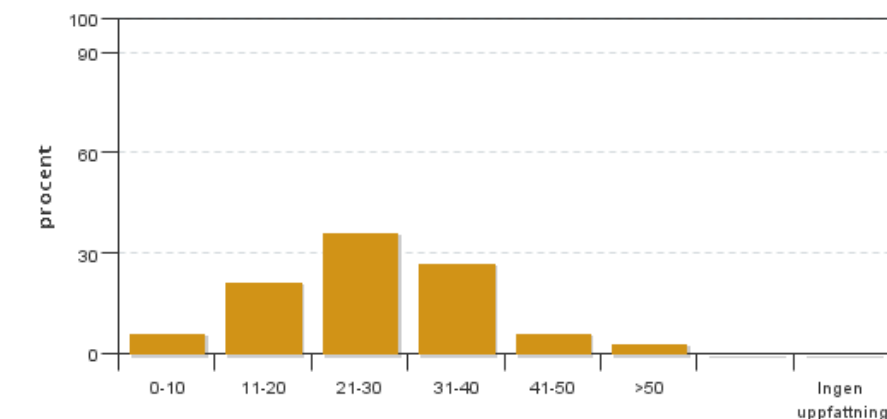


Antal svar: 33  
 Medel: 3,2  
 Median: 3

1: 2  
 2: 6  
 3: 13  
 4: 9  
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0

### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 33  
 Medel: 26,5  
 Median: 21-30

0-10: 2  
 11-20: 7  
 21-30: 12  
 31-40: 9  
 41-50: 2  
 >50: 1

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

Det är andra året som kurserna *Lantbruksvetenskap för ekonom- och landsbygdsutvecklingsagronomer*, LB0086 och LB0087, ges. Kurserna är ett konglomerat av fem agronomprogram. Uppbyggnadsprocessen påbörjades förra året, 2017, i ett nära samarbete med samtliga agronomprogram kursledare. Kursen ska innehålla översiktlig kunskap i respektive ämne omfattande 3 hp samt ett sammanfattande syntesarbete på 3 hp med fokus på hållbart lantbruk. Detta har krävt ett omfattande samarbete både pedagogiskt, strukturellt och administrativt. Två nyckelpersoner är kursledarna för landsbygdsutveckling och ekonomi.

I år tillsattes kursledaren i ekonomi i samband med kursstart utan att ha fått någon överlämning över huvud taget, ett omöjligt uppdrag. Detta har tydliggjort bristen på hållbarhet i kursen. Studenternas huvudkritik kan sammanfattas med orden: *rörigt, ostrukturerat, dålig kommunikation* samtidigt som man tycker att *kursen är viktig, att man uppskattar att få arbeta över programgränserna, och att man har lärt sig mycket på kort tid.*

Som huvudkursledare är vi förvånade över det relativt goda helhetsbetyg (2,8 samt 3,3, svarsfrekvens 91% ) som kursen fått trots den uppkomna situationen men vi är långtifrån nöjda.

Den kritik som kursen fått för rörighet, bristande struktur och dålig kommunikation anser vi är ett resultat av ovan nämnda situation som lett till att huvudkursledaren för landsbygdsutveckling har fått göra det dubbla arbetet samt att ekonomernas huvudhandledare har fått arbeta ämnesmässigt och administrativt i blindo. Detta har varit resurskrävande i form av tid med ospecifika ekonomiska resurser, för att inte tala om den stress som situationen medförde.

För att dessa två, pedagogiskt och administrativt komplicerade och krävande, kurser ska kunna utvecklas till kurser med den potential de har måste det finnas en kontinuitet. Med kursledare som inte är tillfälligt engagerade utan som har möjlighet och tid att engagera sig i ett flerårigt pedagogiskt projekt som denna kurs utgör. Nödvändigt är också det finns tydliga instruktioner för överlämning av kursledaruppdraget vid sjukdom eller av andra skäl.

Administrativt skulle dessa två kurser vinna mycket på att göras om till en gemensam kurs men strukturellt och pedagogiskt krävs två engagerade huvudkursledare som i ett nära samarbete med kursledare i övriga ämnen kan fortsätta att utveckla kursen. Detta talar för att behålla den nuvarande strukturen förutsatt att det sker ett kontinuerligt, engagerat samarbete mellan de två huvudkursledarna.

Detaljerna i de båda kursutvärderingarna kommer att diskuteras vid höstens första kursledarmöte.

Huvudkursledare:

Elinor Carlbrand  
Landsbygdsutveckling

Ashkan Pakseresht  
Ekonomi

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Kursutvärdering från Ekonom-agronomstudenterna genom studentrepresentant Ester Hedin. Uppsala 2018-08-31. Kursen får ett bra medelbetyg från studenterna. Mycket positiv respons ges på kursens syfte och grundtanke, att få förståelse för lantbrukssektorns förutsättningar genom att få inblick och baskunskap i de olika agronomprogrammets inriktningar. Många skriver uppskattande om kursen ur ett socialt perspektiv, att träffa studenter från andra inriktningar har varit värdefullt.

Några menar att kursen varit bra för att ge en grundplåt i kunskap om lantbruk, medan andra tycker att de som kommer ifrån en lantbruksbakgrund har åkt räkmacka genom kursen och att det därmed blev orättvist.

De flesta har angivit att de lagt ned mellan 21-40 timmar/vecka på studierna denna kurs. Några påpekar att det har varit en föreläsningstung kurs, där det funnits för lite utrymme i schemat för egen inläsning och reflektion.

Nästan alla undrar om hur det blev med växterna vi planterade i början av kursen.

En övertydlig åsikt som genomsyrar helhetsbetyget, och som också kursledarna märkt, är att kursen upplevts som rörig. Studenterna har upplevt att man fått motstridiga uppgifter från olika lärare, att nivån och förankringen i kursen varit väldigt olika på de olika föreläsningarna, och att ett övergripande ledarskap har varit önskvärt men inte upplevt. Den delen av kursen som verkar ha fungerat bäst var livsmedels-delen och då främst föreläsningarna om mjölk, där föreläsningarna var utformade på ett sätt som tydliggjorde vad som var kunskap vi förväntades att memoreras. Till skillnad från mark/växt-delen där flera uppger att skillnaden mellan föreläsningarna och tentamensfrågorna var för stor. Många uppger att man sökte svar på tentafrågorna från andra källor än undervisningen.

Några ställer sig tveksamma till syntesarbetets plats i kursen. Det har varit oklara direktiv om vilken nivå och hur syntesarbetets rapport ska utformas. Flera studenter upplever att det varit ett ångestladdat inslag i kursen, då det tagit stor plats men inte riktigt tydliggjorts ramarna för.

Alla studenter tycker att kursen varit tydligt och bra kopplad till hållbar utveckling.

Ekonom-agronomstudenterna, genom studentrepresentant Ester Hedin