



Grundkurs - biologi och miljövetenskap BI1254, 10030.1718

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Gunnel Alvenäs

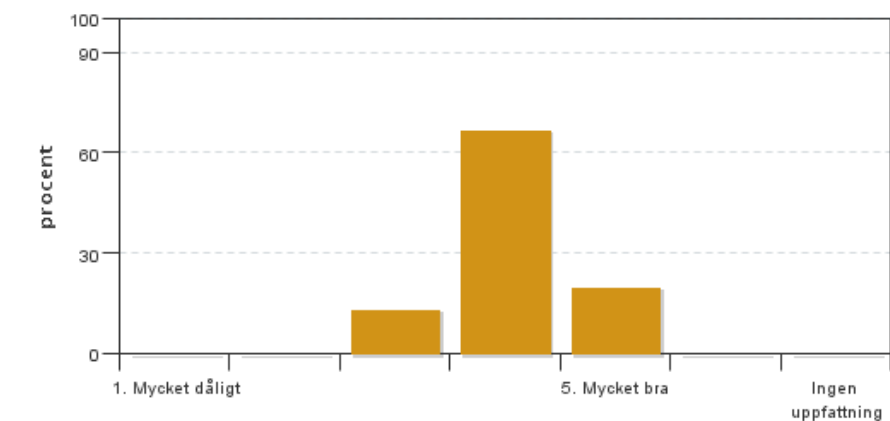
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2017-10-16 - 2017-11-13

Antal svar 15
Studentantal 18
Svarsfrekvens 83 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

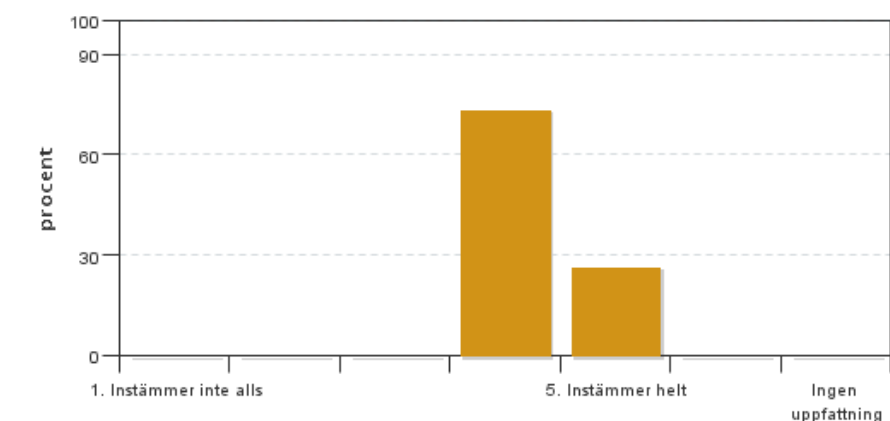


Antal svar: 15
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 10
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

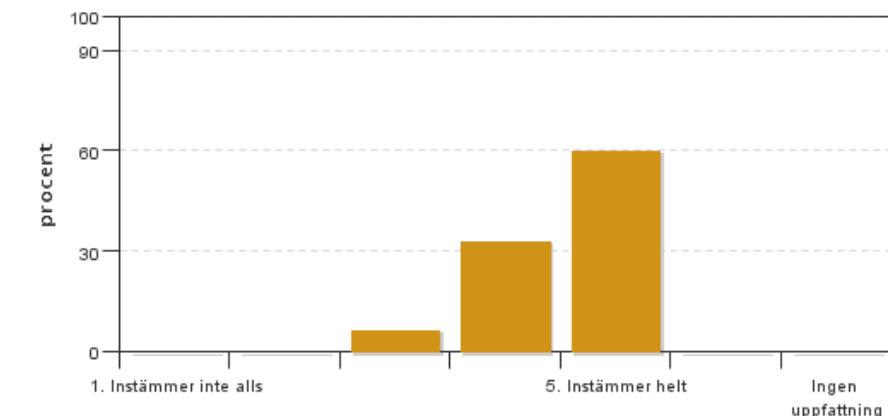


Antal svar: 15
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 0
4: 11
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

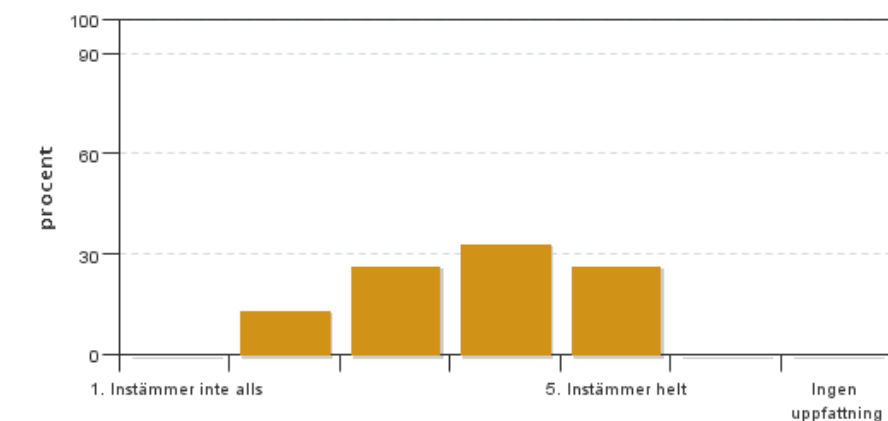


Antal svar: 15
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 5
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

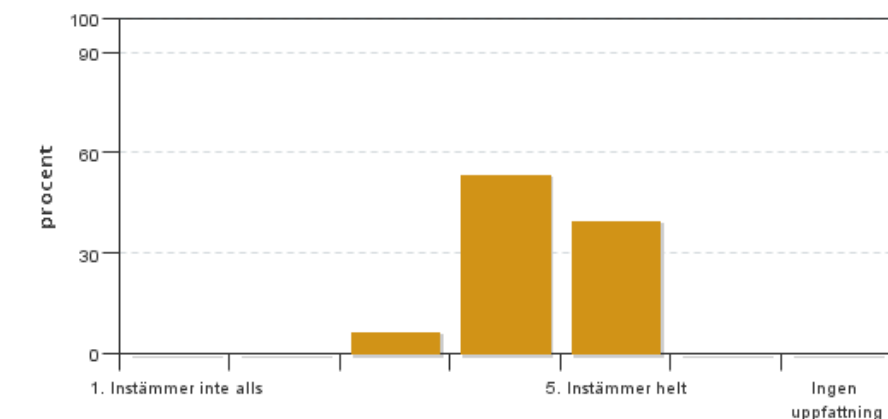


Antal svar: 15
Medel: 3,7
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 4
4: 5
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

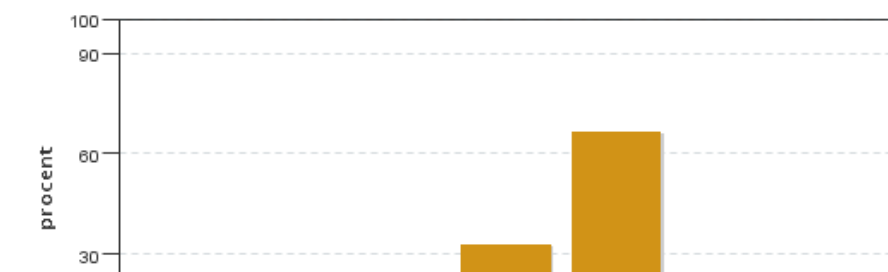


Antal svar: 15
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 8
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



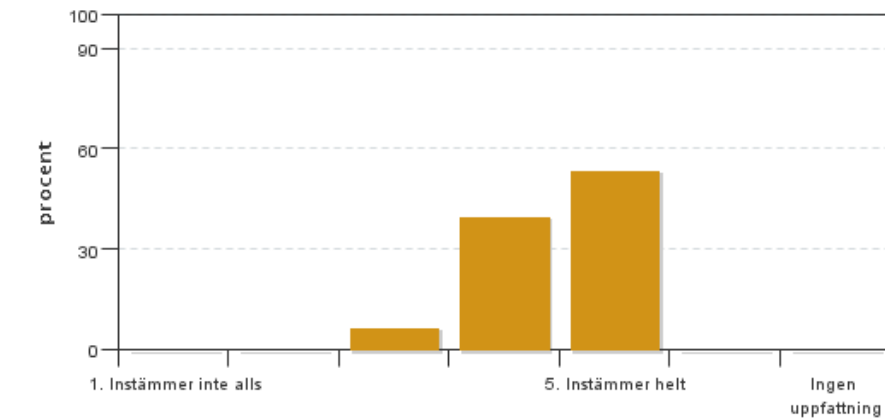
Antal svar: 15
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 5
5: 10



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

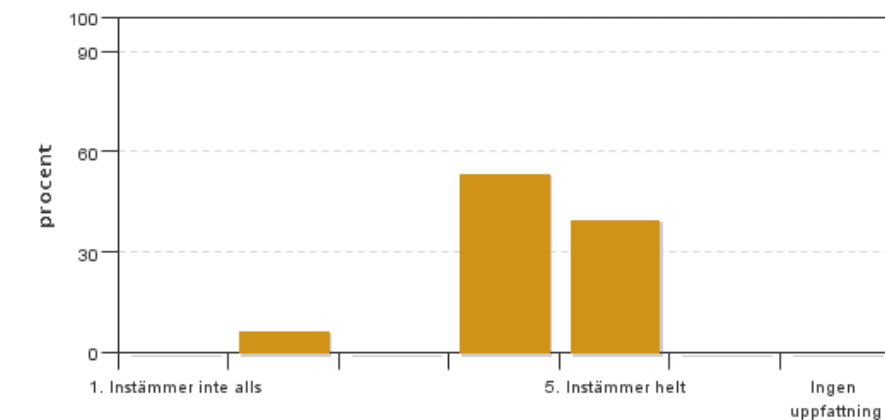


Antal svar: 15
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 6
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

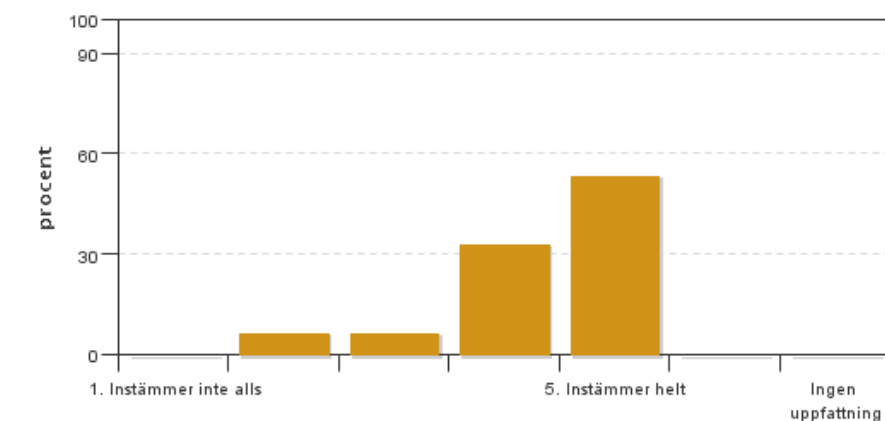


Antal svar: 15
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 0
4: 8
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

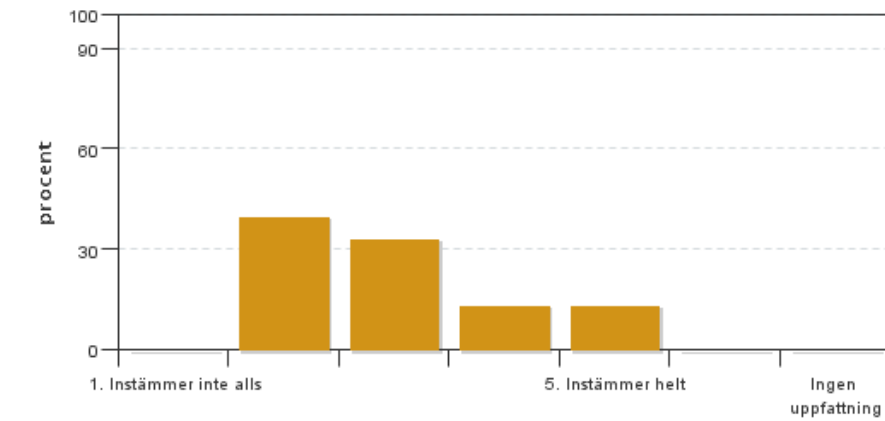


Antal svar: 15
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 5
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

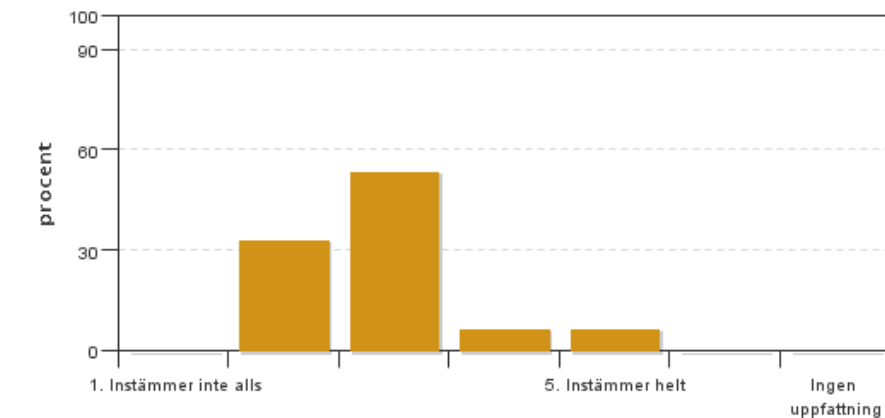


Antal svar: 15
 Medel: 3,0
 Median: 3

1: 0
 2: 6
 3: 5
 4: 2
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

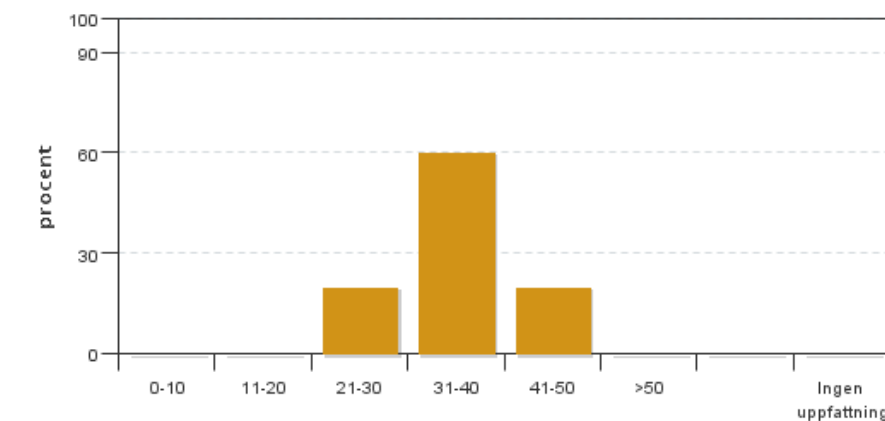


Antal svar: 15
 Medel: 2,9
 Median: 3

1: 0
 2: 5
 3: 8
 4: 1
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



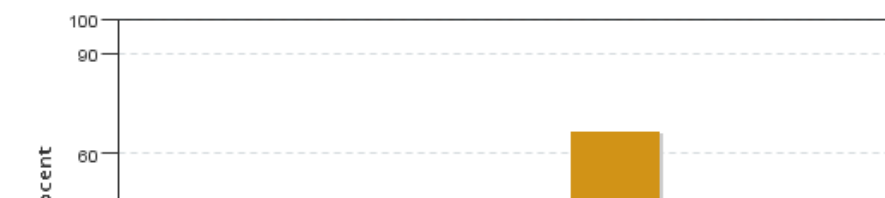
Antal svar: 15
 Medel: 35,0
 Median: 31-40

0-10: 0
 11-20: 0
 21-30: 3
 31-40: 9
 41-50: 3
 >50: 0

Har ingen uppfattning: 0

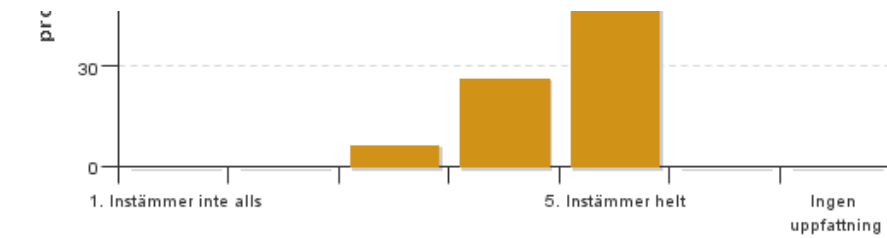
Egna frågor

13. Föreläsningen om skogsbruk och naturvård i skogen (Göran Thor) samt exkursionen till Fiby urskog (Ulf Grandin och Mats Jonsell) gav ökad förståelse för skogsbruk och naturvård.



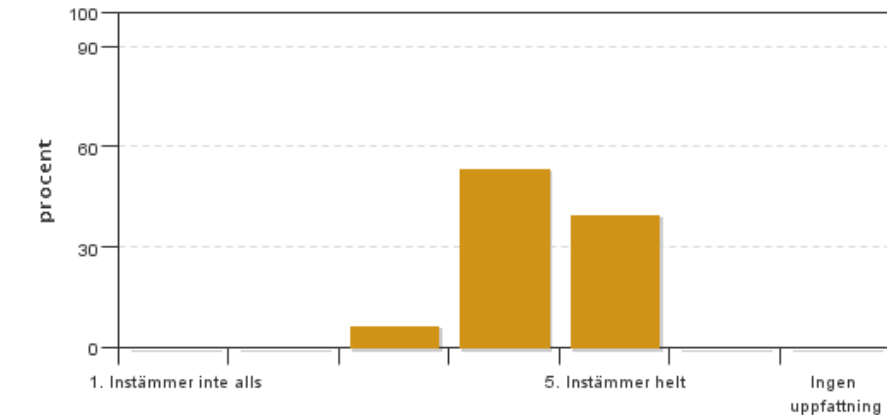
Antal svar: 15
 Medel: 4,6
 Median: 5

1: 0
 2: 0



3: 1
4: 4
5: 10
Har ingen uppfattning: 0

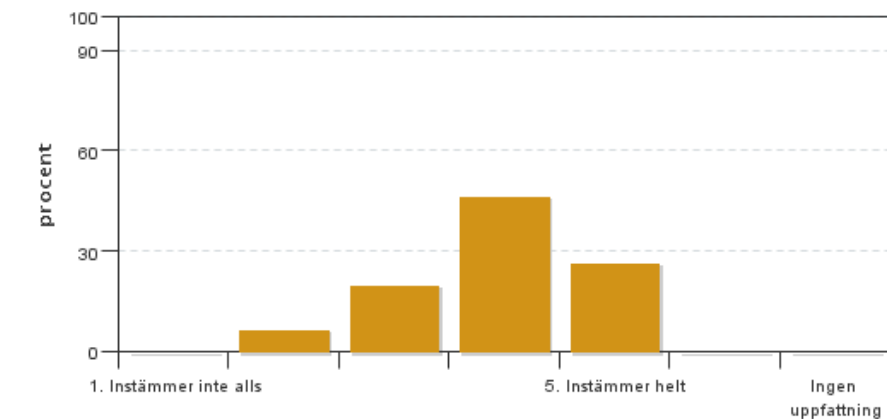
14. Vegetationszoneringsexkursionen till Sunnerstaviken var relevant och givande (Ulf G och Anders Glimskär)



Antal svar: 15
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 8
5: 6
Har ingen uppfattning: 0

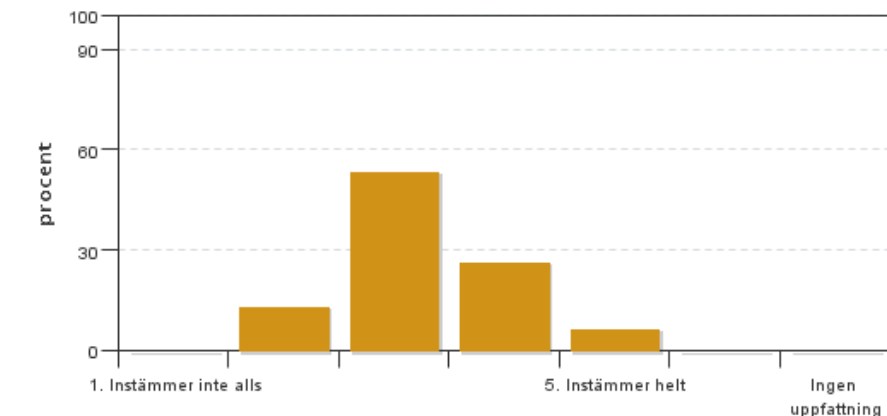
15. Jordbruksmomenten: Studiebesöken på två gårdar med Janne Bengtsson och Maria Wivstad (plus introduktion och reflektion) samt föreläsningen om växtodling (Göran Bergkvist) och besök i demonstrationsodlingarna var relevanta och gav insikter om jordbrukets förutsättningar.



Antal svar: 15
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 7
5: 4
Har ingen uppfattning: 0

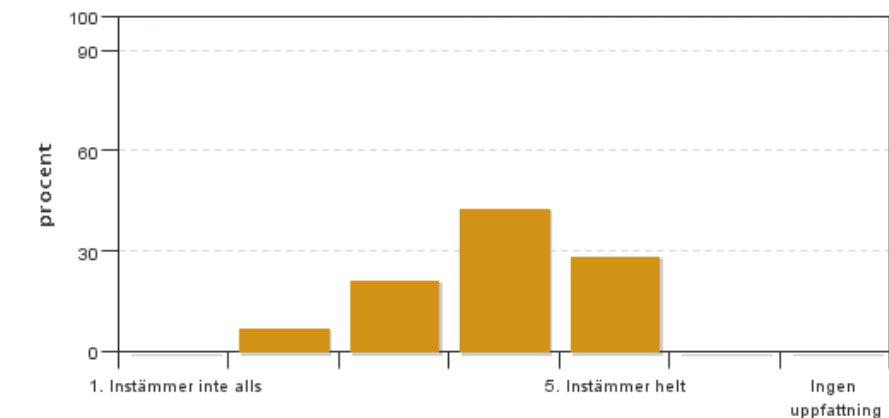
16. Föreläsningarna i geologi var givande (Anna, Janne, Johan).



Antal svar: 15
Medel: 3,3
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 8
4: 4
5: 1
Har ingen uppfattning: 0

17. Föreläsningar och räknestugor i hydrologi var givande (Gunnel och Lars).

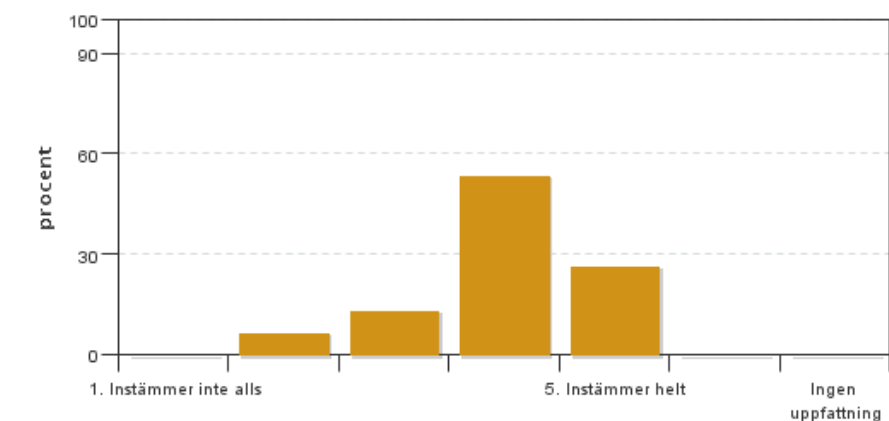


Antal svar: 14
 Medel: 3,9
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 3
 4: 6
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

18. Övningar och prov i mineral, bergarter och jordarter var givande och relevanta (Anna, Stefan och Janne)

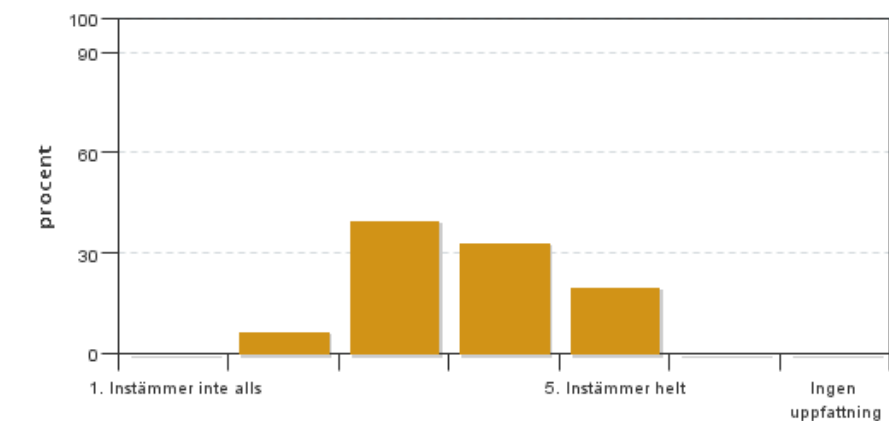


Antal svar: 15
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 2
 4: 8
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

19. Kartövningen med geologiska och hydrogeologiska kartor var relevant och givande (Gunnel och Torbjörn Nilsson)

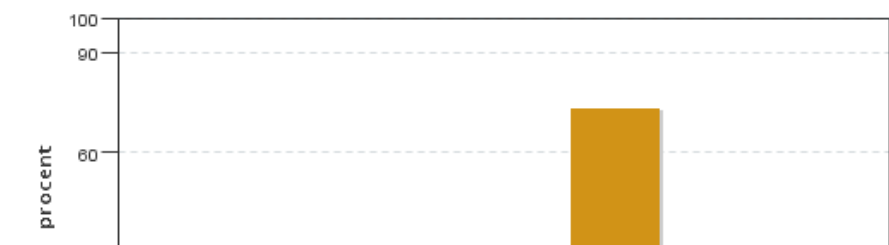


Antal svar: 15
 Medel: 3,7
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 6
 4: 5
 5: 3

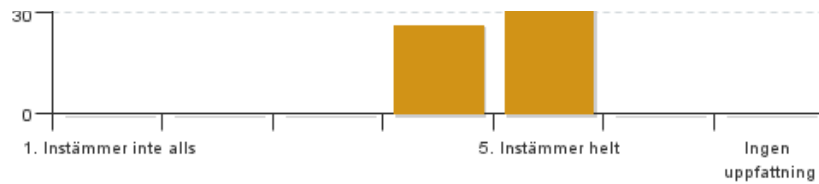
Har ingen uppfattning: 0

20. Övningarna i hydrologi, Grundvattenövning och markvattenövning, var givande (Gunnel) .



Antal svar: 15
 Medel: 4,7
 Median: 5

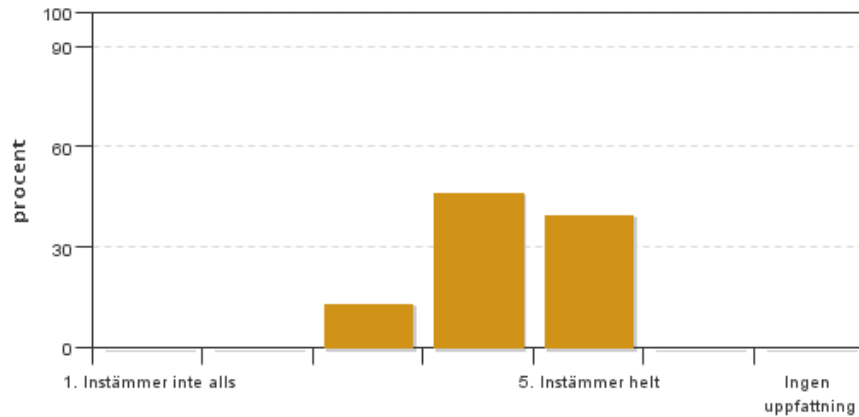
1: 0
 2: 0
 3: 0
 4: 4



5: 11

Har ingen uppfattning: 0

21. Exkursionen till Dalarna var givande.



Antal svar: 15

Medel: 4,3

Median: 4

1: 0

2: 0

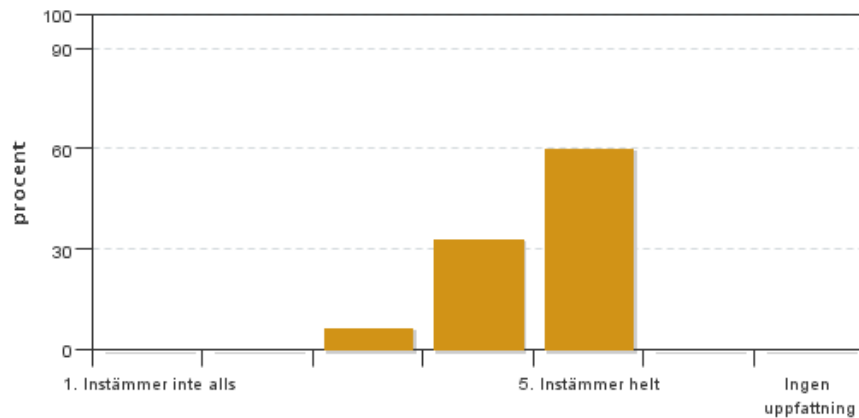
3: 2

4: 7

5: 6

Har ingen uppfattning: 0

22. Temadagen om Biologisk mångfald var relevant och givande (Göran Thor)



Antal svar: 15

Medel: 4,5

Median: 5

1: 0

2: 0

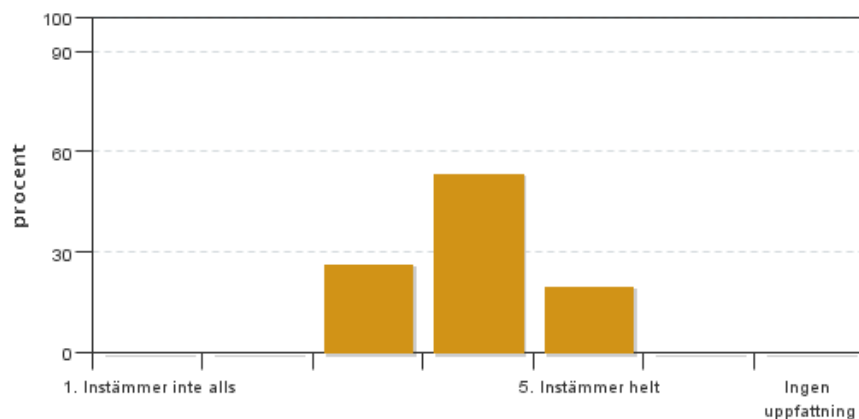
3: 1

4: 5

5: 9

Har ingen uppfattning: 0

23. Temadagen om Östersjön var relevant och givande (Helena Aronsson)



Antal svar: 15

Medel: 3,9

Median: 4

1: 0

2: 0

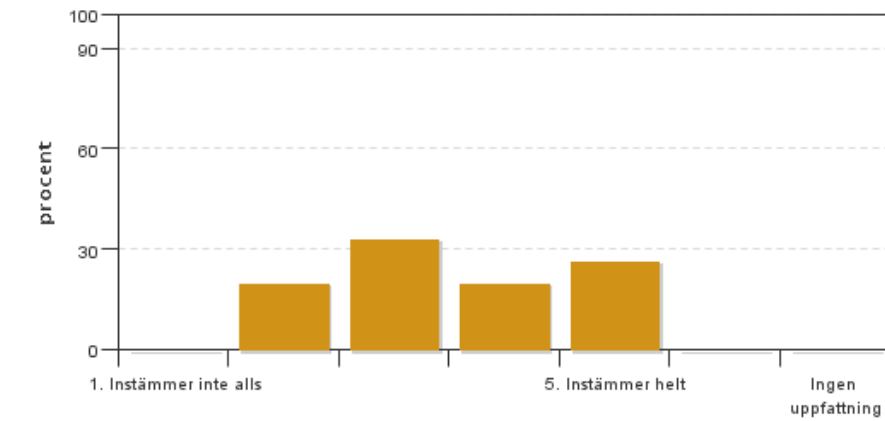
3: 4

4: 8

5: 3

Har ingen uppfattning: 0

24. Temadagarna om Vattenbruk/fiskodling (Aleksandar Vidakovic) och Marina resurser (Michele Casini) var relevanta och givande

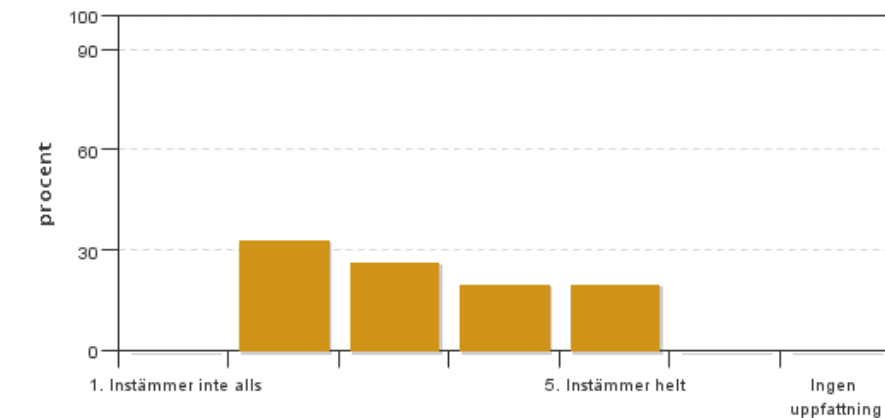


Antal svar: 15
 Medel: 3,5
 Median: 3

1: 0
 2: 3
 3: 5
 4: 3
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

25. Temadagarna om Kretslopp (Björn Vinnerås) och Miljömålen (Jens Fölster) var relevanta och givande

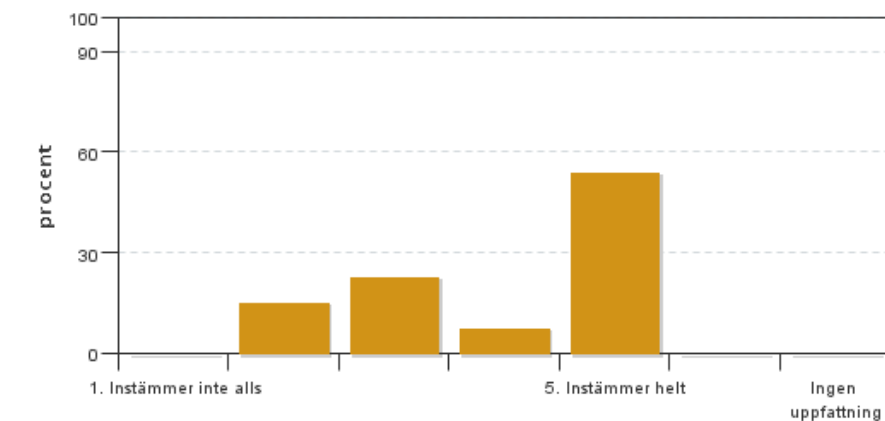


Antal svar: 15
 Medel: 3,3
 Median: 3

1: 0
 2: 5
 3: 4
 4: 3
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0

26. Yrkesrollen: Besök på Biotopia hos Tomas Loreth från Upplandsstiftelsen. Momentet var relevant och givande.

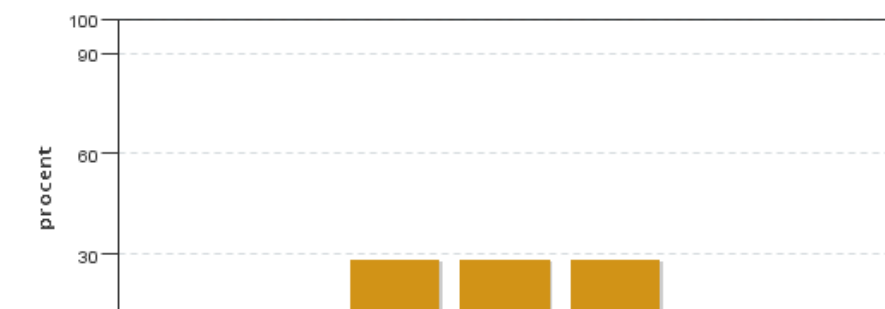


Antal svar: 13
 Medel: 4,0
 Median: 5

1: 0
 2: 2
 3: 3
 4: 1
 5: 7

Har ingen uppfattning: 0

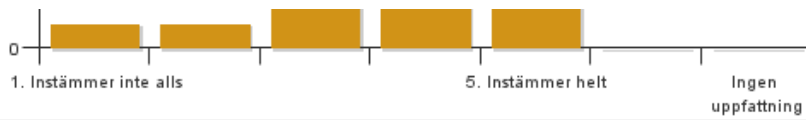
27. Studieteknik (Ylva Hedstrand i aulan) var relevant och givande.



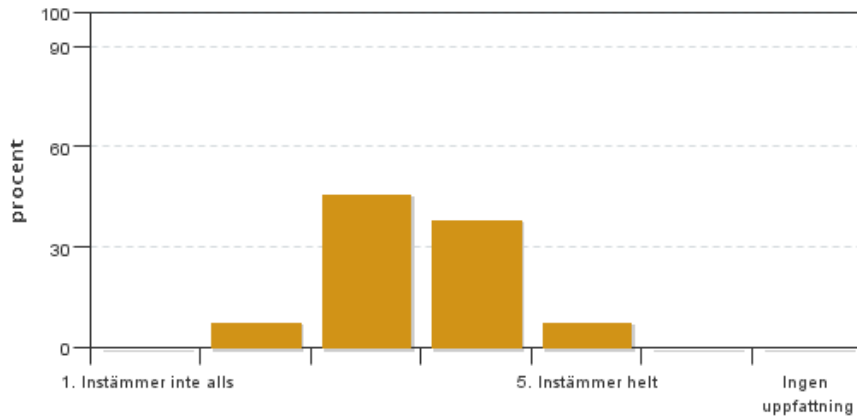
Antal svar: 14
 Medel: 3,6
 Median: 4

1: 1
 2: 1
 3: 4
 4: 4
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0



28. Matematik 14h + prov var relevant och givande.

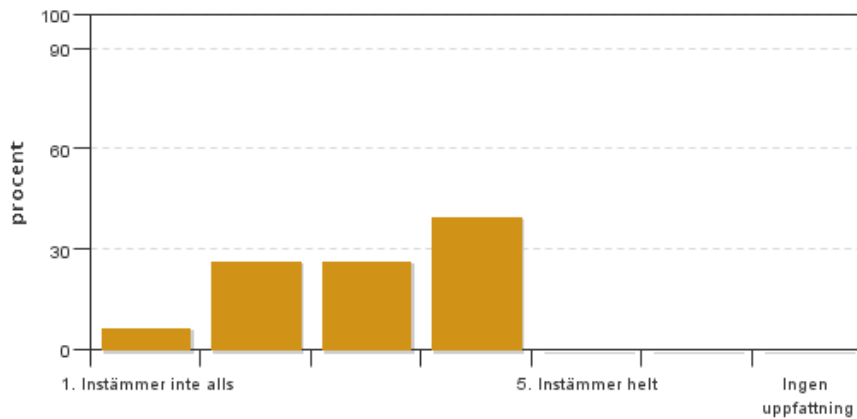


Antal svar: 13
 Medel: 3,5
 Median: 3

1: 0
 2: 1
 3: 6
 4: 5
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0

29. Bibliotek 1 och 2 med litteratursökning och vetenskapligt skrivsätt. Momenten var relevanta och givande.

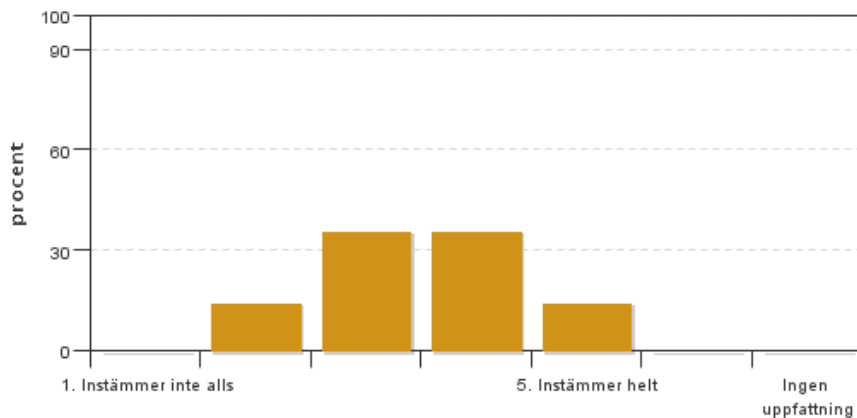


Antal svar: 15
 Medel: 3,0
 Median: 3

1: 1
 2: 4
 3: 4
 4: 6
 5: 0

Har ingen uppfattning: 0

30. Miljöetik föreläsning och seminarium (Per Sandin, Elin Weber). Momenten var relevanta och givande.

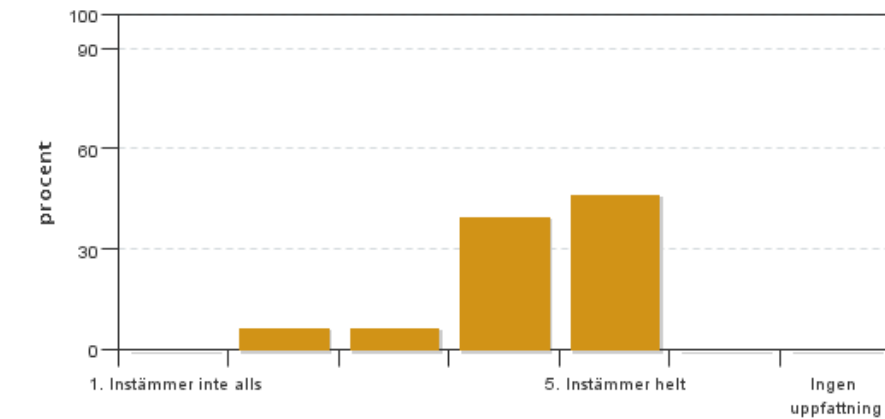


Antal svar: 14
 Medel: 3,5
 Median: 3

1: 0
 2: 2
 3: 5
 4: 5
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

31. Uppsatsmomentet har förbättrat min förmåga att skriva en vetenskaplig uppsats och göra en muntlig presentation

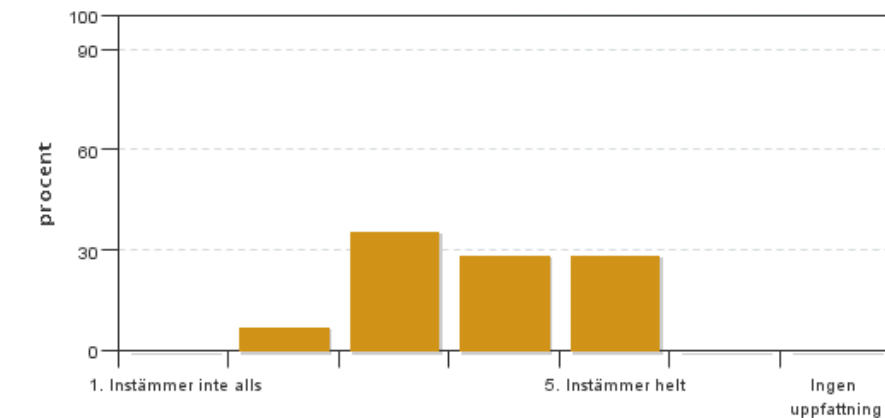


Antal svar: 15
 Medel: 4,3
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 1
 4: 6
 5: 7

Har ingen uppfattning: 0

32. Litteraturen (kurspärm, Berg och jord, Hydrologikompodium och Exkursionsguide) gav bra teoretisk grund till de olika kursmomenten



Antal svar: 14
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 5
 4: 4
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

83% av studenterna svarade på kursvärderingen – vilket är mycket bra. Datorsal var bokad under en paus mellan obligatoriska moment, därav det goda deltagandet.

GENERELLA FRÅGOR

Helhetsintrycket för kursen var bra: 4,1. Några studenter ansåg att den var rolig, framför allt exkursioner och temadagar. En student önskar mer djup och förklaringar. Momenten väckte fler frågor än gav svar, men drog slutsatsen att tanken var att ge en inblick i många ämnen.

De flesta ansåg sig ha tillräckliga förkunskaper för kursen. Någon tyckte dock att det var jobbigt att några föreläsningar gavs på engelska.

Kombinationen av information på både kurshemsida och Fronter uppfattades av flera studenter som förvirrande. Dessutom påpekade några studenter att markväxtarna hade fått mer information inför en temadag än biomiljöstudenterna. Lärarkommentar: Jag lag en hel del information på kurshemsidan före terminsstart, för att blivande studenter skulle ha möjlighet att gå in och i förväg få en förståelse för hur kursen är upplagd. Förmodligen utnyttjades detta in så mycket. Till nästa år blir det mer renodlat Fronter som används. Att markväxt fick mer information än biomiljö var ett misstag av mig. Det ska inte upprepas ett annat år.

En student uttryckte en önskan att få facit på ALLA räkneuppgifter. Facit till räkneuppgifterna fanns i kompendiet efter själva uppgifterna. Scannade lösningar till alla uppgifter fanns på Fronter. Kanske gjorde den ovan nämnda svårigheten att hantera både kurshemsida och Fronter att detta var svårt för några studenter att hitta.

Kritik riktas också mot att instuderingsfrågorna till geologi inte till fullo överensstämde med undervisningen. Lärarkommentar: Detta är helt korrekt. Vi har från kursstart försökt förmedla till studenterna att de nya geologilärarna inte hade hunnit göra nya instuderingsfrågor, så att de gamla instuderingsfrågor som fanns tillgängliga skulle användas med försiktighet.

Någon påpekade att variationen av undervisningsmetoder (föreläsning, fält, känna på själv mm) var positivt.

Kursen ansågs av många ha berört hållbar utveckling. Däremot ansågs kursen inte ha något tydligt internationellt perspektiv, något som heller inte varit avsikten.

JORD- OCH SKOGSBRUK

Moment som uppskattades var föreläsningen om Skogsbruk och naturvård och exkursionen till Fiby, samt vegetationszoneringsexkursionen (Sunnerstaviken).

Jordbruksmomenten fick mer växlande omdömen. Demoodling och föreläsning ansågs inte så givande då de föreföll riktade till agronomer. Fältdagen med besök till gårdar uppskattades mer, men ansågs av några studenter som onödigt lång och någon önskade att även få se hur konventionellt jordbruk bedrivs (inte bara ekologiska gårdar).

GEOLOI OCH HYDROLOGI

Geologiföreläsningarna fick blandade omdömen. Det framkom att många studenter tyckte att föreläsningarna gick alldeles för fort, framför allt på den ena delen. Läraren var ny och ovan och är väl medveten om att i fortsättningen ta detta betydligt lugnare på föreläsningarna. Studenter uppskattade att lärarna delade ut åhörarkopior på sina power-points.

Hydrologiföreläsningar och räknestugor i hydrologi uppfattades av många som nyttiga, men det rådde delade meningar om ifall lärarna borde lösa fler uppgifter inför hela gruppen eller låta var och en klura lite mer på egenhand.

Övningar i mineral, bergarter och jordarter ansågs nyttiga. Tydligare genomgång/introduktion till jordartsdelen önskades dock. Starkare koppling till studenternas användning av detta önskades också.

Kartövningen ansågs relevant men lite intensiv. Några föreslog att övningen ska delas upp i två delar nästa gång.

Grundvattenövningen och markvattenövningen uppskattades generellt. Bra, tydligt, roligt, lättförståeligt, förklarande var omdömen som lämnades. Någon föreslog att övningen skulle kunna komma lite tidigare. Lärarkommentar: jag håller med om det. Av schematekniska själ fick vi inte utrymme för övningen förrän några dagar före tentan. Ska försöka ändra detta till nästa år.

Exkursionen till Dalarna var mycket uppskattad. Mycket bra, roligt, fantastisk var omdöme som lämnades. Några kommenterar var att det var lite FÖR mycket information och ganska långa dagar.

TEMADAGAR

Biologisk mångfald: mycket uppskattad. Bra, kul, inspirerande.

Östersjön: intressant, väckte frågor. Någon tyckte redan att han/hon kände till ämnet.

Vattenbruk och Marina resurser: ganska bra betyg, men något tyckte att det var jobbigt att de hölls på engelska.

Kretslopp och miljömålen: lite svalare omdömen. Kretsloppsdagen uppskattades generellt mer än miljömålsdagen. Uppgiften uppfattades som otydlig av alla som kommenterat den. Lärarkommentar: Vi behöver arbeta om upplägget till nästa år!

Yrkesrollen: Kul och intressant att se ett exempel på vad man kan jobba med efter examen. Någon föreslog att det kunde hållas på SLU i stället, medan någon annan ansåg att det var roligt att besöka Biotopia. Lärarkommentar: tyvärr lyckades jag inte få till ytterligare ett studiebesök denna gång. Jag väntade länge på svar från Länsstyrelsen och när det inte ko var det för sent att ordna annat besök.

INTRODUKTION TILL UTBILDNINGEN

Studieteknik: föreläsningen var generellt uppskattad, men uppfattades som onödigt lång.

Matematik: ansågs vara ett bra sätt att repetera matten, men tempot var aningen högt.

Bibliotek 1 och 2: har var meningarna delade. Någon tyckte del 2 var givande andra tyckte att det inte var så givande och att det innehöll för lite om hur man skriver en vetenskaplig text.

Miljöetik: Föreläsningen var uppskattad. Seminariet borde få mer tid och det skulle vara bra att få texterna i förväg.

Uppsats: momentet var uppskattat. Någon nämnde att det var bra att få en handledare att bolla idéer med. Någon ansåg att han/hon förbättrat sin förmåga att göra muntlig presentation.

Litteraturen fick blandade omdömen. Berg och jord framstod som mindre användbar. Många, men inte alla, uppskattade kompendiet. Kurspärmen ansågs av någon som smidig och användbar. Lärarkommentar: Vi ska leta efter ny geologilitteratur till nästa år och hoppas hitta något som är bättre än Berg och jord. Vi fortsätter med kurspärmen och kompendiet.

Lärarkommentar: På det hela taget har kursen fungerat bra och studenterna har varit trevliga att samarbeta med. Vi ska se över de delar som inte föll ut så bra och försöka förbättra så långt det är möjligt. Tydligare kommunikationskanal (Fronter) kan förbättra. Jordbruksmomenten behöver vi också tänka igenom, men det är viktigt att ha ämnesområdet kvar eftersom många av studenterna inom sitt yrkesliv kommer att ha behov av att förstå hur vi brukar våra naturresurser. Miljömålsdagen måste arbetas om. Till nästa år ska vi också försöka få med fler studiebesök på arbetsplatser.

Sammanfattat av Gunnel Alvenäs

Studentrepresentantens kommentarer

Allmänt:

Kursens innehåll har inriktats mest mot Sverige och inte mycket ur globala perspektiv. Innehållet har skrapat på ytan inom många områden vilket har väckt både intresse och frågor där mycket är kopplat och sett ur ett jordbruksperspektiv.

Material:

Materialet var ibland svårtillgängligt eller förvirrande då vissa saker fanns på Fronter medan annat material fanns på kurshemsidan. Ibland var materialet bristfälligt då det bland annat saknades till temadag Miljömålen. Vid gruppuppgifter som gjordes tillsammans med agronom mark/växt hade de bättre tillgång till detta material. Det önskas att få uträkningar på alla räkneövningar i hydrologin.

Instuderingsfrågorna till geologin överensstämde inte alls med vad vi skulle kunna till tentamen och vad som fanns med i instuderingsfrågorna. Vad som var viktigt att kunna framgick två dagar innan tentan vid frågestunden.

Åsikterna kring litteraturen är olika. Vissa tycker att hydrologikompendiet var onödigt medan andra tyckte att det var till stor hjälp. Kurspärmen var dock uppskattad då det gav en överskådlig bild över kursens moment. Berg och jord till geologin var inte särskilt uppskattad.

Föreläsningar:

Geologi - det var bra att vi fick sliders vid varje föreläsning. För att förståelsen skulle sätta sig var man tvungen att läsa en extra gång i boken. Vissa föreläsare pratade för fort och andra mumlade så att det var svårt att hänga med.

Hydrologi - det önskas att gå igenom fler uppgifter tillsammans samt personlig hjälp istället för att gå igenom frågan på tavlan vilket är bra om flera studenter funderar på samma fråga men annars blir det ett störande moment.

Moment/temadagar/exkursioner (utvalda delar):

Jordbruksmoment - mer förkunskap hade behövts för demoodlingarna. Studiebesöken vid två olika gårdar hade kunnat kortats ner för det blev väldigt intensivt. Det framkommer också önskemål om att besöka en konventionell gård samt en ekologisk gård i detta moment istället för två ekologiska gårdar. Redovisningen/bearbetningen från gårdarna önskas genomföras på annat sätt.

Exkursion Dalarna - intressanta platser, tillämpning och mycket information. Kul att se det vi har lärt oss teoretiskt ute i naturen. Dock långa dagar så det var svårt att ta in informationen på eftermiddagen.

Miljömål - mycket luddigt och inte givande. Borde planeras om så att den blir mer begriplig då ingen visste vad som förväntades eller vad vi skulle göra.

Miljöetik - önskemål om att få texten i förväg så att man hinner läsa den då det nu blev rätt stressigt att hinna läsa igenom den innan vi skulle börja arbeta. Föreläsningen var bra men seminariet kändes mer inriktat på svenskundervisning

Berg-/Jordartövningar - gav en grund som kan användas senare i utbildningen även om vi inte under denna kurs fick tillämpa det vi lärt oss. En koppling mellan övningarna till var allt kom ifrån samt nytta av lärandet önskas.

Kartövningen - relevant men svår att förstå och önskemål om att dela upp på två tillfällen. Geologidelen kunde ha utformats på ett annat sätt då bilderna redan fanns i kurslitteraturen.

Mark- och grundvattenövning - mycket givande och sammanfattande! En helhetsbild skapades och de var roliga, lättförståeliga och de var schemalagda bra och genomtänkta.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600