



Djurens biologi 1 - biokemi HV0120, 40141.1617

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund -
Kursledare = Torbjörn Lundh

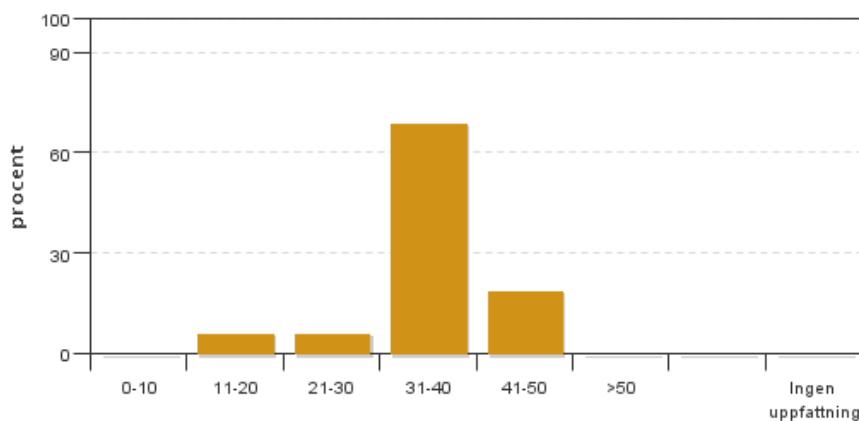
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2017-05-30 - 2017-06-11

Antal svar 16
Studentantal 63
Svarsfrekvens 25 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

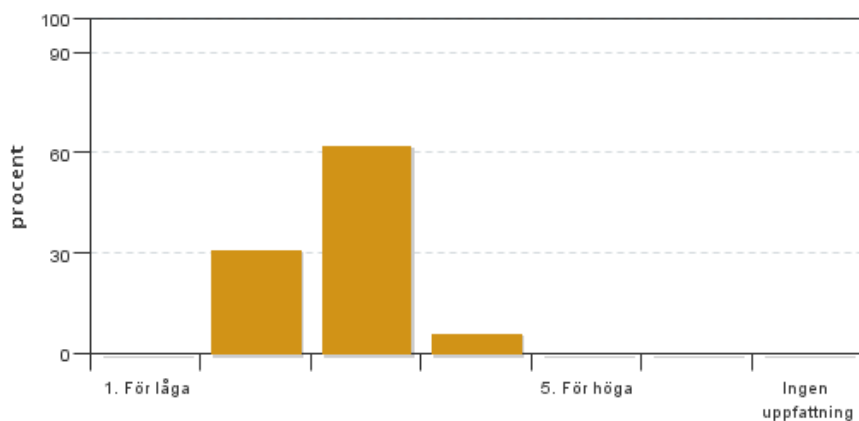


Antal svar: 16
Medel: 35,0
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 1
21-30: 1
31-40: 11
41-50: 3
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

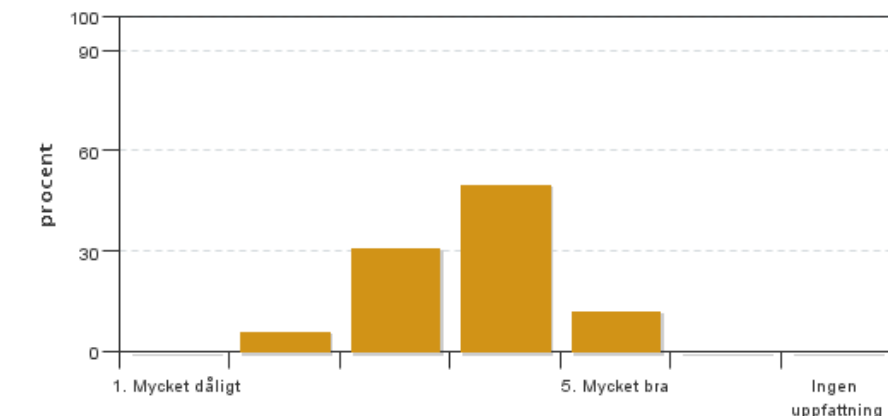


Antal svar: 16
Medel: 2,8
Median: 3

1: 0
2: 5
3: 10
4: 1
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

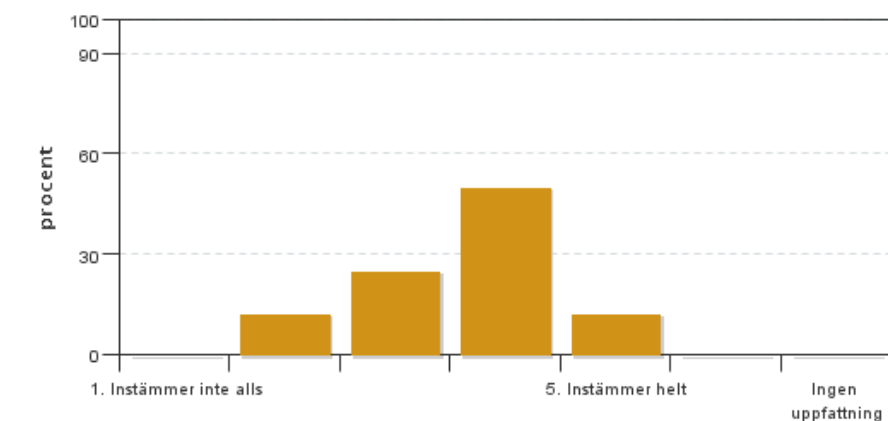


Antal svar: 16
Medel: 3,7
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 5
4: 8
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

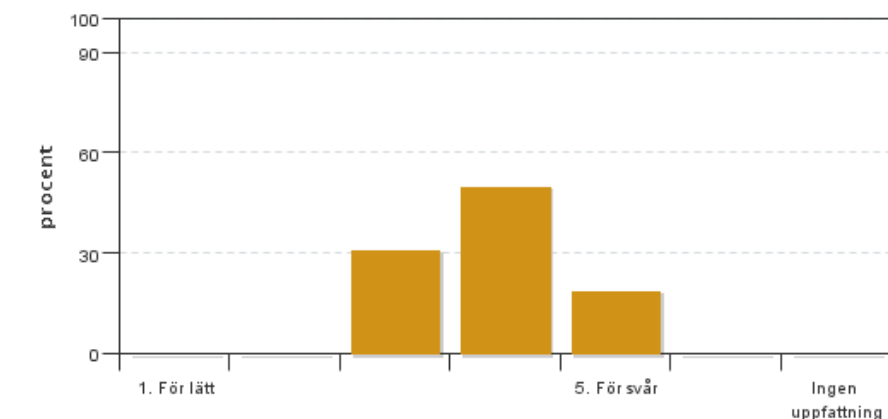


Antal svar: 16
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 4
4: 8
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

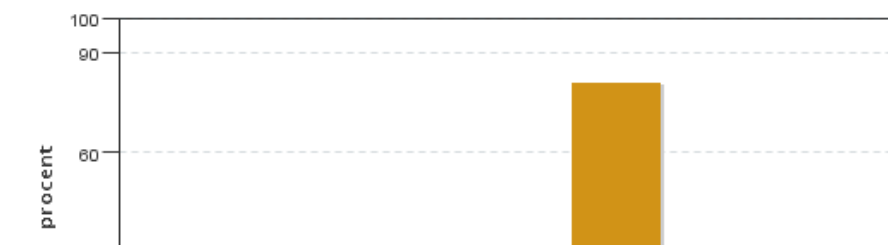


Antal svar: 16
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 5
4: 8
5: 3

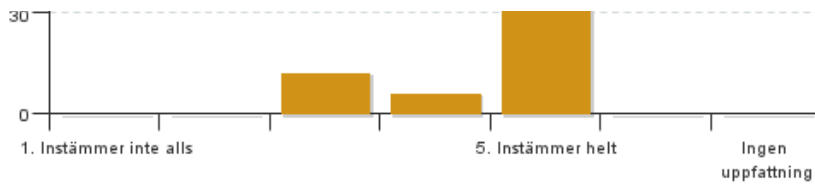
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 16
Medel: 4,7
Median: 5

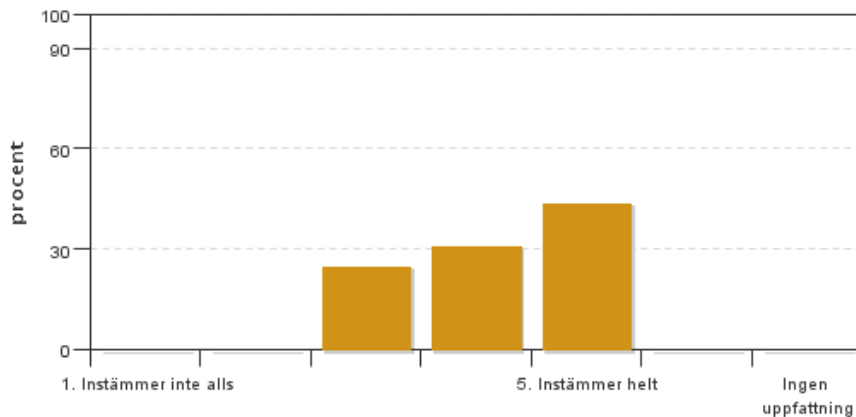
1: 0
2: 0
3: 2
4: 1



5: 13

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 16

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

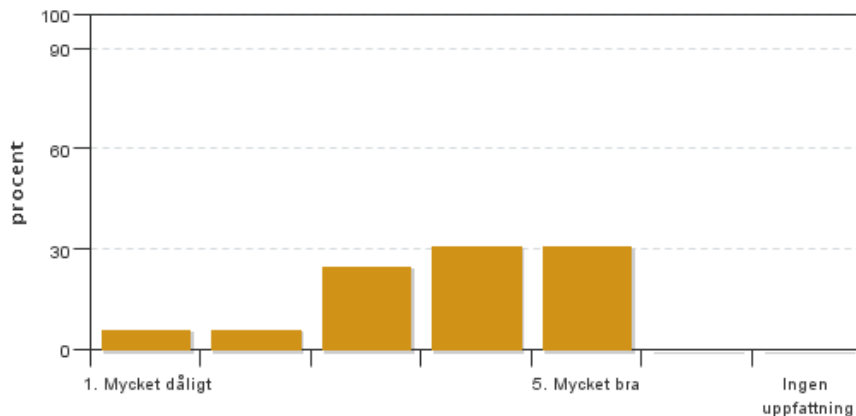
3: 4

4: 5

5: 7

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 16

Medel: 3,8

Median: 4

1: 1

2: 1

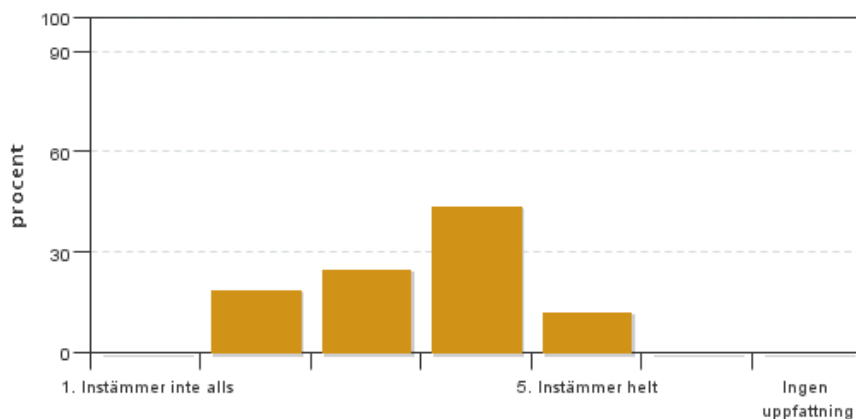
3: 4

4: 5

5: 5

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 16

Medel: 3,5

Median: 4

1: 0

2: 3

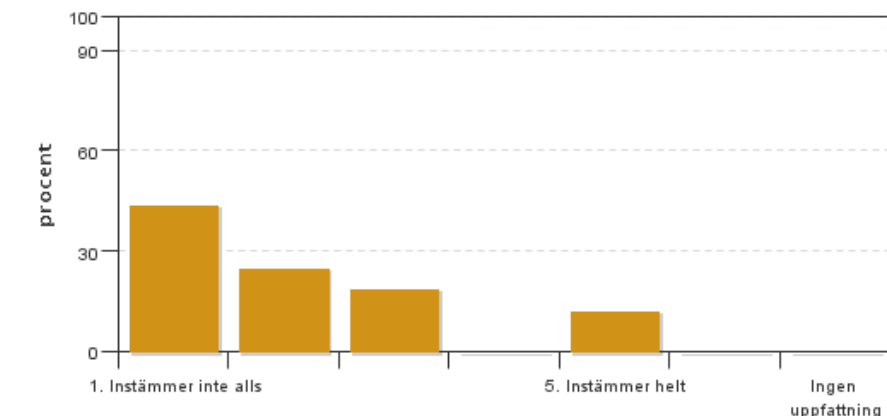
3: 4

4: 7

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

10. Antalet föreläsningar har varit alldeles förmånga

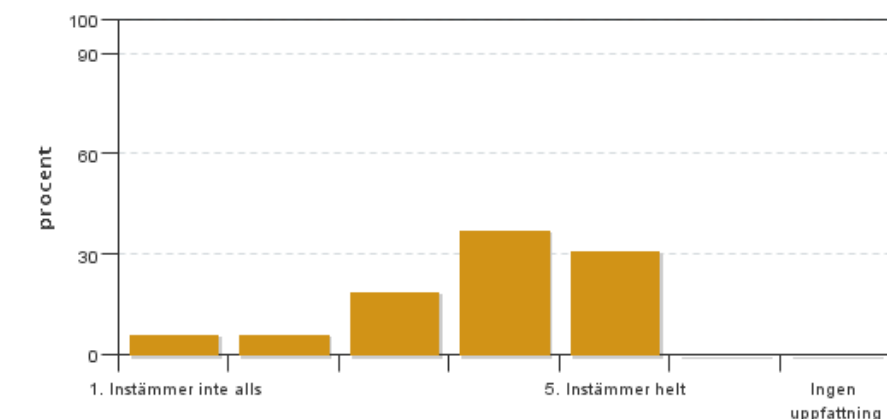


Antal svar: 16
Medel: 2,1
Median: 2

1: 7
2: 4
3: 3
4: 0
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

11. Kurslitteraturen har varit relevant och givit bra stöd för det egna lärandet

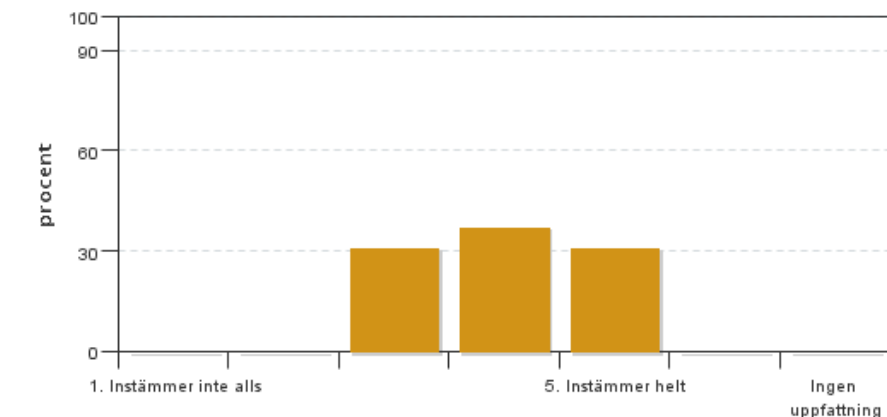


Antal svar: 16
Medel: 3,8
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 3
4: 6
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

12. "upplägget " på kursen har varit bra

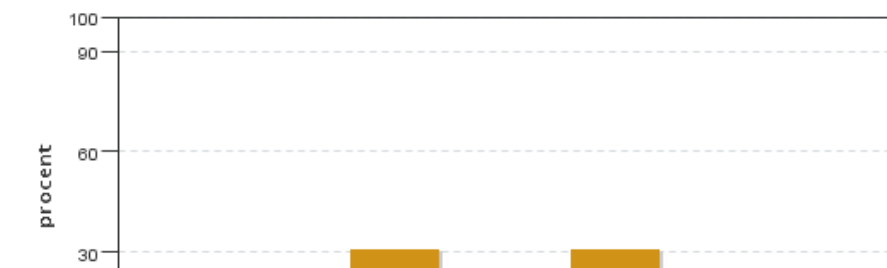


Antal svar: 16
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 5
4: 6
5: 5

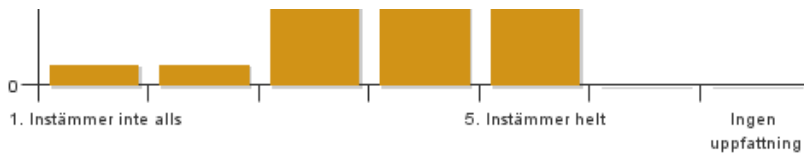
Har ingen uppfattning: 0

13. Gruppövningarna har fungerat bra och bidragit till ökad försäelse



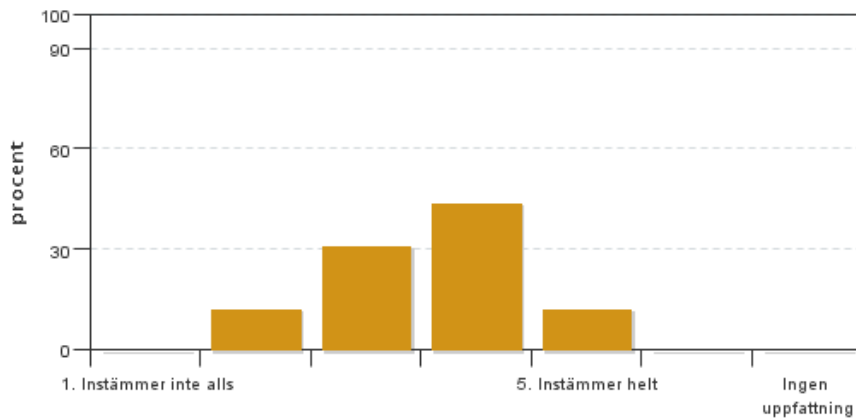
Antal svar: 16
Medel: 3,7
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 5
4: 4
5: 5



Har ingen uppfattning: 0

14. Fallstudierna har fungerat bra och varit en hjälp till ökad förståelse



Antal svar: 16

Medel: 3,6

Median: 4

1: 0

2: 2

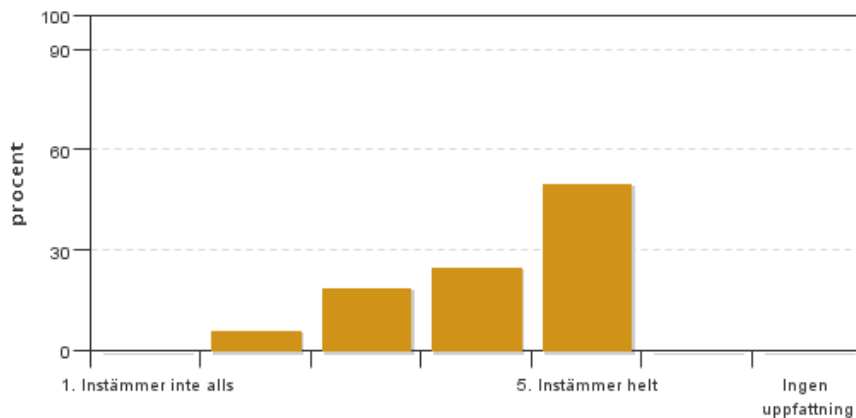
3: 5

4: 7

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

15. Laborationerna har varit till nytta för inläringen



Antal svar: 16

Medel: 4,2

Median: 4.5

1: 0

2: 1

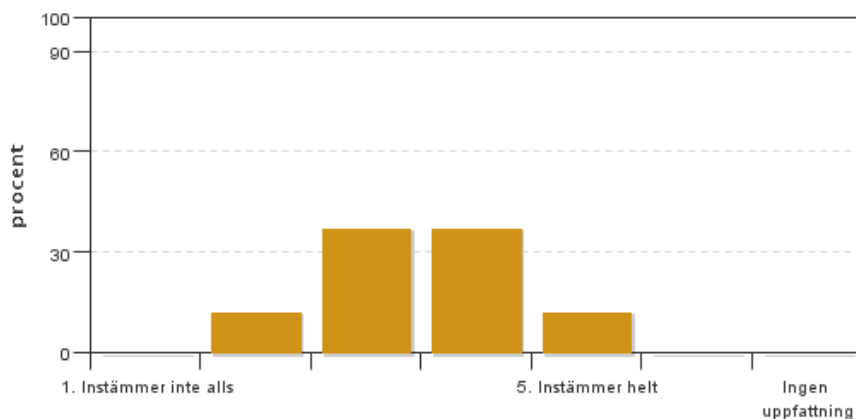
3: 3

4: 4

5: 8

Har ingen uppfattning: 0

16. De skriftliga proven har varit bra



Antal svar: 16

Medel: 3,5

Median: 3.5

1: 0

2: 2

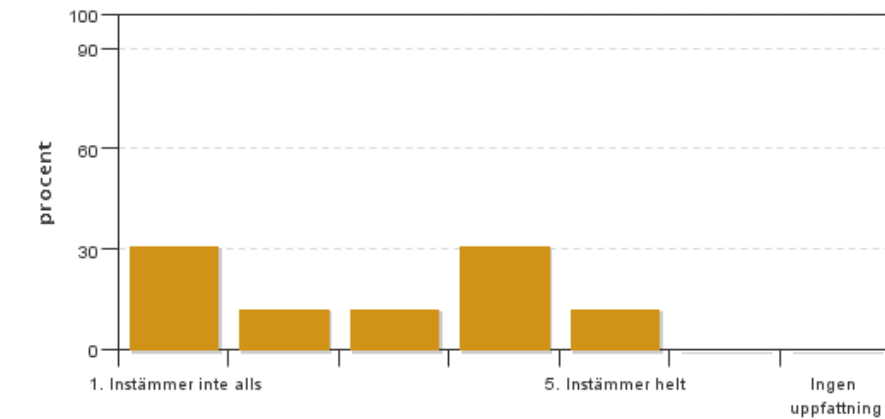
3: 6

4: 6

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

17. Självvärkning av tentan har bidragit till ökat lärande



Antal svar: 16
 Medel: 2,8
 Median: 3

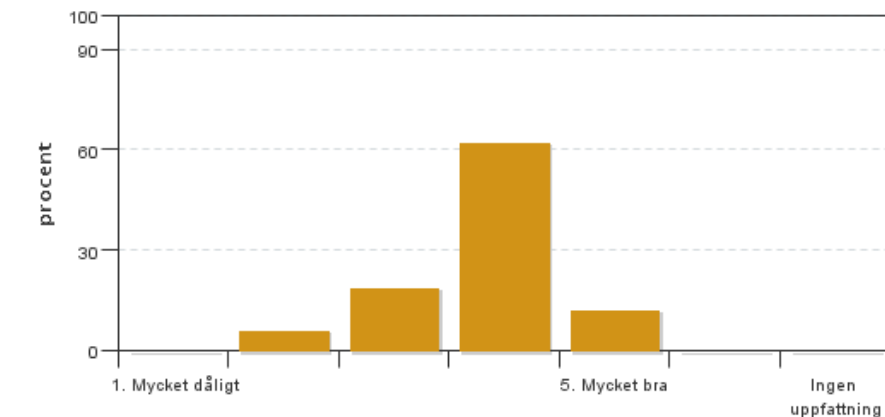
1: 5
 2: 2
 3: 2
 4: 5
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

18. Vad har varit bra med kursen

18. Vad har varit mindre bra med kursen

18. Hur har kommunikationen med lärarna fungerat



Antal svar: 16
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 3
 4: 10
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Trots att Kursledningen påtalade vikten av att göra kursvärderingen, speciellt nu när vi har en ny kurs, valde endast 16 personer av 64 att svara.

Med ett så lågt deltagande går det inte att dra någon direkt slutsats om resultatet.

För de som lämnade in kursvärderingen tycks kursen ha fungerat ganska bra med ett medianvärde på ca 4.

Vi planerar att fortsätta med ungefär samma upplägg på kursen även nästa år.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Kursen har tagit upp frågeställningar om hållbart nyttjande i kursen där Vi diskuterat Global metabolism med kol och kvävetets kretslopp. Även frågeställningar där studenterna själva får komma med förslag på vad som kan anses vara viktigt i animalie och livsmedelsproduktionen och vad som kan förväntas utifrån ett miljö och ekonomiskt perspektiv. Uppenbarligen kan vi bli bättre på det eftersom studentrepresentanten inte har uppfattat att det gjordes i början av metabolismblocket.

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Eftersom endast 25% av studenterna svarat på utvärderingen är det svårt att ge en korrekt övergripande bild på alla kursdeltagarnas åsikter, men kommentarer under raster och i diskussionsgrupper stämmer trots allt relativt väl överens med de svar som lämnats in.

Övervägande del av föreläsningarna i kursen hölls i sal Särimer i VHC och en tydligt gemensam åsikt om salen är att den är för kall för att kunna ha föreläsningar i ett behagligt klimat därinne. Många uttryckte även att det är svårt för studenter som satt sig längre bak i salen att se det som skrivs på tavlorna, trots att dessa går att höja och sänka, samt att föreläsaren inte alltid hörs så tydligt i de bakre raderna. Detta hade kanske kunnat lösas om föreläsningar hade hållits i salar liknande sal V i Ulls hus, där salen är amfiteater-liknande. Några påpekade även att den tekniska utrustningen i salarna ibland inte fungerat men även att lärare hade svårt att använda den "korrekt", exempelvis belysningen.

En annan övergripande kommentar bland de inkomna svaren är att kursen och föreläsningar gått i ett högt tempo, men studenterna har samtidigt haft förståelse för att det är en fördjupande kurs där mycket ska läras ut på en begränsad tid. Någon föreslog instuderingsfrågor på fler områden som ett hjälpmedel till detta. En av föreläsarna gav faktiskt ut sådana gällande det avsnitt denna tagit upp och det välkomnades varmt av alla!

De flesta av de svarande ansåg sig ha tillräckliga förkunskaper, men många uttryckte även att eftersom de inte läst kemi nyligen blev allmänkemin något svårare. Kommunikationen mellan studenter och lärare via mejl för att reda ut frågor och förvirringar varierade starkt mellan olika lärare; vissa svarade konstant inom loppet av några timmar, andra mycket långsamt. Under föreläsningen har detta fungerat bättre; lärare har ofta kunnat ge tydliga svar direkt eller återkommit nästkommande föreläsning med utförliga svar. Vissa uttryckte dock att vissa lärare inte gav tillräckligt tydliga svar på frågor ställda under föreläsningen och även att det inte alltid var tydligt vem man skulle vända sig till med sina frågor. Många tyckte att det var väldigt bra att varje föreläsning tydligt markerade vilka lärandemål som relaterade till det aktuella ämnet. I betygskriterierna nämns närvaro på gruppövningar och seminarier som ett krav för att bli godkänd i kursen. I utvärderingen uttrycktes det att det inte alltid varit tydligt vilka övningar i kursen som räknats som dessa typer av övningar. Responsen på kurslitteraturen är blandad; vissa har svarat att de är nöjda med den och att den varit lätt att förstå, och andra har svarat raka motsatsen. Övervägande del av de som svarat på utvärderingen verkar dock ändå vara ganska nöjda med böckerna som rekommenderats för kursen. Även responsen på laborationerna är spridd; övervägande del av de svarande tyckte att dessa hjälpt inläringen, men andra uttryckte att vissa laborationer varit oorganiserade och att laborationshandledningen som getts ut i förväg varit otydlig.

Kursen innehöll två tentor, varav många uttryckte att de var nöjda med den första tentan och mindre nöjda med den senare. Till den första fanns två äldre tentor att tillgå för att få en bild av lärarens förväntningar samt tentas upplägg och många tyckte att just lärarens förväntningar på studenternas kunskapsnivå var tydlig. Till den senare tentan fanns en äldre tenta samt ytterligare några frågor från tidigare tentor att tillgå, men trots det menade många att lärarnas förväntningar på studenterna inte var tydliga i förväg. Vid självvärtningen av den tentan uttryckte många att de blev förvånade över svaren i förhållande till poängen och även frågans formulering i förhållande till svarsmallen. Enligt mallen verkade det för vissa frågor krävas väldigt specifika och utförliga svar, trots att frågan endast var värd få poäng, och vice versa för frågor vars maximala poäng var högre. Andra frågor ansåg studenterna kunde tolkas på fler sätt, än det som läraren skrivit i mallen. Detta, uttryckte många, skapade oro och stress vid självvärtningen, även om de också svarat att de förstod syftet bakom momentet och att de fått större förståelse för rättningsprocessen.

Övervägande del av de svarande uttryckte att kursens helhetsintryck och upplägg var ganska bra, vilket, med tanke på att det är första gången kursen ges, ändå visar att kursansvariga gjort ett bra jobb med planering samt utförande av kursen. Något flera uttryckte som positivt var att det, under den senare delen av kursen, fanns mycket tid till inläsning, att laborationerna var utspridda under kursen, att börja med allmänkemin för att sedan gå över till biokemin samt gruppövningarna där man jobbade med lärandemålen. Fallstudierna har fått blandad kritik; vissa svarade att de gav en bra helhetsbild på kursinnehållet, medan andra tyckte att instruktionerna inte alltid varit tillräckliga för att studenterna skulle ha en klar bild över vad uppgiften gick ut på eller hur utförligt de skulle göras. Det finns också utrymme för förbättring inom andra delar av kursen. Kritiken gällde att det exempelvis (mestadels) endast fanns en lärare till allmänkemin, vilket en svarande uttryckte var för lite för att kunna hjälpa den stora klassen på ett tillfredställande sätt samt att den delen av kursen upplevdes som för kort, vilket ledde till mycket stress. Vad gäller gruppövningarna har vissa uttryckt att tanken bakom övningarna har varit bra, men att den i praktiken inte fungerat så bra, mycket på grund av gruppmedlemmarna. Vid gruppuppgifter finns det alltid risk att vissa inte är lika engagerade i uppgiften som andra, vilket leder till att klimatet i gruppen försämrats. Det hade kunnat förhindras (något) genom att lärare varit mer närvarande bland grupperna vid övningarna. Detsamma gäller fallstudierna.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Jag tycker inte att den här kursen tagit upp det målet särskilt tydligt, men jag tycker heller inte att det har saknats eftersom den här kursen fokuserat på annat (se kursens mål). Den enda föreläsningen som direkt haft kopplingar till naturresurser var den som rörde fotosyntesen, men som sagt så togs detta upp endast under en enda föreläsning och då togs inte heller målet i fråga upp.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600