



Etologi och djurskydd HV0109, 20148.1617

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Lisa Lundin

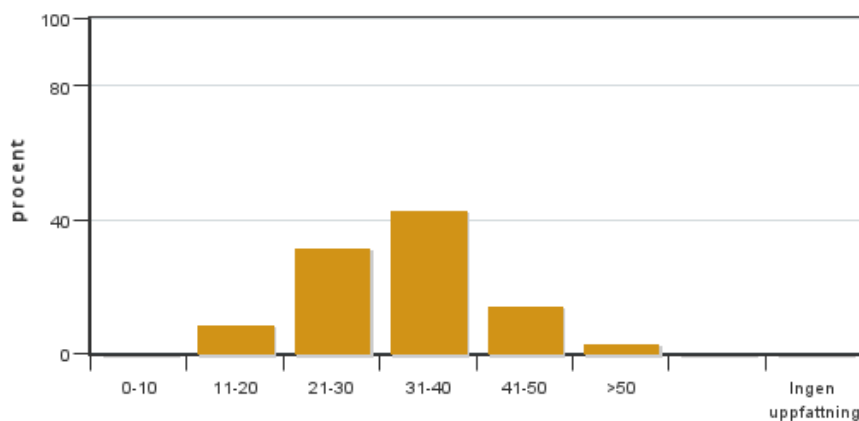
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2017-01-13 - 2017-03-27

Antal svar	35
Studentantal	72
Svarsfrekvens	48 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

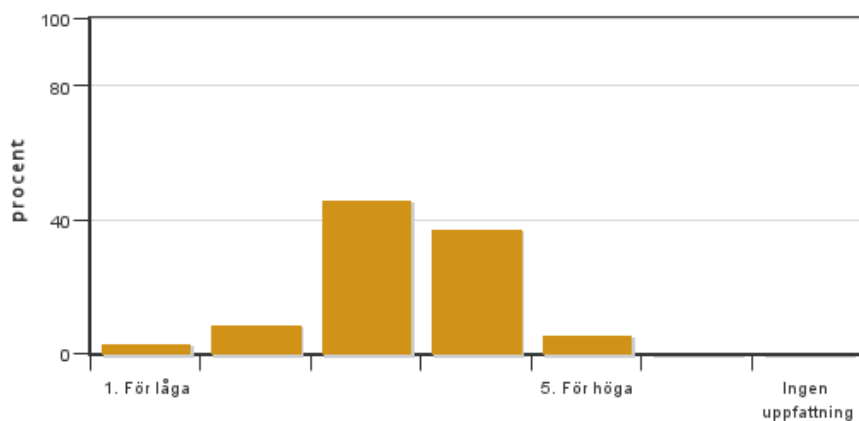


Antal svar: 35
Medel: 32,1
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 3
21-30: 11
31-40: 15
41-50: 5
>50: 1

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

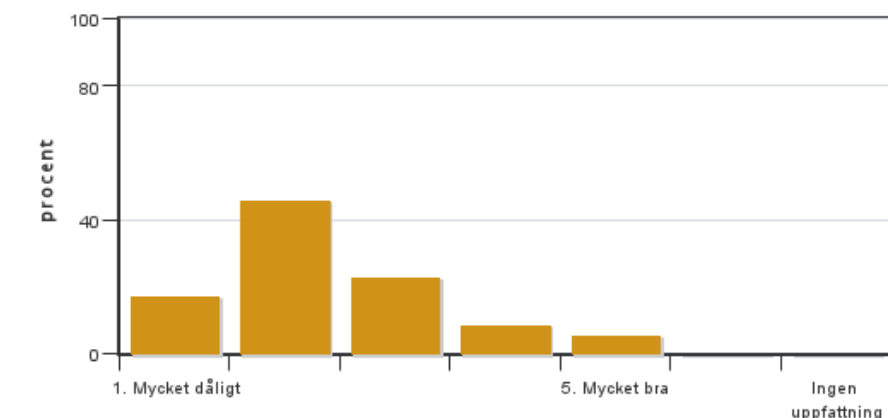


Antal svar: 35
Medel: 3,3
Median: 3

1: 1
2: 3
3: 16
4: 13
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?



Antal svar: 35

Medel: 2,4

Median: 2

1: 6

2: 16

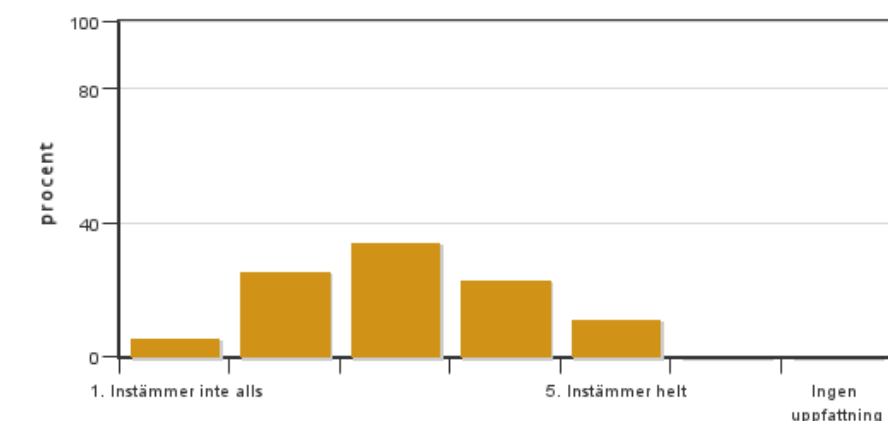
3: 8

4: 3

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott



Antal svar: 35

Medel: 3,1

Median: 3

1: 2

2: 9

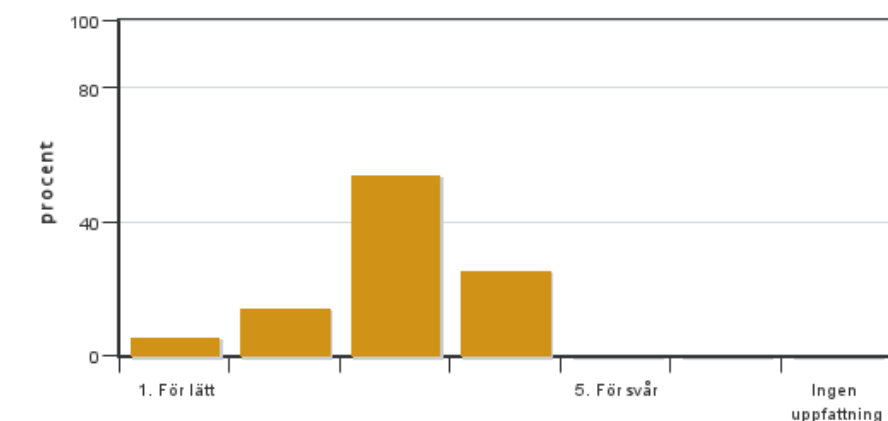
3: 12

4: 8

5: 4

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit



Antal svar: 35

Medel: 3,0

Median: 3

1: 2

2: 5

3: 19

4: 9

5: 0

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 35

Medel: 4,4

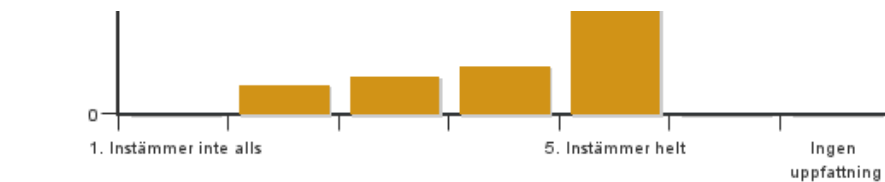
Median: 5

1: 0

2: 3

3: 4

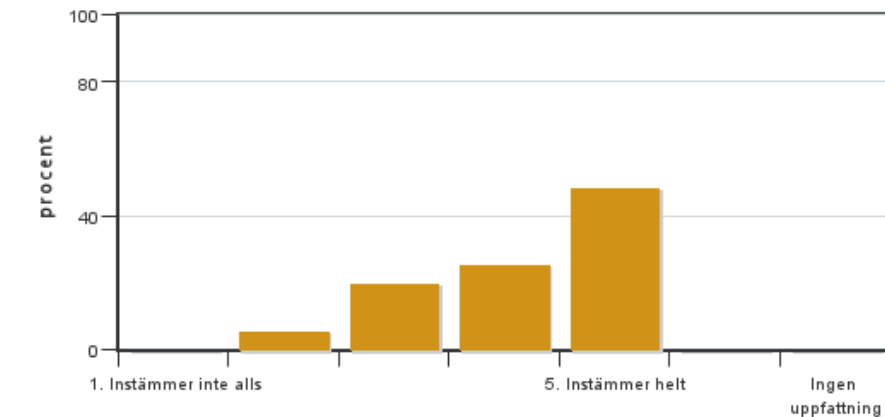
4: 5



5: 23

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 35

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 2

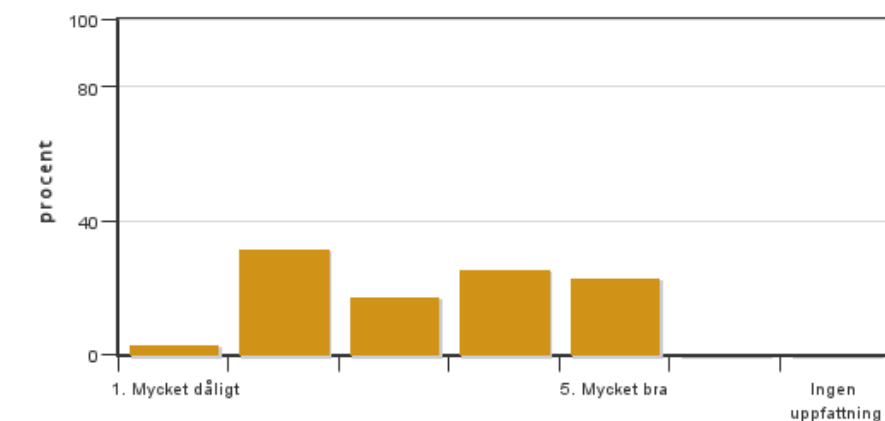
3: 7

4: 9

5: 17

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 35

Medel: 3,3

Median: 3

1: 1

2: 11

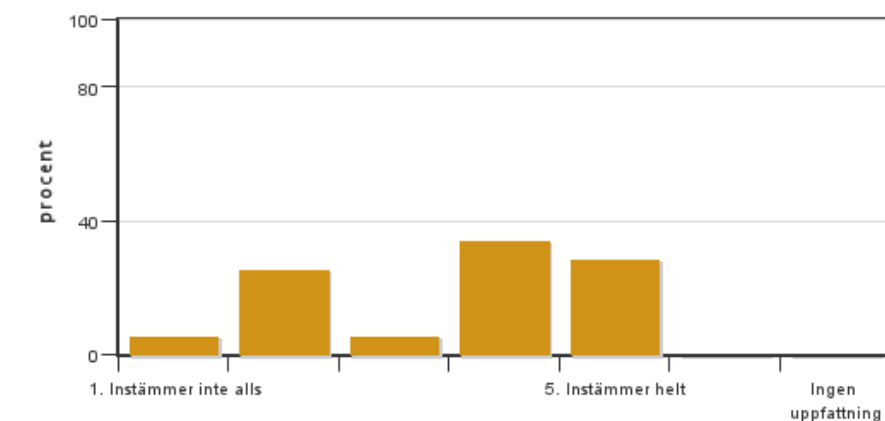
3: 6

4: 9

5: 8

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 35

Medel: 3,5

Median: 4

1: 2

2: 9

3: 2

4: 12

5: 10

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

48% svarsfrekvens, men då några studenter inte slutförde kursen är det nog egentligen minst 50% vilket ändå får anses vara ok. Studentrepresentantens kommentarer har enligt mig sammanfattat det som kommit upp i kursutvärderingen på ett tydligt sätt och vi verkar ha samma uppfattning om hur kursen gått, vad som varit bra och vad som fungerat mindre bra.

Bland standardfrågorna var det framförallt fråga 3 som stack ut åt det negativa hållet om administration/information runt kursen som inte fungerade så bra. Vi kursledare är medvetna om att det tyvärr blev ganska rörigt ibland och håller med studenternas kritik kring detta. Vissa saker som sena schemaändringar pga sjukdomar och annat går inte att undvika men till nästa år kommer vi dels vara mer förberedda, det kommer inte längre vara första gången kursen ges eller första gången vi har en så pass stor studentgrupp.

På övriga standardfrågor ligger vi ofta runt mitten med kommentarer åt både positiva och negativa håll. Detta beror säkert på att det är en stor studentgrupp med många olika bakgrunder och åsikter. Många av kommentarerna som går åt det negativa hållet är svåra att göra något åt från kursledningens håll- som att det inte varit givande att ha samläsning med andra program. Andra saker handlar om att det varit en för låg nivå på vissa föreläsningar, vilket också blir högst personligt vad man har för erfarenheter sedan tidigare.

Även på övriga frågor är det väldigt lite som sticker ut som något som absolut behöver åtgärdas till nästa år, vilket känns positivt.

Det känns positivt att hemtentamen överlag var uppskattad i sitt upplägg. Att kombinera 70+ studenter med en examinationsuppgift som följer vår pedagogiska vilja var inte helt enkelt. Vi har fått många konstruktiva kommentarer kring upplägget på den och vi ser över om vi ska ändra på något till nästa år.

Det vi tar med oss till nästa kurstillfälle är bland annat alla kommentarer och funderingar kring gruppindelningarna, både hur det upplevs med många olika grupper men även hur tankarna går kring när vi ska ha programvis och inte. Även där går åsikterna såklart isär och vi själva ser också för- och nackdelar med olika upplägg, men här är input väldigt värdefullt. Flera kommentarer kom med bra input om schematekniska upplägg kring gruppindelningarna för att underlätta grupparbetena, vilket vi också tar med oss.

Som alltid är det studenter som inte är nöjda med sina grupper i grupparbetena med en ojämn arbetsfördelning. Det här är svårt att komma ifrån av många skäl bland annat att grupparbeten innefattar många olika viktiga generella kompetenser.

Vi kommer också använda oss av kursutvärderingens kommentarer när vi börjar aktivt planera kursen för hösten 17. Första omgången fick vi helt enkelt testa oss fram lite och tar med oss både av vi själva tyckte blev bra eller mindre bra, men självklart också vad studenterna tyckte.

Just det här med att ha en stor studentgrupp men inte vilja tumma på vår pedagogiska linje är en utmaning för oss som vi kommer jobba vidare med. De olika åsikterna kring samläsning med olika program är också något vi behöver diskutera mer inför kommande kurstillfällen. Programstudierektorerna för dessa program ska också senare i vår ha en workshop om det första året med samläsning, vilket kan ge värdefull input att ta med till kursen.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Vi har inte i den här kursen haft moment som tydligt och konkret jobbar med hållbar utveckling och nyttjande, däremot lägger vi en grund som vi tror behövs för vidare arbete i ämnet. Genom att få en grund inom etik, lagstiftning och djurens beteende och behov kan detta tas med när studenterna ska arbeta vidare med hållbarhet. Dessa kunskaper behövs t ex när man fördjupar sig i vad som är hållbart när det kommer till produktionsdjur, eller t ex i diskussioner som ofta syns i samhället om miljövänligt vs djurvälstånd.

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Med tanke på hur mycket kommentarer det har varit i korridorerna efter föreläsningarna, så är det väldigt tråkigt att inte ens hälften av studenterna har brytt sig om att fylla i kursvärderingen.

Många har påpekat att den här kursen har varit rörig:

-många schemaändringar

- olika scheman på fronter och kurssidan
- ändringar kom ut sent/nådde inte alla
- många grupper att hålla reda på/oklart vilka grupper man tillhörde
- det saknades ibland bokade rum till schemalagda gruppaktiviteter

Det är till viss del förståeligt att en kurs som ges första gången har en del barnsjukdomar. En sak som bidrog till att ge kursen ett extra rörigt intryck var att vi ibland skulle börja prick och ibland kvart över. Det hade eventuellt kunnat fungera om alla föreläsare och studenter var helt säkra på vilka pass som skulle börja när, men det hände mer än en gång att föreläsarna själva trodde att det var kvart över fast det stod prick på schemat. Det hände också att just den detaljen ändrades när schemat uppdaterades så att man kom en kvart försent eller för tidigt om man tittade på en gammal version av schemat.

En sak som har varit uppskattad för att rädda situationen när det har varit rörigt är att kursledningen har varit bra på att besvara mail snabbt.

Två önskemål om ändringar av upplägget på schemat till nästa gång: låt de som har projektarbeten tillsammans ha PBL på samma tider så att man kan utnyttja håltimmarna till att jobba med sin grupp, och skifta tiderna för PBL-grupperna så att det inte alltid är samma studenter som får gå på eftermiddagen.

Föreläsningarna har enligt flera studenter varit bra och intressanta, även om vissa ansåg att en del av föreläsningarna var irrelevanta.

Statistiken uppfattades av flera studenter som svår. Det var lite olyckligt att datorövningen var förlagd väldigt nära inpå tentan, och att inlämningen av den inte behövde ske förrän efter tentan. Några elever uppfattade inte att det vi gjorde på datorövningen kunde komma på tentan.

Försöksdesignen har också uppfattats som svår, och/eller som för komprimerad för att ge någon övergripande förståelse.

Förutom statistiken och försöksdesignen har kursen uppfattats som lätt av de flesta, och av en hel del som lite flummig.

Diskussionsklimatet fanns det väldigt spridda åsikter kring, delvis beror detta säkert på att när vi har varit uppdelade i mindre grupper har diskussionerna fungerat olika bra i olika grupper. Generellt verkar de flesta tycka att de mindre grupperna har fungerat bra medan diskussion i de större grupperna har fungerat dåligt. Jag får intrycket av att det är lite olika typer av diskussionsklimat i de olika klasserna, som gör att det kan skära sig något när de slås ihop. EoD-studenterna generellt kanske har ett något försiktigare sätt att diskutera, med högt i tak för olika åsikter, medan AgrH-studenterna är mer snabba på att förkasta de åsikter som ej är ordentligt underbyggda. Det en student uppfattar som ett konstruktivt bemötande av en åsikt uppfattar en annan som ett personligt påhopp. Att vi är olika är ju faktiskt även en tillgång, vilket flera studenter har påpekat, eftersom vi då kan tillföra olika saker till diskussionen samt att vi lär oss att bemöta människor som fungerar lite annorlunda än vi själva. Här vore det kanske bra om handledare/lärare styrde lite mer, för att eliminera nackdelarna och förstärka fördelarna med elever från olika programbakgr

Det finns väldigt mycket olika - och rätt starka - åsikter om huruvida samläsningen med tre olika program var bra eller dåligt. Flera av studenterna från EoD-programmet tyckte att det var mindre lyckat att läsa med SoS och AgrH. Orsaken menar de är att de har större förkunskaper än de övriga två programmen, samt att de vill fördjupa sig mer i detta deras huvudämne.

Några studenter ansåg att det var för mycket fokus på lantbrukets djur. Oklart huruvida detta enbart var elever från SoS eller om även EoD-studenterna ansåg det. Vissa SoS-studenter upplevde också att de ofta blev överkörda eftersom de var i minoritet.

PBL har varit uppskattat av många som ett bra och roligt sätt att lära sig. Det verkar dock ha skilt sig ganska kraftigt mellan olika grupper. Flera har påpekat att det var lite ostrukturerat upplägg av PBL:en, där det hängde mycket på studenternas förkunskaper och förmågor huruvida det skulle bli givande fall eller ej. För att alla ska kunna få ut mer av PBL-en (även de som hamnar i en grupp med låga förkunskaper) vore det bättre om man hade konkreta fall med problem att lösa.

Hemtentan var en examinationsform som var väldigt uppskattad av de flesta elever. Några gillade inte att de olika betygsnivåerna skulle skrivas på separata sidor, eftersom det ledde till en del upprepning och mindre flyt i arbetet.

Många studenter har tyckt att det var roligt och givande att arbeta med projektarbetena. Dock har det i många grupper varit en ojämn arbetsfördelning inom gruppen. En omnämnd anledning till att det var så är att grupperna var lite för stora, samt att man inte hade valt grupper själva. Det är också väldigt varierande nivå på studenternas förmåga och bakgrundskunskaper. Inte minst saknar många elever grundläggande förmåga att uttrycka sig skriftligt, vilket leder till att andra gruppmedlemmar tvingas ägna väldigt mycket tid till att redigera de försträmdas texter.

Mindre tid skulle spillas från undervisningen om föreläsarna innan start satte sig in i hur tekniken i den sal de ska undervisa i fungerar (gardiner, lampor, projektorer etc). Det är också ett irritationsmoment att gardinerna i Ulls hus enbart styrs automatiskt och inte går att styra manuellt. Ibland går de upp och ner med ett väldigt oväsen stup i kvarten, det vore skönt att då kunna låsa dem i det läge man vill.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Etiska frågor är naturligtvis en viktig del i ett utvecklingsarbete, så även om vi inte konkret har berört ämnet hållbar utveckling särskilt mycket så har studenterna fått med sig ett viktigt verktyg för framtida studier inom ämnet. Är det till exempel försvarbart att föda upp kor i gigantiska fabriker i Nederländerna bara för att detta minskar koldioxidutsläppen per kilo producerat kött jämfört med naturbete, eller väger den etiska aspekten av djurets välfärd tyngre?

Vi har även i min PBL-grupp berört Sveriges milömål, men där hade ju inte alla PBL-grupper samma frågor.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600