



## Tillämpning i projektering, bygg och skötsel av utemiljö TN0330, 40115.1617

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund -

Kursledare = Anders Folkesson

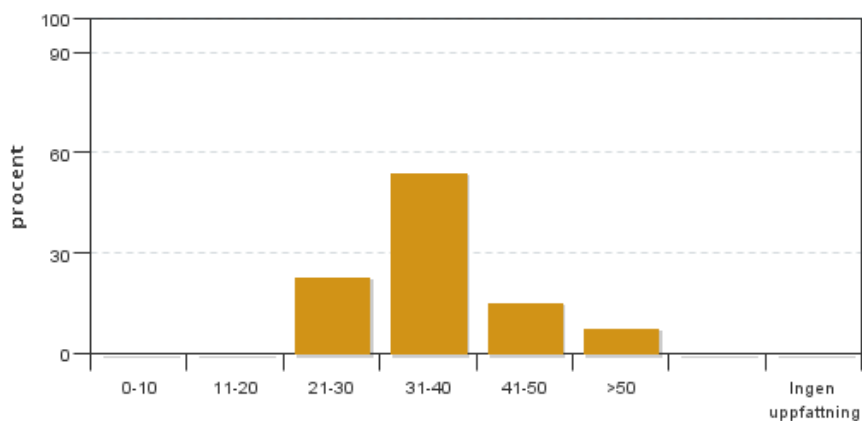
### Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2017-06-02 - 2017-06-09

Antal svar 13  
Studentantal 35  
Svarsfrekvens 37 %

### Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

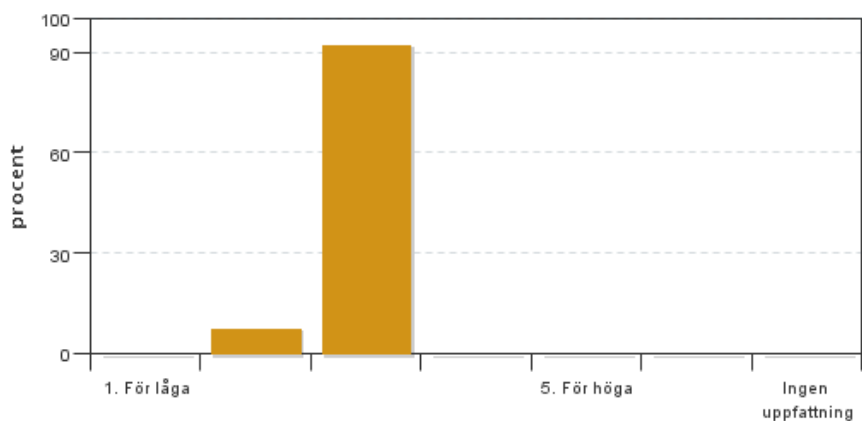


Antal svar: 13  
Medel: 35,8  
Median: 31-40

0-10: 0  
11-20: 0  
21-30: 3  
31-40: 7  
41-50: 2  
>50: 1

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

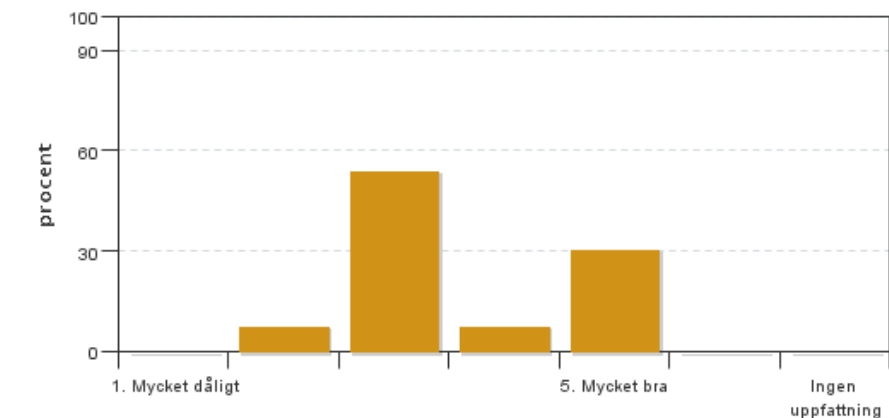


Antal svar: 13  
Medel: 2,9  
Median: 3

1: 0  
2: 1  
3: 12  
4: 0  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

**3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?**

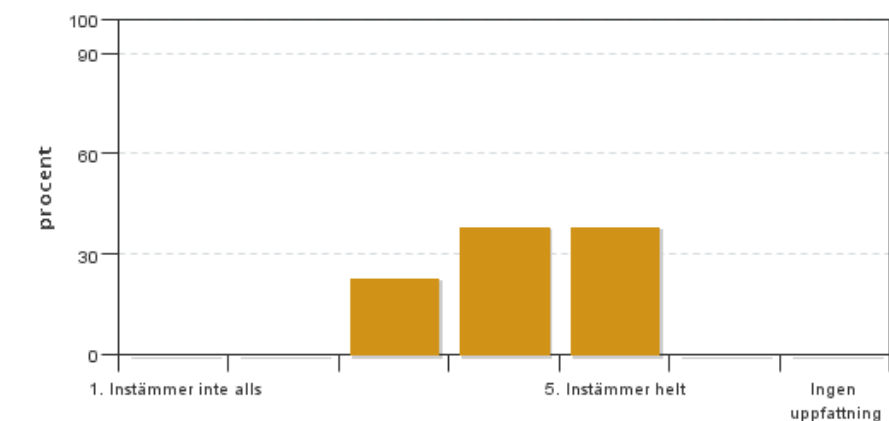


Antal svar: 13  
 Medel: 3,6  
 Median: 3

1: 0  
 2: 1  
 3: 7  
 4: 1  
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott**

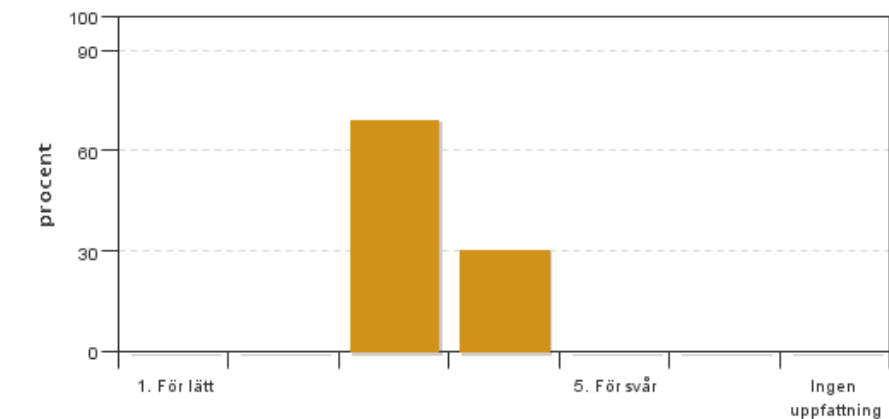


Antal svar: 13  
 Medel: 4,2  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 3  
 4: 5  
 5: 5

Har ingen uppfattning: 0

**5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit**

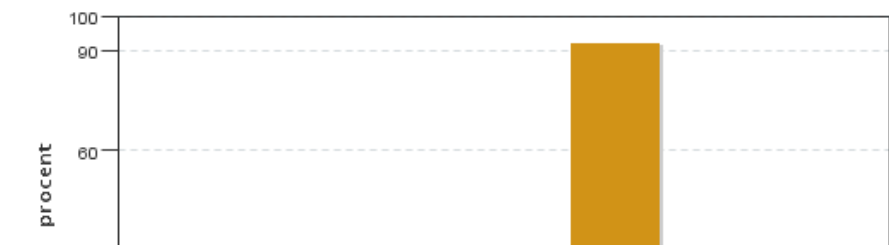


Antal svar: 13  
 Medel: 3,3  
 Median: 3

1: 0  
 2: 0  
 3: 9  
 4: 4  
 5: 0

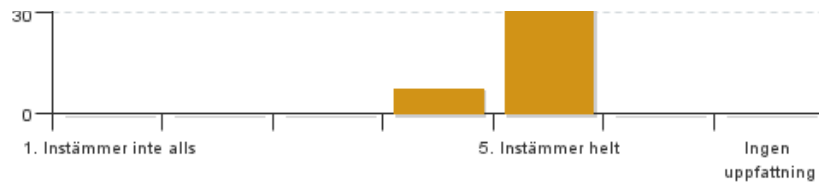
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.**



Antal svar: 13  
 Medel: 4,9  
 Median: 5

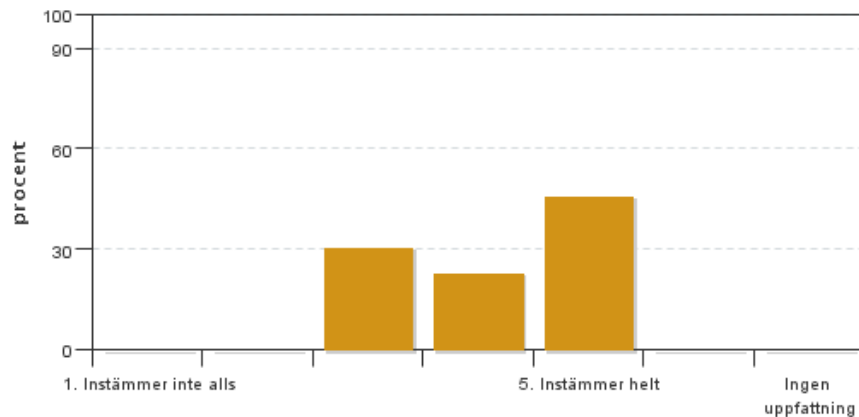
1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 1



5: 12

Har ingen uppfattning: 0

**7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå**



Antal svar: 13

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

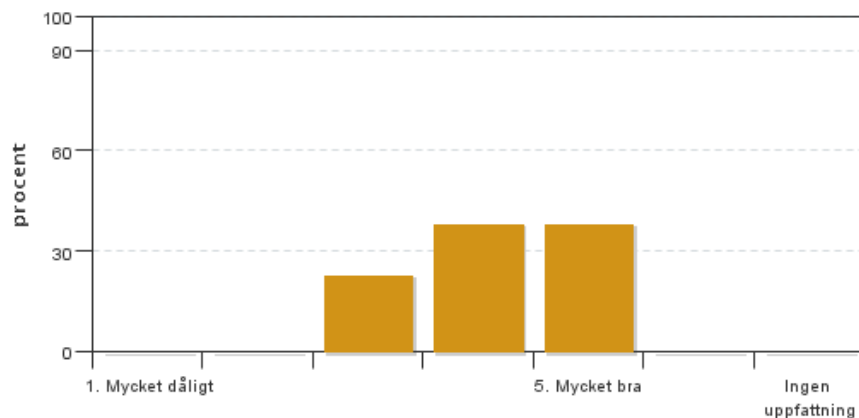
3: 4

4: 3

5: 6

Har ingen uppfattning: 0

**8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.**



Antal svar: 13

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

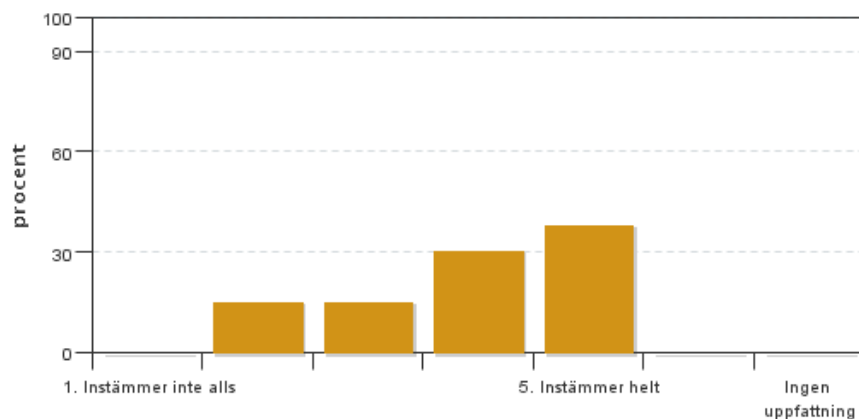
3: 3

4: 5

5: 5

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.**



Antal svar: 13

Medel: 3,9

Median: 4

1: 0

2: 2

3: 2

4: 4

5: 5

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

---

### Kursansvarigs kommentarer till kursvärdering för kurs TN0243, vårterminen 2016.

Anders Folkesson, kursledare, 2017-06-20

Endast 37% har svarat på kursvärderingen trots påminnelser till klassen, tyvärr. Svarsfrekvensen är egentligen för väl låg för att utgöra underlag för helt säkra slutsatser.

#### 1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

Medel ligger på 35,8 timmar, vilket är rimligt. Möjligen indikerar svaren att arbetsbördan kan sänkas något till nästa år.

#### 2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

Svaren indikerar att förkunskaperna är helt relevanta för kursens innehåll.

#### 3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

Här finns en påtaglig spridning på svaren, men tyngdpunkten ligger ändå åt det positiva hållet (medel 3.6). Mest handlar det om små, lättåtgärdade saker som att lägga ut samtliga meddelanden via SLUNIK och att undvika å, ä, ö i filnamnet på filer som laddas upp på Fronter. Schemaändringar är något som är svårt att helt undvika och till nästa år ska jag prova att göra schemat tillgängligt via Outlook, då blir ev. ändringar synliga för alla direkt.

#### 4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

Medelvärdet ligger här på 4,2, vilket måste anses vara bra för att vara första året som kursen ges. Flera kommentarer bekräftar mitt eget intryck av att vi generellt lyckats väl med kursen.

I en kommentar påpekas att Fas Bygg varit lite väl utdragen och detta ska definitivt beaktas till nästa år då synpunkter i värderingen indikerar att det skulle behövas lite mer tid till Fas Gräv.

#### 5. Jag anser att kursens svårighetsgrad varit:

Kursen verkar ha varit ganska krävande (medel 3,3), men kommentarerna indikerar att det varit krävande på ett utmanande sätt som varit gynnsamt för lärandet.

Kommentaren att det skulle behövas mer information/diskussion i samband med den individuella grävreflektionen har jag full förståelse för. Nästa år behöver detta moment ges mer tid!

#### 6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen.

Nästan alla svarande instämmer helt.

#### 7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå

Medel, 4,2, får ses som ganska högt.

I en kommentar sägs att uppgifterna i vissa fall var otydliga – tyvärr sägs inte på vilket sätt och vilka uppgifter det handlar om.

#### 8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra

Medelvärdet 3,9 pekar på att diskussionsklimatet varit gott, men någon efterfrågar mer diskussioner. I en kommentar sägs att låg närvaro på lektionerna urholkat diskussionsklimatet. Detta håller vi som lärare helt med om – närvaron har verkligen varit extremt låg. Huruvida detta föranleder att ha fler obligatoriska moment nästa år behöver övervägas (även om detta på olika sätt inte är en optimal lösning).

#### 9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt

Svarsmedel 3,9 indikerar att de flesta är nöjda. Det lämnas dock även flera kritiska kommentarer – de tre första av dessa kan adresseras till IT-avdelningen och/eller Akademiska Hus, och jag kommer att lyfta dessa aspekter i lämpligt forum.

Jag kommer framöver att tydligare mota bort studenter som ej går kursen från datasalar, om det behövs.

Egna frågorEgna frågorEgna frågor:

#### 10. Jag tycker att exkursionerna inom grävdelen bidrog till att öka min förståelse av mark och vegetationssystem

Överlag finns en stor nöjdhet här. Synpunkten att reducera antalet grävningar till tre och istället utöka grovlabbs- och vegetationslabbsarbetet kommer att övervägas inför nästa år.

#### 11. Jag tycker att de två inlämningsuppgifterna har varit lärorika att genomföra

Svarsmedel 3,9 indikerar att de flesta är nöjda med inlämningsuppgifterna, men här ges också många olika

kommentarer, vilka i kortform kan sammanfattas enligt följande:

- Stora grupper funkar inte så bra – vissa gruppdeltagare kommer lindrigt undan
- Hellre färre grävningar och mer labb
- För lite tid till inlämningsuppgifterna
- Mer av Fas Gräv på bekostnad av övriga faser
- Mer diskussion/föreläsning, t ex om grundläggning
- Uppföljning/respons på de inlämnade materialet önskas

Speciellt de tre sistnämnda punkterna tar jag till mig av och kommer att arbeta för att uppnå till nästa år.

## **12. Jag tycker att det varit lärorikt att ha som uppgift att gestalta pågatågsstationen**

Här verkar det finnas en stor nöjdhet, detta framgår även av kommentarerna. En person har svarat "instämmer inte" men det framgår tyvärr inte på vilket sätt (ingen kommentar lämnad).

## **13. Jag tycker att undervisningen i de digitala redskapen var bra**

Medelvärde 3,5 indikerar en hyfsad nöjdhet med detta. Dock har lämnats en hel del kritiska synpunkter. Absolut kan man göra mycket mer med de digitala redskapen, men i sammanhanget måste nämnas att det endast är för CAD som det finns uttalade ambitioner i kursplanen, övriga datorprogram är ett "extra plus" och jag är därför nogna med att inledningsvis påpeka att det inte ges regelrätt undervisning i programmen, endast korta introduktioner som möjliggör vidare eget lärande. Det är möjligt att det går att lägga upp bättre manualer på Fronter, men det finns samtidigt en oerhörd mängd lättillgängliga instruktionsvideor på Youtube så jag ser detta som föga meningsfullt. Synpunkten att det borde ges en genomgång på hur det fungerar med utskrifter tar jag dock åt mig.

## **14. Jag tycker att handledningen på sal har fungerat bra**

Med ett medel på 4,0 får handledningen anses ha fungerat tillfredsställande, men åtminstone en person är inte helt nöjd och kommenterar att det ibland var lärare på plats som bara har kunskaper om specifika saker inom projektet. Min kommentar till detta är att projektet spänner över allt ifrån gestaltning, datorprogram, ekonomi, organisation, projektering etc etc så det är mer eller mindre omöjligt att hitta handledare som behärskar en majoritet av allt detta.

## **15. Jag tycker att rollspelet inom FAS FÖRSLAG fungerade bra och var givande**

Med ett medel på 4,0 får rollspelet anses ha fungerat tillfredsställande, men av kommentarerna att döma finns det en del detaljer att slipa på till nästa år.

## **16. Vad har varit det bästa med FAS FÖRSLAG?**

Här nämns att det varit värdefullt att pröva på att gestalta, att man uppskattar att få jobba med en kreativ uppgift, att man får arbeta med alla delar av en projekteringsprocess, att det känts verklighetsförankrat mm.

## **17. Vad tycker du är viktigast att ändra med FAS FÖRSLAG till nästa år?**

Kommentarerna inkluderar bl a önskemål om:

- Mer genomgångar av Photoshop, InDesign och andra datorprogram (se min kommentar under fråga 13)
- En grundläggande genomgång av CAD. (Min kommentar: Grundläggande kunskaper ska redan finnas, och jag upplever också att det generellt finns en sådan, men det kan ändå vara en god idé med någon ytterligare CAD-genomgång)
- Mer tid till ritövningar innan man går in på digitala redskap (Min kommentar: man väljer i hög grad själv när i processen man går över till digitala verktyg, men jag ska till nästa år överväga att ge FAS FÖRSLAG mer tid i förhållande till andra kursmoment)
- Mer formella roller i rollspelet kan uppnås genom mer förberedelser av vad rollerna innebär (Min kommentar: jag instämmer i detta!)

## **18. Jag tycker att kursfas BYGGHANDLINGAR; BYGGFÖRBEREDELSE OCH SKÖTSEL varit givande och lärorik**

Medelvärde 4,3 får ses som ganska högt.

I en kommentar sägs att det gick så snabbt att man inte riktigt hann smälta kunskapen.

Det framförs ett önskemål om att kursledningen ska sätta samman grupper för grupparbete för att arbetet ska flyta bättre – vi ska göra detta nästa år!

Det kommenteras även att man bör minska på repeterande moment. Min kommentar är att kursen har som medveten strategi att i en praktisk fallstudie omsätta redan känd kunskap, och att det därmed i vissa fall kan upplevas som en del upprepning - detta är förmodligen svårt att helt undvika, men vi ska hålla extra koll på detta framöver.

## **19. Jag tycker att undervisningen i denna kursfas var bra**

Medelvärde 4,2 indikerar att undervisningen fungerat bra, men det finns flera samstämmiga synpunkter om att Anders K bör ta för vana att lägga in pauser i sina föreläsningar och även bli något mer koncis.

## 20. Jag tycker att handledningen på sal har fungerat bra

Medelvärde 4,2 indikerar att handledningen fungerat bra, men det kommenteras att handledare endast har behärskat en begränsad del av det projektet omfattar; se min kommentar till fråga 14 ovan.

## 21. Jag tycker att handledningen på sal har fungerat bra

Medelvärde 4,2 indikerar att handledningen fungerat bra, men det kommenteras att handledare endast har behärskat en begränsad del av det projektet omfattar; se min kommentar till fråga 14 ovan.

## 22. Jag tycker att rollspelet inom FAS BYGGHANDL, BYGGFÖRBER, SKÖTSEL fungerade bra och var givande

Här verkar studenterna överlag nöjda, men kommentarer indikerar att det inte hade skadat att vi som lärare hade varit tydligare om vad som förväntades under rollspelet.

## 23. Vad har varit det bästa med FAS BYGGHANDL, BYGGFÖRB, SKÖTSEL?

Här verkar det som om verklighetsförankringen och att få jobba med alla faser i ett projekt är det som varit mest positivt. Att tillämpa tidigare känd kunskap nämns också som positivt. Åsa Bensch's insats nämns även.

## 24. Vad tycker du är viktigast att ändra med FAS BYGGHANDL, BYGGFÖRB, SKÖTSEL?

Här ges en hel del olika kommentarer/önskemål, bl a :

- Tydligare instruktioner
- Fundera på hemtentans placering, omfattning och utformning (Min kommentar: Ja, det ska vi göra)
- Överväg att minska denna fas, till förmån för FAS FÖRSLAG OCH FAS GRÄV (Min kommentar: Vi kommer att ta en diskussion om detta inför nästa år)
- Vikta om tiden till förmån för betygsatta moment (Min kommentar: Vi bör till nästa år göra en förutsättningslös översyn över vilka moment som ska vara betygsatta samt vad som ska göras individuellt resp. i grupp)

## 2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Under hela kursen diskuteras hur man genom utformning, projektering och förvaltning kan skapa en utemiljö som ger så liten miljöpåverkan som möjligt. Det handlar om att välja material och anläggningsmetoder med liten klimatpåverkan, att välja hållbara materiallösningar och att se till att skötselinsatser kan hållas till ett minimum. I kursen diskuteras även olika sätt att anpassa växter till befintlig ståndort, bl a med målet att minimera behovet av att schakta bort befintlig jord och påföra ny sådan.

## Studentrepresentantens kommentarer

Studentrepresentanten har inte lämnat några kommentarer