



Studio - Markprojektering och markvetenskap, fortsättningskurs LK0255, 40090.1617

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Avancerad

Kursledare = Tomas Eriksson

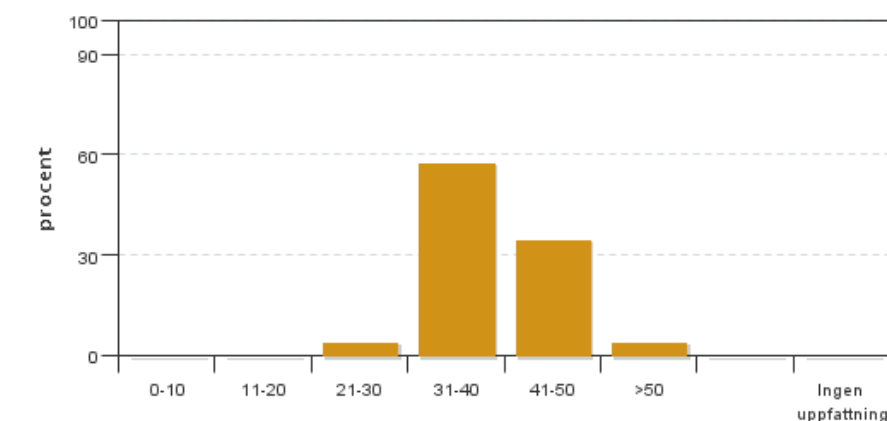
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2017-06-01 - 2017-08-25

Antal svar	26
Studentantal	27
Svarsfrekvens	96 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

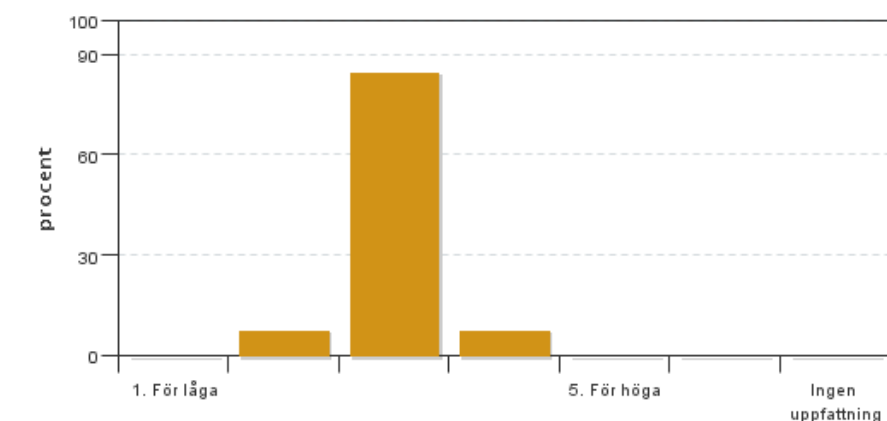


Antal svar: 26
Medel: 38,8
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 0
21-30: 1
31-40: 15
41-50: 9
>50: 1

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

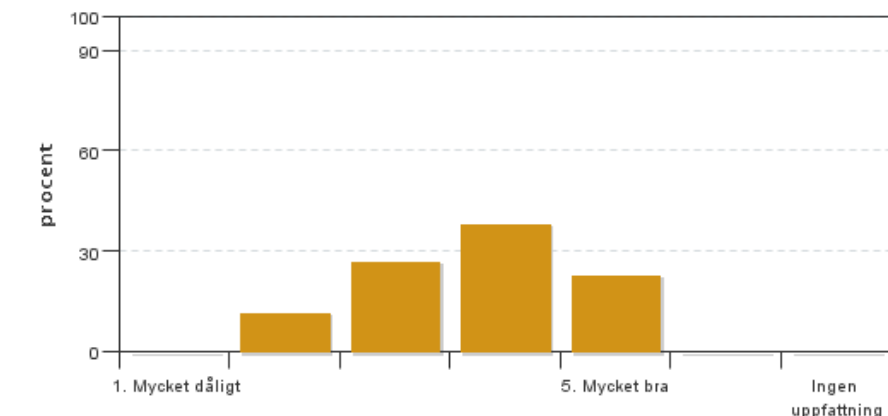


Antal svar: 26
Medel: 3,0
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 22
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

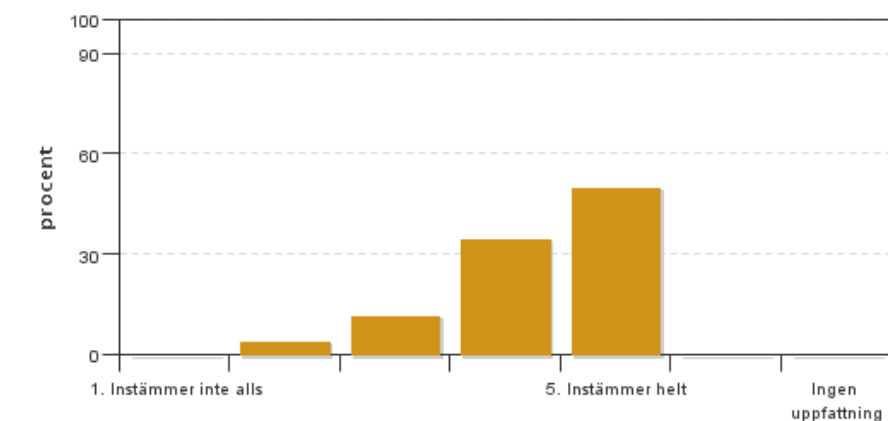


Antal svar: 26
Medel: 3,7
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 7
4: 10
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

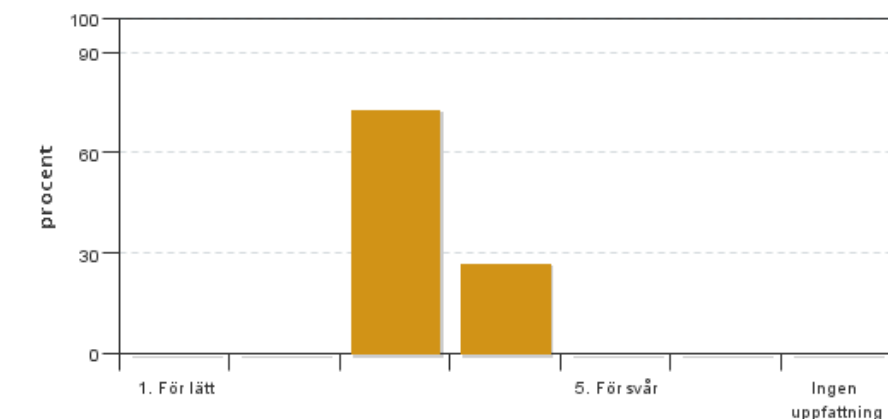


Antal svar: 26
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 9
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

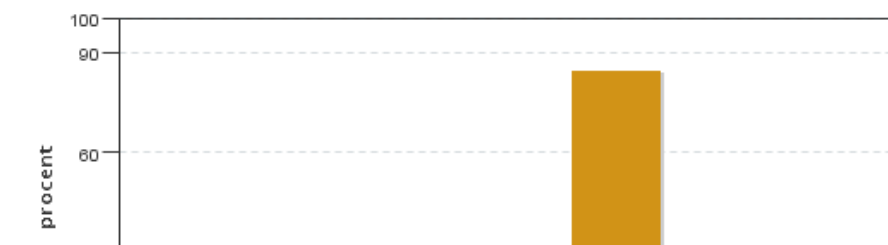


Antal svar: 26
Medel: 3,3
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 19
4: 7
5: 0

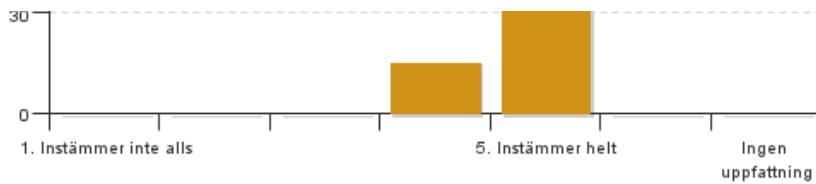
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 26
Medel: 4,8
Median: 5

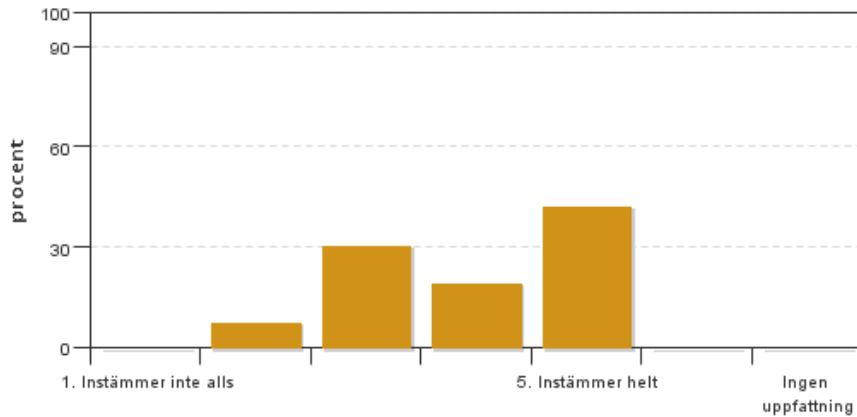
1: 0
2: 0
3: 0
4: 4



5: 22

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 26

Medel: 4,0

Median: 4

1: 0

2: 2

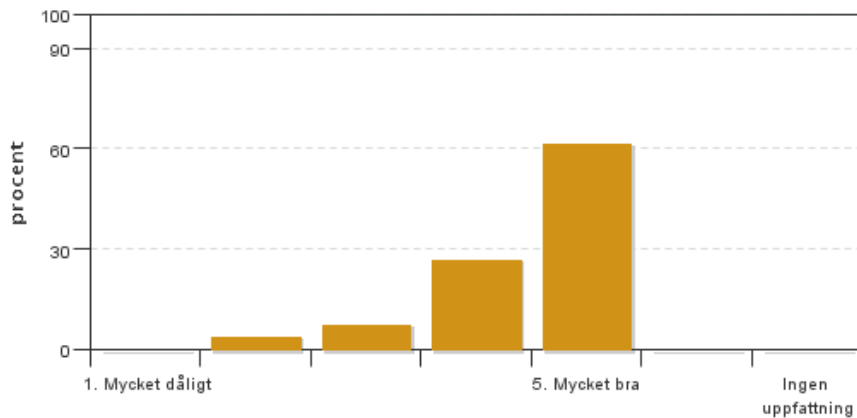
3: 8

4: 5

5: 11

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 26

Medel: 4,5

Median: 5

1: 0

2: 1

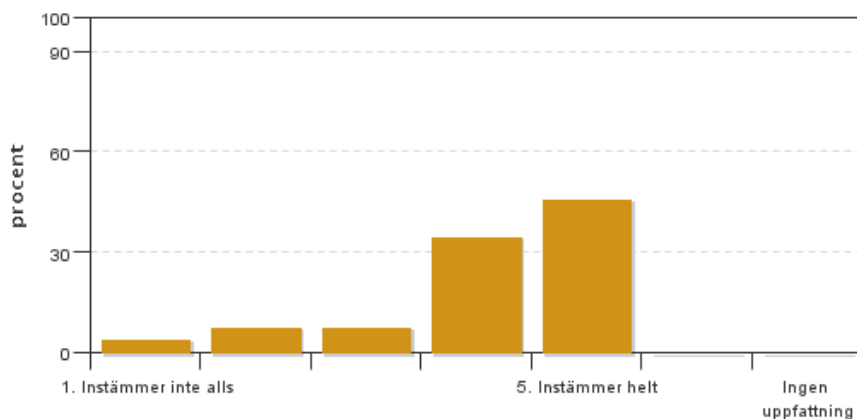
3: 2

4: 7

5: 16

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 26

Medel: 4,1

Median: 4

1: 1

2: 2

3: 2

4: 9

5: 12

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Läraren har inte lämnat några kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Fråga 1: Inga kommentarer

Fråga 2: Inga kommentarer

Fråga 3: Ibland togs det upp info på ritsalen som inte kommunicerades på annat sätt. Önskning om att info och ändringar även blir tillgängliga via mail/fronter så att man inte missar något om man jobbar hemma, sitter med hörlurar, dricker kaffe eller är sjuk mm.

Fråga 4: Reaktionen på att detta varit den roligaste och mest lärorika kursen hittills under programmet, men att den varit tuff och att några lagt ned mer tid än de borde. Någon tycker att det varit för mycket fokus på prestation så att det blev svårt att ta in information och kunskap i det vi gör.

Fråga 5: Några upplever arbetsbelastningen hög, vilket gör att kursen upplevs svår. Någon tycker att det är speciellt markvetenskapen som varit svår och tentan på den delen.

Fråga 6: Någon typ av genomgång/enklare övning av olika sorters överbyggnader önskas för att täcka lärandemålet "förklara funktionen hos vanliga typer av naturliga och byggda markprofiler utifrån ett markvetenskapligt perspektiv"

Fråga 7: Önskemål om tydligare skillnad mellan kriterierna för betyg 4 och 5. Kanske genomgång av kriterierna med exempel på detta. Någon upplevde att olika lärare kunde ha olika syn på "mycket väl utförd" och "väl samordnat" osv.

Fråga 8: Granskningsmötet var extra bra! Mycket givande diskussion och kritik.

Fråga 9: Många kommentarer kring dålig ventilation i ritsal 3a! Dålig arbetsmiljö.

Fråga 10: Bra repetition som gjorde att man blev lite varm i kläderna inför markvetenskapen. Dock kunde de olika värdena vi fick tilldelade vara samordnade på ett tydligare sätt då information från olika lagars djup låg i olika dokument.

Fråga 11: Bra övning som berör de olika momenten, lite mer kött på benen kring de olika delarna/momenten önskas, ex. mer om trappor generellt. Någon tycker att det vore roligt med lite mer frihet i kursen kring detaljer och vad som ska projekteras.

Fråga 12: Svårt att förstå vad som var relevant för en landskapsarkitekt, kanske tala kring detta. Många olika antaganden i räkneövningar om växtbäddar som många inte har kunskap/trygghet i att göra än.

Reaktion över en svår tenta, och att det kan vara tufft att bara ha 3 huvudfrågor då det blir svårt att ta in ppäng på följdfrågorna om man inte förstår eller kan huvudfrågan.

Fråga 13: Bra uppgift som kopplar till de olika delarna i kursen. Men lite felplaserad menar någon som tycker att den låg för nära markvetenskapstentan. Någon tyckte att det var för mycket fokus på formalia i uppgiften. Önskemål om fler övningar/diskussioner kring växtbäddar för att prova på och skissa, som gör att man ökar sin säkerhet kring ämnet. Någon tyckte att övningen kändes lite hypotetisk eftersom det i princip är omöjligt att spara en befintlig jordprofil.

Fråga 14:

Efterfrågan om handledning på sal för denna övning. Genomgången kunde tydligare förklarat vad som skulle göras och vad som är rimligt för en landskapsarkitekt att ta upp.

Finns även önskemål om ett tillfälle att samla upp frågor på.

Förslag om att tidigarelägga denna övning då den kan vara bra inför projekteringen också.

Förslag om att korta in denna övning något.

Fråga 15: Önskemål om att gå till ett bygge för mer konkret information från projektledare och byggherrar som kan hjälpa framtida projekterande. Nya upplägget/rutten i år var väldigt bra tycker någon.

Fråga 16: Många reaktioner på en kul och lärorik resa. Kul med kalksten som okonventionellt material, väcker tankar

och idéer. Cementa var dock inte lika populärt enligt kommentarerna, önskemål att ha detta som föreläsning istället, några tyckte inte det var givande. Många hade blivit aldeles för trötta för presentationen på Lappset. Gav inte vad det skulle, annars bra. Någon tyckte att plantskolebesöket hade kunnat utvecklas.

Fråga 17: Många mycket nöjda med detta möte, som gav bra diskussioner och kritik. Önskemål om en mall till lärarna när de bedömer, så att alla elever granskas lika innan slutbedömning. Några fick inte heller lika mycket tid var under kritiken. Önskemål på positiv kritik också, så att man kan förstå vad man gjort rätt och bra.

Fråga 18: Denna övning knöt samman på ett bra sätt.

Fråga 19: Många nöjda med handledningen, men önskemål om att lärare pratar ihop sig och inte delar ut olika information. Även önskemål om att information ska spridas på ett bättre sätt. Förfrågan om mer handledning mot slutet av kursen

Fråga 20: Mycket bra ock lärorik tycker många, någon föreslår att med fler bra föreläsningar och med bra exempel på andras ritningar så kanske nivån på kursen kan höjas ytterligare.

Fråga 21: Önskemål om mer konkreta förslag på ritningar för ökad förståelse. Någon önskar kompletterande föreläsningar i markmaterial. Förslag om att kanske låta en konstruktör komma och föreläsa om enklare utomhuskonstruktioner. Fler efterfrågar yrkeskunskaper, kanske även någon som jobbar med trä. Några reaktioner på långdragna och lite oförberedda föreläsningar, men finns också kommentarer om att föreläsningarna varit bra. Handledning istället för AMA-föreläsning önskas. Någon tyckte att träföreläsningen kändes säljig.

Fråga 22: För lite tid för projekteringen. Någon tyckte att AMA-övningen tog för mycket tid. Och någon tyckte att det kunde läggas till ytterligare en timme till tentan i markvetenskap.

Fråga 23: Förslag på att ha en notis i Shemat hur mycket tid som är avsatt för olika moment. Någon tyckte att det var skönt att beta av markvetenskapen i början av kursen, men att fördjupningsövningen var otimad då den kom in i den tyngsta perioden av projekteringen. Önskemål om att få fokusera på projekteringen som är komplex.

Fråga 24: Kommentaret om att klimatet i kursen nog varit bra men att det kanske är ojämnt fördelat på programmet. Någon har fått en "lilla flicka" känning när de ställer frågor. Och någon kommenterar att utgångsläget från början är ojämnt.

Fråga 25: Någon har anat en underliggande ton som känts lite förlöjligande.

Fråga 26: Många kommentarer om att Arkitektens handbok bra, även stockholms typritningar och AMA-online. Annars lästes inte mycket.

Fråga 27: Många kommentarer om en bra och lärorik kurs som rekommenderas till andra. Speciellt nöjda med exkursion och granskningsmötet. Bra att övning 1 löpte under en lång period så att man kunde komma till nya insikter allt eftersom. Engagerade lärare och utmanande uppgifter (som också kompletterade varandra), bra! Bra att markvetenskapen låg som ett block i början. Föreläsningen om sten var populär. Kul att lära sig detaljlösningar skriver någon.

Fråga 28: Ingen handledning på AMA uppgiften. Positiv kritik under granskningsmötet saknades. Någon tycker att markvetenskapen varit lite för avancerad. Önskemål om tydligare föreskrifter i övning 1. ex vad som skulle vara med och hur noga man behövde ange grundläggningen av trappan mm. Någon önskar handledning eller genomgång i detta. Några tycker att exkursionen varit intressant med mastig. Någon önskar mer tid om att lära sig mer om saker och mindre "produktion". AMA- föreläsningen kan behöva ett annat upplägg. Förslag på att handledning sprids ut på halvdagar då det blir rörigt i klassrummet när det är handledning. Fler önskar bättre arbetsro. Någon önskar bättre koppling mellan markvetenskapen (när det gäller växtbäddar) och projekteringen.

Fråga 29:

Förslag om förbättring:

- + mer projektering och mindre markvetenskap
- + Föreläsning i att skriva föreskrifter
- + Mer materialkunskap efterfrågas
- + Bättre förberedda föreläsningar
- + Mer genomtänkt områdesgräns
- + Föreläsning om konstruktioner och exempel
- + Mer dagvatteninfo
- + Hade varit kul att träffa white och ställa frågor om deras förslag oeg diskutera.
- + Mer tid för att räkna och diskutera i grupp på markvetenskapen, gruppuppgift eller hemtenta kanske?

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av

naturresurser hos våra studenter”. Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Kunskaper om miljömedvetna och hållbara val av material, ex svenskt trä och sten. Kvalitet och hållbarhet i materialval. Dagvattenlösningar, utnyttjande av platsresurser så som jord och dagvatten mm.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600