



## Studio - Stadens offentliga rum LK0159, 30113.1617

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund  
Kursledare = Lars Johansson

### Värderingsresultat

---

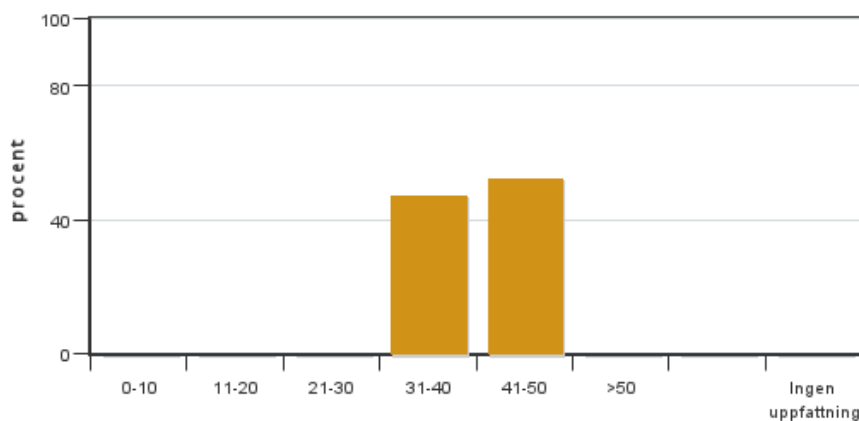
Värderingsperiod: 2017-03-21 - 2017-04-30

Antal svar 21  
Studentantal 27  
Svarsfrekvens 77 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

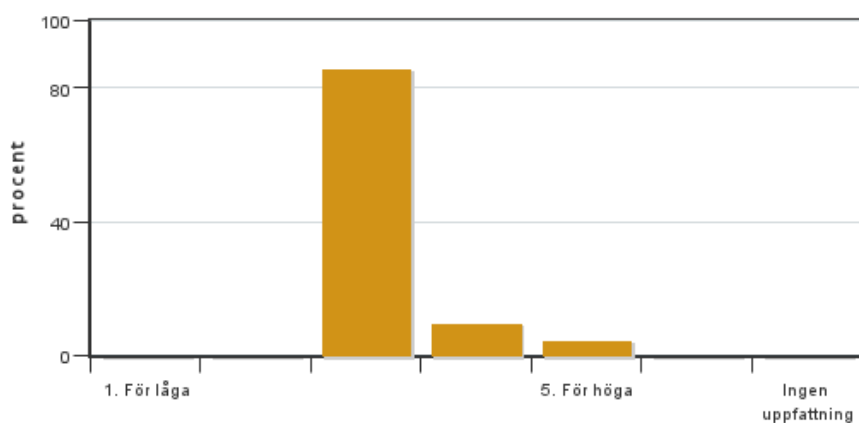


Antal svar: 21  
Medel: 40,2  
Median: 41-50

0-10: 0  
11-20: 0  
21-30: 0  
31-40: 10  
41-50: 11  
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

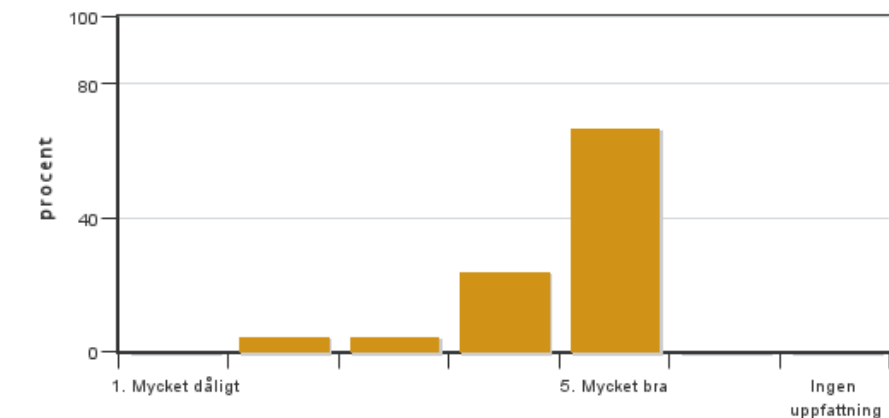


Antal svar: 21  
Medel: 3,2  
Median: 3

1: 0  
2: 0  
3: 18  
4: 2  
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

**3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?**

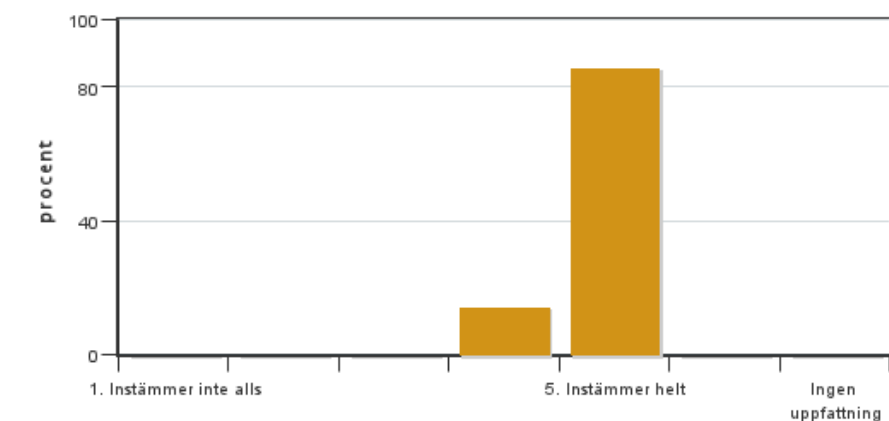


Antal svar: 21  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 1  
4: 5  
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott**

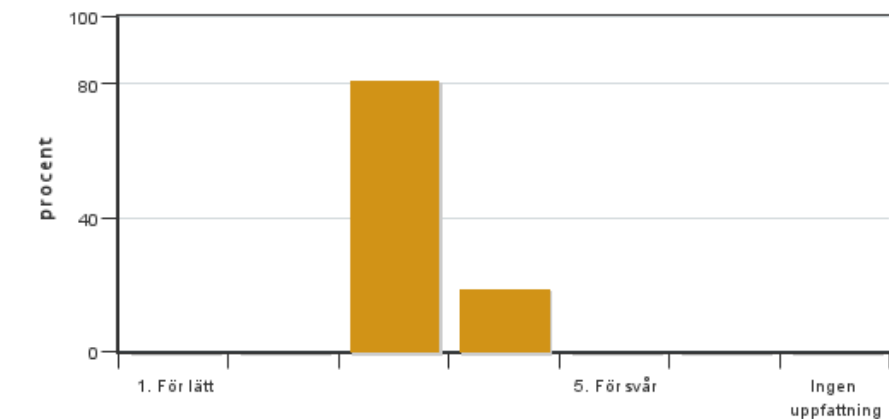


Antal svar: 21  
Medel: 4,9  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 3  
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

**5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit**

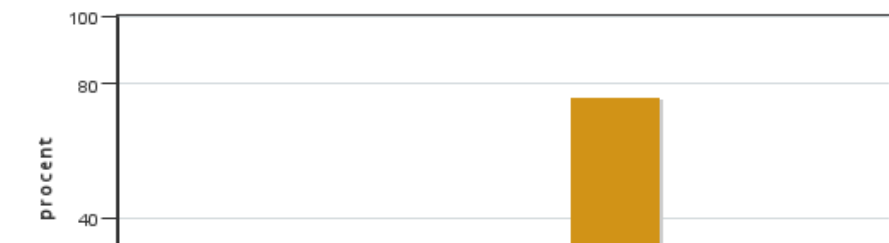


Antal svar: 21  
Medel: 3,2  
Median: 3

1: 0  
2: 0  
3: 17  
4: 4  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.**



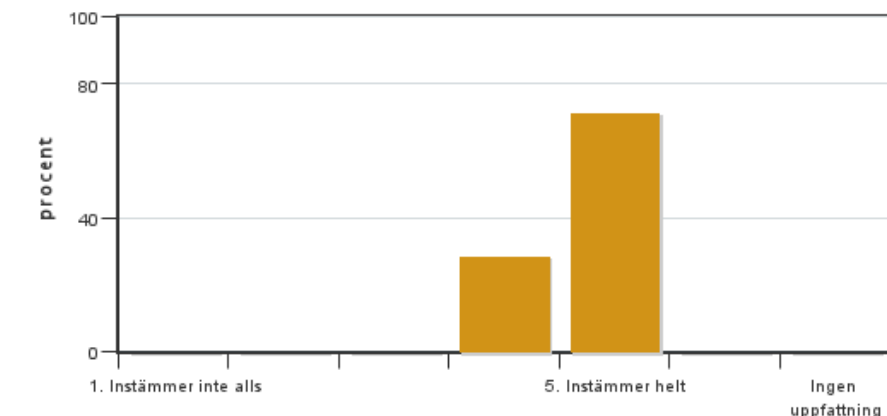
Antal svar: 21  
Medel: 4,8  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 5  
5: 0



5: 16  
Har ingen uppfattning: 0

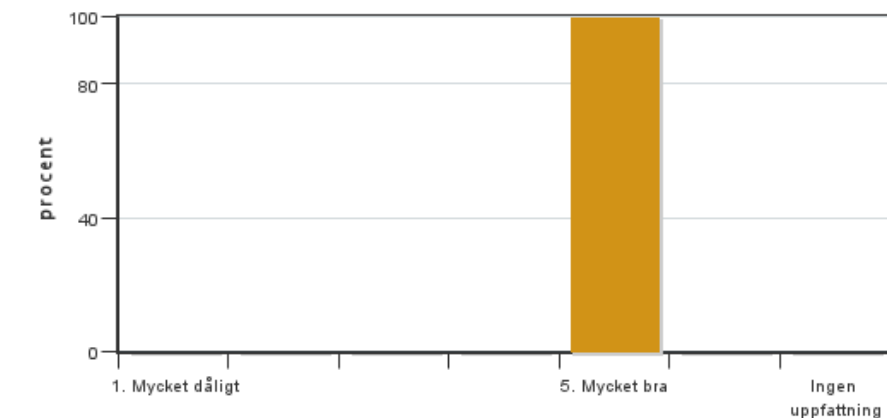
**7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå**



Antal svar: 21  
Medel: 4,7  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 6  
5: 15  
Har ingen uppfattning: 0

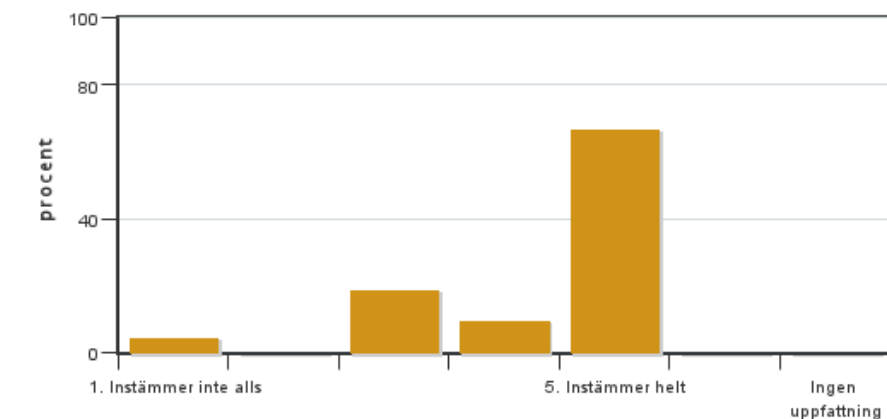
**8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.**



Antal svar: 21  
Medel: 5,0  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 0  
5: 21  
Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.**

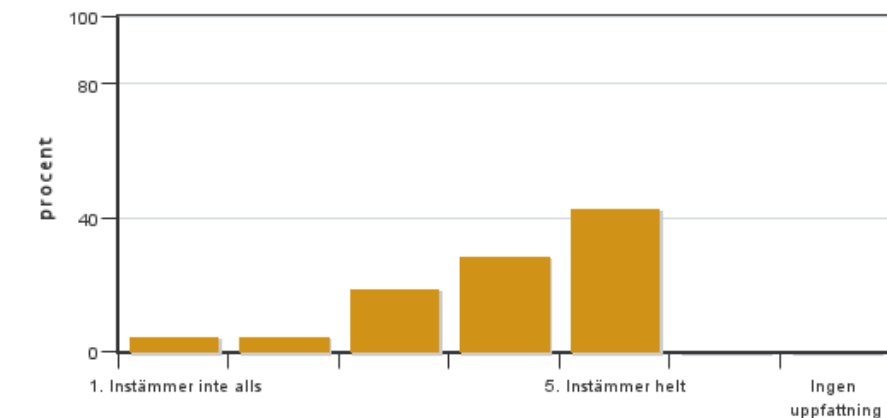


Antal svar: 21  
Medel: 4,3  
Median: 5

1: 1  
2: 0  
3: 4  
4: 2  
5: 14  
Har ingen uppfattning: 0

**Egna frågor**

**10. Jag anser att samverkan mellan min kurs och Studio staden(LK0160) har fungerat bra.**

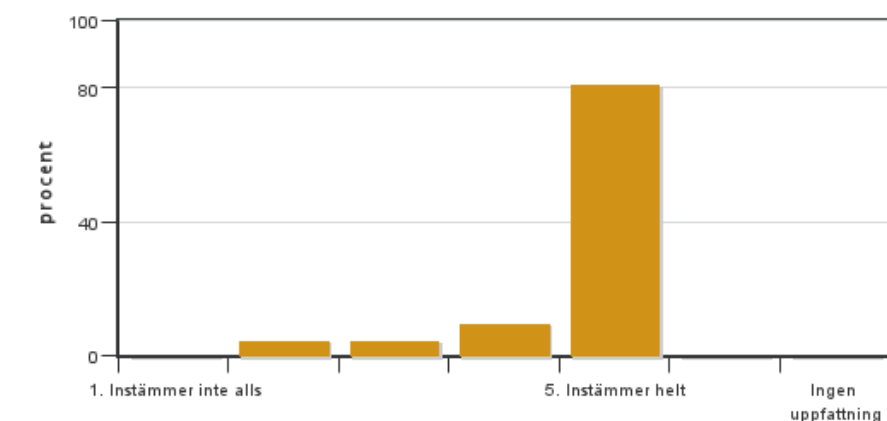


Antal svar: 21  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 1  
2: 1  
3: 4  
4: 6  
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

**11. Jag tycker det fungerade bra med slutkritik fredagen den 17 mars och sedan tid att revidera mitt förslag inför slutseminariet den 21 mars.**



Antal svar: 21  
Medel: 4,7  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 1  
4: 2  
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

**1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.**

Kommentarer kursvärdering LK0159 VT 2017

Hur många timmar per vecka? Svårighetsgrad

Flera lade ner mindre än 40 timmar i början av kursen och mer i slutet. Svårighetsgraden är lagom.

Information/administration

De flesta nöjda men vi kan bli bättre på att meddela schemauppdateringar

Helhetsintrycket

Helhetstrycket är mycket bra. Det som kommenteras är att externa handledare inte är helt insatta i studenternas projekt. Det är svårt att kräva av externa handledare och vi bör informera nästa kurs att det är så och att det måste vägas mot fördelen att få in andras ögon.

Lärandemålen

Alla instämmer men det kommenteras att det inte varit så mycket fokus på ekologi och hållbarhetsfrågor.

Betygskriterierna

Betygskriterierna uppfattas som tydliga, men det efterfrågas en tydlighet i antal planscher till slutinlämningen. Det har också varit lite oklart om kraven på storlek på planscher i slutinlämningen. Vi föreslår att gå över till A2 i slutinlämningen. Antalet planscher behöver preciseras, enskilda 4-5 planscher? Grupp på två 5-6 planscher?

### Infrastruktur

Det klagas på datorerna och att de är långsamma. Vi behöver ta upp detta med IT.

### Samverkan med studio staden

Övervägande positivt men en viss spridning. Tydligt att de tär positivt i början på kursen. Förslag på mer diskussion mellan kurserna än enbart presentation. Vi bör fundera på det till nästa år.

### Kritiken och tid för revidering

Positivt men några kommenterar att en dag var lite för lite för revidering. Kanske det går att förlänga till en och en halv dag. Kanske bara en vernissage?

### Övning med skissmodell på hela parken

Den får inte så bra betyg. Vi föreslår att ta bort den.

### Timskiss med Studio staden

Blandad upplevelse. De flesta prioriterade inte denna övning. De som var med tyckte att diskussionerna varit intressanta och nyttiga och att det var bra att få ett nytt perspektiv. Däremot var själva skissuppgiften svår. Parkkoncepten kändes svåra att applicera på stadsdelen. Kanske ompröva?

### Workshop modell växtodynamik

Mycket bra betyg. Vi behåller övningen.

### Generella tankar

De flesta mycket positiva till kursen och dess upplägg. Någon upplever att externa handledare är för "hårda" i sin kritik, speciellt på detaljer som ej är så bearbetade. Vi försöker prata ihop oss mer med inbjudna handledare.

## **2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.**

I kursmålen finns hållbarhetsmålen med och landskapsarkitektur handlar i stor grad om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser, Den obligatoriska litteraturen "Socioekologisk stadsutveckling - begrepp och lokal praktik" tar upp dessa aspekter. Vi haft föreläsningar där dessa aspekter lyfts, t ex om grönstrukturplanering och dagvattenhantering. När studenterna granskar varandras parkförslag ska de göra det utifrån social, estetiska och ekologiska aspekter.

## **Studentrepresentantens kommentarer**

Studentrepresentanten har inte lämnat några kommentarer