



Teknologi, mark och klimat för odling TN0327, 30263.1516

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Siri Caspersen

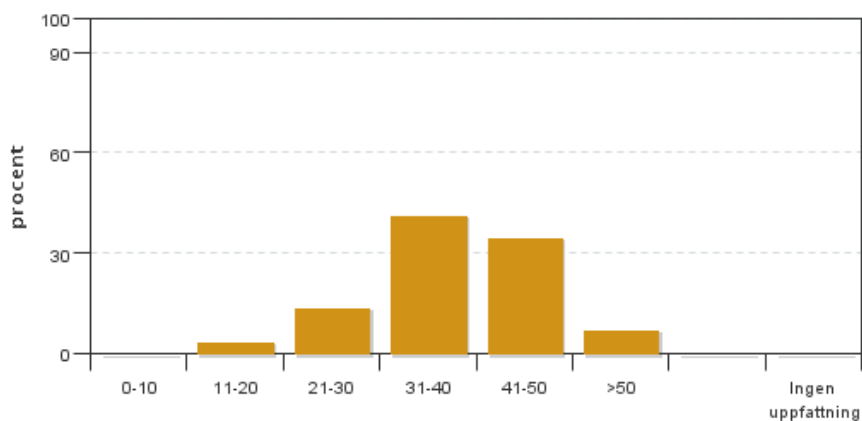
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2016-03-16 - 2016-05-01

Antal svar 29
Studentantal 52
Svarsfrekvens 55 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

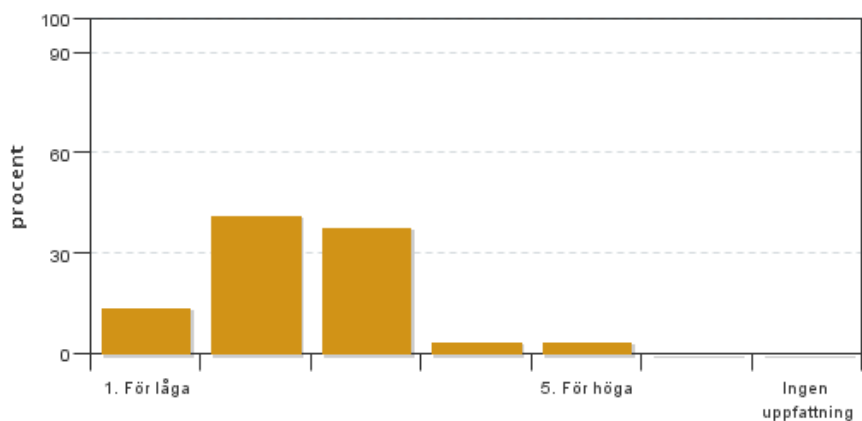


Antal svar: 29
Medel: 37,8
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 1
21-30: 4
31-40: 12
41-50: 10
>50: 2

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

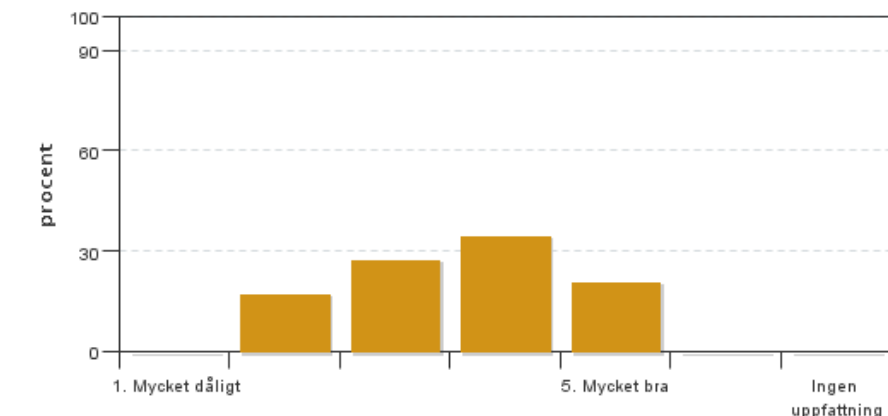


Antal svar: 29
Medel: 2,4
Median: 2

1: 4
2: 12
3: 11
4: 1
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

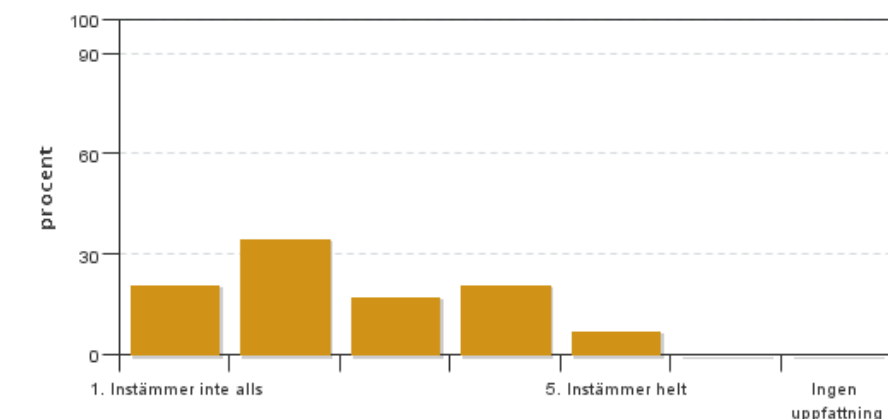


Antal svar: 29
 Medel: 3,6
 Median: 4

1: 0
 2: 5
 3: 8
 4: 10
 5: 6

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

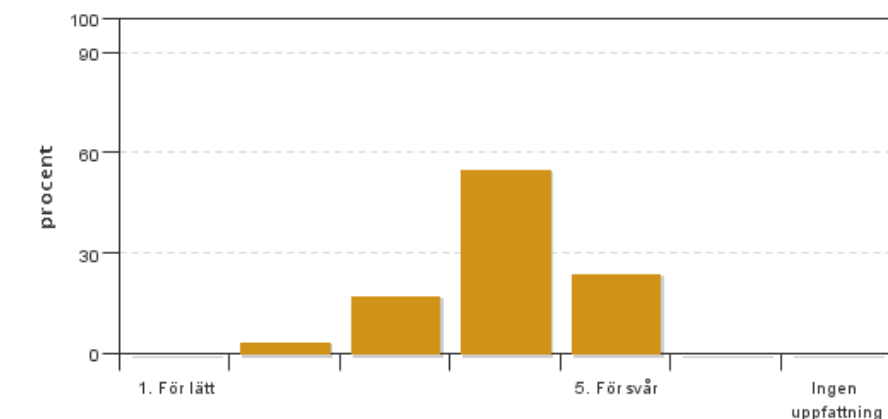


Antal svar: 29
 Medel: 2,6
 Median: 2

1: 6
 2: 10
 3: 5
 4: 6
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

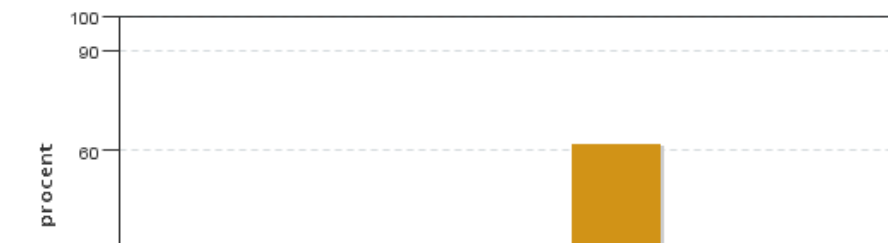


Antal svar: 29
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 5
 4: 16
 5: 7

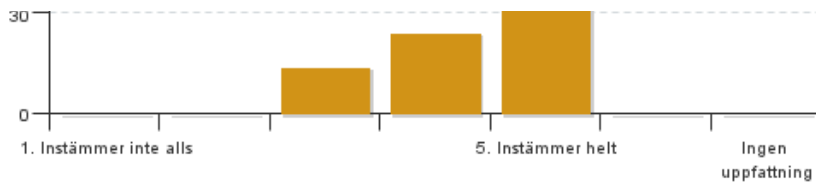
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 29
 Medel: 4,5
 Median: 5

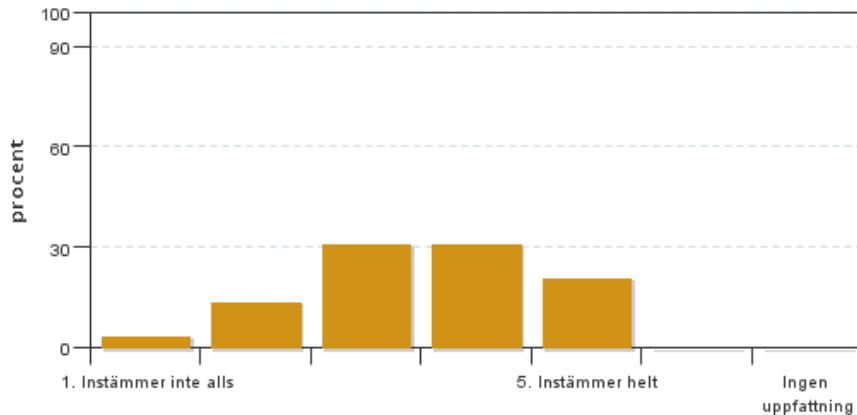
1: 0
 2: 0
 3: 4
 4: 7



5: 18

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 29

Medel: 3,5

Median: 4

1: 1

2: 4

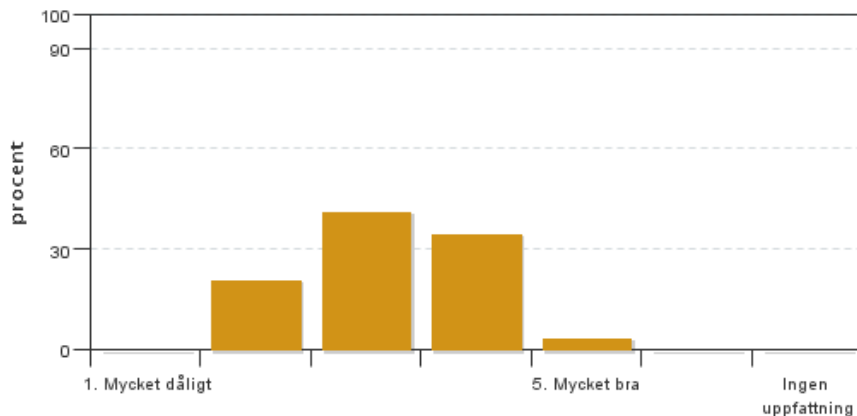
3: 9

4: 9

5: 6

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 29

Medel: 3,2

Median: 3

1: 0

2: 6

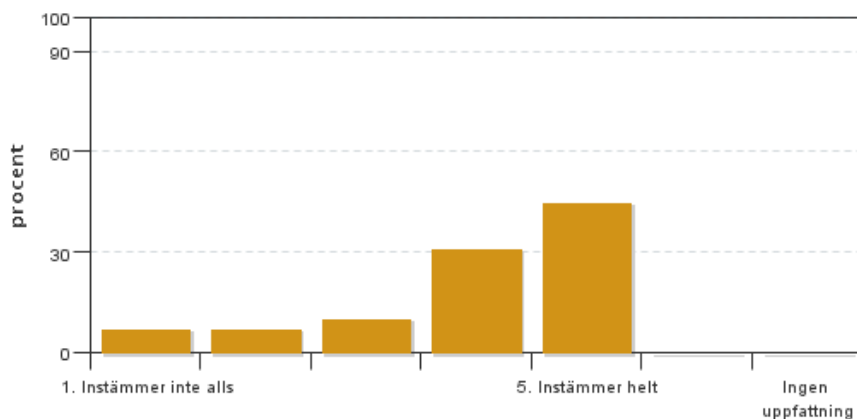
3: 12

4: 10

5: 1

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 29

Medel: 4,0

Median: 4

1: 2

2: 2

3: 3

4: 9

5: 13

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Läraren har inte lämnat några kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Bland hortonomerna verkar det vara irriterande att nivån på fysiken var alldeles för låg och i jämförelse med vad de läst på naturprogrammet på gymnasiet. Bland många av Tringarna är situationen den motsatta och för dem var det svårt att hänga med i fysiken då förkunskaper saknas. Vill gärna ha fler "räknestugor" i tekniken.

Generellt tycker de flesta att det var ett tydligt upplägg på kursen då handouten som delades ut på kursintroduktionen var till stor hjälp. Det uppskattades att läshänvisningar var tydligt markerade och vad som hörde till vilken tenta. Någon önskar att anvisningarna till kurslitteraturen funnits även på schemat- Kunde varit ännu enklare att förstå och tidsbesparande om föreläsningar till tenta 1 låg först och när den var avklarad istället kunna fokusera på tenta2.

Kommunikationen föreläsare emellan kan förbättras och många önskar att föreläsningar kom upp tidigare på fronter så att man kunnat printa och förbereda sig inför föreläsningen.

Kursinnehållet anses vara för brokigt. För många ämnen att hålla reda på och för mycket information gör det svårt att sälla, Förslag att kursen borde delas upp i två 7,5 hp kurser vardera istället för en stor kurs då det är svårt att ta till sig kunskapen och få ett mer långvarigt lärande och inte bara skrapa på ytan.

Angående kursens svårighetsgrad nämner nästan samtliga att det var för mycket information på för kort tid. egentligen var inte varje del för sig för svår men tillsammans blev det rörigt! Gör att studenterna upplever mycket stress och har svårt att hålla fokus. Mycket litteratur, olika föreläsare och föreläsningar som ligger utspjutt i schemat. Det blir svårt att ta till sig kunskapen och mycket tid går åt till att försöka hålla isär vad det är man lärt sig.

Det var svårt att förstå hur mycket man förväntades lära sig i varje ämnesområde. Önskar bättre definition än "god förståelse" eller "översiktligt beskriva" i betygskriterierna.

Många lärare har fått positiva kommentarer, speciellt Eva-Lou för sina intressanta föreläsningar. Siri har varit mycket tydlig och välstrukturerad. Vissa lärare har dock saknat en tydlig struktur och några anser att de inte blivit väl bemötta av speciellt en lärare.

Många ställer sig frågande till tentafrågan om hur SMHI mäter nederbörd, om detta verkligen är relevant för vår utbildning? En del anser också att tentan kändes som ett lotteri - dvs att det var svårt att veta om man skulle bli godkänd eller ej trots en stor ansträngning. Att det var mycket som inte kom med på tentan som kändes relevant. Det saknades en fråga om substart?! Många har studerat så intensivt för att klara kursen att återhämtningsfasen blir så lång att det tyvärr går ut över nästa kurs. Inte hållbart!

Återigen, för mycket litteratur. Delen om maskiner klämdes in på slutet när alla bara ville fokusera på att studera till tentan. Det var synd, för då kunde de flesta inte "få plats" med mer information. Den delen kommer för sent i kursen eller kanske hellre kunde få plats i nästa kurs om odling i stället. Det var svårt att endast ta det två veckorna som fanns mellan tentorna till att repetera allt som skulle läras in till tenta 2. Tidsbrist.

Hade önskat mer tid åt Beatrix del om mikroliv och bördighet. Det krävs mer än en genomgång för att förstå hur man skall beräkna gödsel.

De flesta tyckte att det var alldeles för lite tid i förhållande till hur mycket som skulle läras in. För mycket energi går åt till att strukturera och kunna överskåda det arbete som ligger framför en. Stressande. För mycket litteratur, och nya ämnen att gå igenom varje dag. Inte tillräcklig tid för inläring.

(Klagomål på Fronter. Förödande för den som stängs ute.)

Klagomål på Crafoordsalen. olämplig som undervisningssal när det byggs om utanför och tekniken kråglar, både ljud och bild. Dessutom är den inte ideal när man har räkneövningar och måste kunna skriva, då det saknas ordentligt underlag för böcker och anteckningar.

Det efterfrågas fler räknestugor med lärarhjälp och bättre rättade uppgifter så att man som student vet vad man gjort rätt respektive fel och behöver lära sig. Några upplever att Beatrix inte hade tid att förklara och svara på frågor när de inte förstod utan var mer mån om att "bli klar" än att vi skulle förstå. Det finns önskemål att det skulle finnas möjlighet till liknande upplägg på teknik- och fysik-biten som vi hade i kemikursen. Alltså schemalagda tider på eftermiddagarna när man kan få hjälp med räkneuppgifter. Fler räkneexempel med facit.

Kurslitteraturen. Det var för mycket litteratur och de flesta har inte hunnit med att ta sig igenom all litteratur. Många anser att Markläran var allt för komplicerad och avancerad nivå och det var svårt att försä och ta in vad man läste. Vilket innebar att många klarade tentan utan att ha läst boken. Därför kanske inte är helt nödvändig.

Kompendiet från en annan litteratur, på engelska, som vi fick av Siri var jättebra. Lättförståelig och en bra sammanfattning av det vi skulle lära oss. Mycket bättre än Markläran.

Teknikformelsamlingen var viktig att ha!

Eva-lous laborationer var mycket uppskattade och bra för förståelsen. Det efterfrågas fler praktiska moment och fler möjligheter till räknestugor och fler uppgifter. Annars tycker många att man lärde sig mycket av laborationer och andra praktiska moment.

Fysikuppgifterna borde kommit tidigare i kursen. Man fick tjata på Sven för att få uppgifter, men då saknades facit. Fler exempel att öva på. Möjlighet för den som är svag i matte att få en noggrannare genomgång för att bättre klara kursen.

Kollokvierna var mycket till hjälp för en del grupper. Dock var det svårt att samla vissa grupper och då blev det ingen bra diskussion när deltagare saknades. Det hade varit bra om det fanns facit till kollokvierna eller om man smlades sista halvtimmen för att gå igenom frågorna i grupp, eftersom man ofta var osäker på vad som var rätt svar på frågorna. DEt var ett obligatoriskt moment men togs aldrig någon närvaro??

Sven och Sven-Erik missade att gå runt och diskutera i alla grupperna.

Finns en stor efterfrågan att få se jordbruksmaskinerna på riktigt istället för ett namn och/eller en bild. Det kanske finns mer av Alnarp som skulle kunna utnyttjas i utbildningssyfte för att få bättre förståelse. När man inte vet någonting om jordbruksmaskiner blir det abstrakt när man inte får något verkligt exempel.

Vad kan förändras och förbättras?

Tidigare lägga tenta1. lägga föreläsningarna innan respektive föreläsning för tydligare struktur. Göra en del i kursen till inlämningsuppgift så att det blir mindre att studera till tentorna. Fler praktiska moment så som studiebesök, kollokvier, laborationer, räknestugor och teknikstugor med lantmästarna.

Mer fokus på hållbarhet och småskalighet, mindre fokus på storskalighet.

Bra om lärarna förstår att de flesta tringare inte har naturbehörighet och därför behöver undervisning på en mer grundläggande nivå i de ämnena.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Jag tycker att fokuset ofta ligger på konstgödsel. Hade varit intressant att veta hur naturgödsel och organiskt material skall beräknas. Det borde vara mer fokus på en hållbart utnyttjande av naturresurser. Detta togs upp på föreläsningen om jordmåner där vi pratade om fosfor som en ändlig resurs. Även har det berörts lätt när vi pratar om fånggrödor för att inte näring skall läcka ut och under bördighetsföreläsningarna, men det är inte där fokus ligger. Vi har genom denna kursen fått bättre förståelse för hur jorden fungerar och håller näring och vad som är väsentligt för att ett substrat skall hålla näring och vara bördigt. Vi vet också att droppbevattning är det mest klimatsmarta men kanske en dyrare investering. Då föreslår jag att vi lär oss med omdroppbevattning. Några delar bidrar till en förståelse till hållbarhet inom hortikulturen men det är främst under klimatologin som vi pratat om det på allvar. På andra föreläsningar verkar det ibland som att vi kan fortsätta som vi gör bara vi blir lite noggrannare när det kommer till gödsling och återförande av organiskt material. Ett större fokus på hur man kan odla lokalt i olika delar av Sverige hade varit lärorikt för att förstå hur vi ska förbättra förutsättningarna i Sverige. Inte bara i Skåne utan över hela landet !