Studio - staden
LK0160, 30238.1516

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Anna Lundvall, Kerstin Nordin

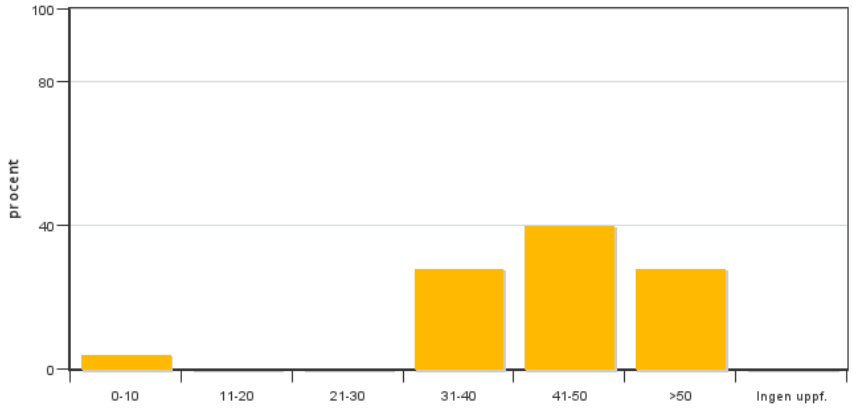
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2016-03-20 - 2016-04-11

Antal svar	25
Studentantal	26
Svarsfrekvens	96 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

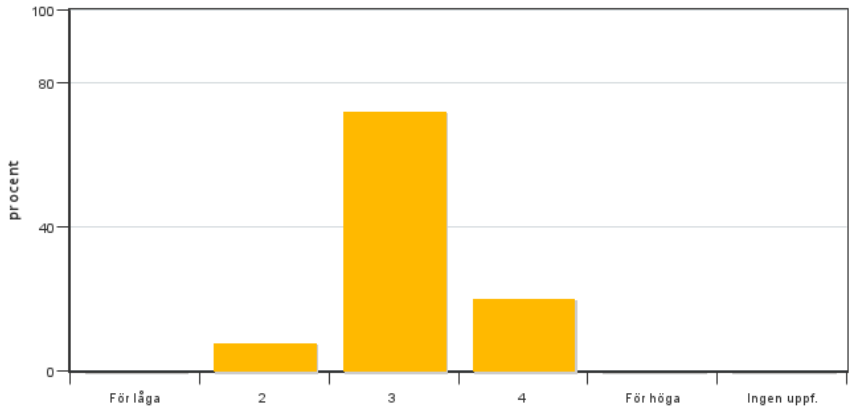


Antal svar: 25
Medel: 43,4
Median: 41-50

0-10: 1
11-20: 0
21-30: 0
31-40: 7
41-50: 10
>50: 7

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

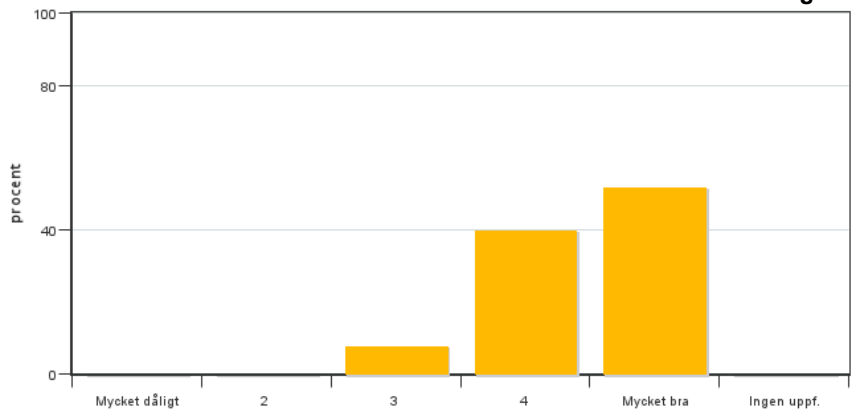


Antal svar: 25
Medel: 3,1
Median: 3

För låga : 0
2: 2
3: 18
4: 5
För höga: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

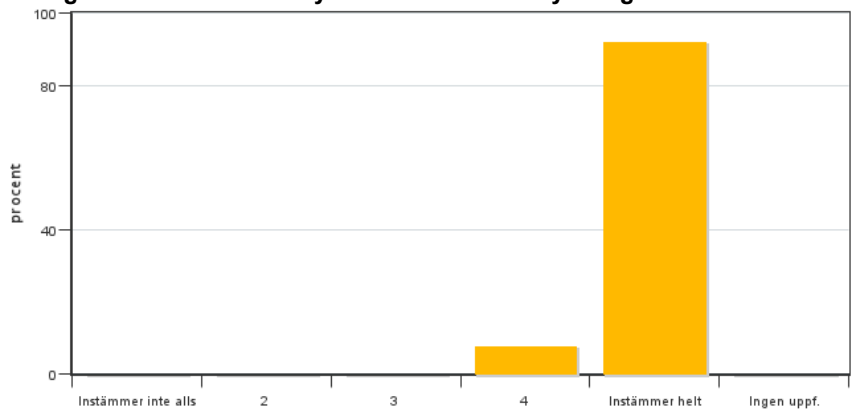


Antal svar: 25
Medel: 4,4
Median: 5

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 2
4: 10
Mycket bra: 13

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

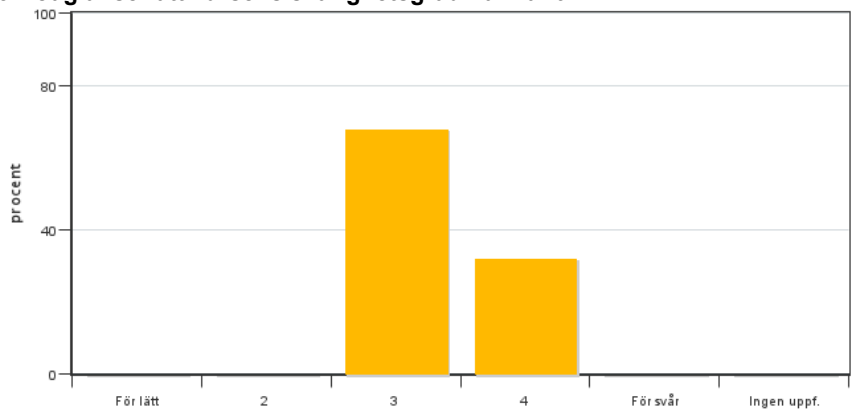


Antal svar: 25
Medel: 4,9
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 2
Instämmer helt: 23

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

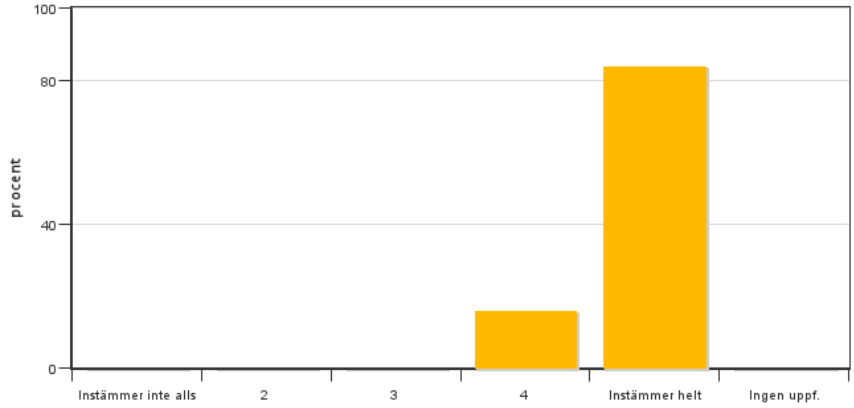


Antal svar: 25
Medel: 3,3
Median: 3

För lätt : 0
2: 0
3: 17
4: 8
För svår: 0

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.

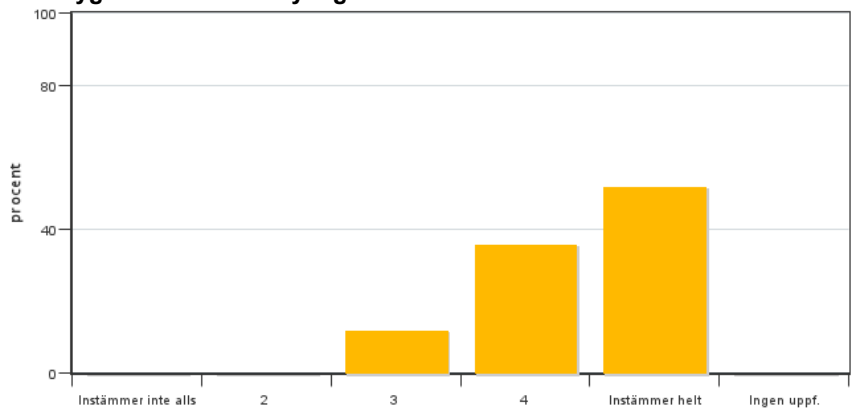


Antal svar: 25
Medel: 4,8
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 4
Instämmer helt: 21

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå

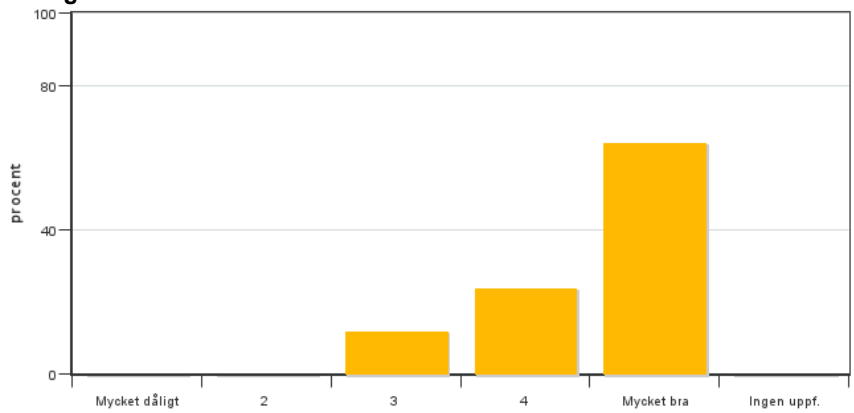


Antal svar: 25
Medel: 4,4
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 3
4: 9
Instämmer helt: 13

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.

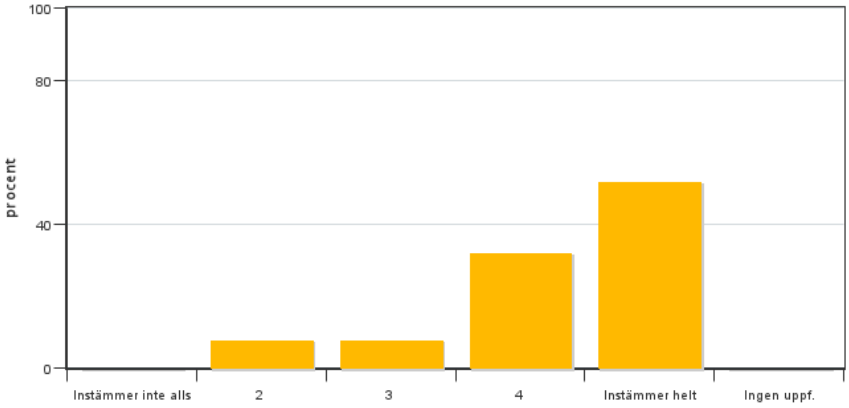


Antal svar: 25
Medel: 4,5
Median: 5

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 3
4: 6
Mycket bra: 16

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 25
Medel: 4,3
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 2
3: 2
4: 8
Instämmer helt: 13

Har ingen uppfattning: 0

Egna frågor

10. Är det något kursmoment/föreläsning/workshop som skulle legat tidigare eller senare under kursen?

10. Anser du att samverkan med kursen Studio stadens offentliga rum (LK0159) fungerat bra?

10. Övriga kommentarer

10. Är det någon föreläsning runt någon specifik fråga som du tycker att du skulle haft nytta av, som du saknat i kursen?

Kursledarens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Vid den muntliga värderingen hade vi inga kommentarer om att kursen var stressig. När vi nu sett resultatet av den digitala ska vi självklart ta till oss kommentarerna kring stress och fundera på det till nästa år. Saker som påverkar stressen tror jag är att kursen innehåller mycket som är nytt för studenterna och att kursen har en stor komplexitet, samt att det är ett år sedan de gick en studiokurs när de börjar Studio staden.

Vi har fått några kommentarer om studieresan vilket vi uppskattar, och funderar på hur vi kan utveckla den till nästa år. Ev. kan en del besök tas bort och ersättas av mer egen tid, vi har också pratat om att studenterna skulle kunna göra en uppgift på plats. Fler "proffsguider" var en ambition till årets kurs (vi hade tänkt hitta någon från Köpenhamns kommun), men det stöp på planeringen - det är mycket logistik kring resan och tid fanns inte helt enkelt.

Övningsbeskrivningen ser vi över varje år, den kan alltid förbättras så klart.

Att kursen som studenterna gick precis innan Studio staden behandlade samma område var mycket bra, och något vi gärna försöker samordna nästa år också! Det ger möjlighet till större fördjupning och att de snabbare kommer in i uppgiften då de redan kan en del om området, och om vissa aspekter. Det blir också en bra koppling mellan planering och design.

Samverkan mellan kurserna är knepig att få till vad gäller att de faktiskt samarbetar kring form och avgränsning park t.ex., eftersom kurserna löper parallellt och de når samma mål ungefär samtidigt. En idé skulle kunna vara att föra in en eller ett par skissövningar tillsammans, där de kan arbeta i par/grupper mellan kurserna och testa en större struktur och var parken kan ligga i strukturen. Modellworkshopen kunde lämpa sig bra där.

Modellarbetet ska utvecklas så att det blir mer styrt: vilka material, vilken skala etc. Så att studenterna får mer hjälp helt enkelt. De är inte vana vid att bygga modell.

En kommentar rörde att presentationens format kunde vara friare, vilket vi också pratat om. Det är något att utveckla till nästa år: kanske kan alternativ till vad presentationen ska innehålla finnas med. Eller att var och en tar fram ett förslag till innehåll, som vi får kommentera så att presentationen blir möjlig för oss att bedöma vid betygsättning.

2. SLU har ett övergripande mål att ”Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter”. Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

I kursen ingår ett MKB-moment där studenterna bedömer sina egna och en kamrats förslag. Övningen är viktig och kan utvecklas till nästa år. De gör också tidigt i kursen en bedömning av stadens planer för projektområdet. Det ger en bra bas vid analys, att de kritiskt granskar det liggande förslaget och det underlag som finns för det. Workshops i Tactical urbanism och ELA behandlar sociala aspekter. Jag skulle gärna komplettera med en föreläsning eller workshop om genus och mångfald i kursen nästa år.

Interna kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Genomsnittet för nedlagda timmar/vecka ligger på 41-50. Några har lagt ner för mycket tid, men kommentaren om att hela klassens överarbetande kan jag (som kursrepresentant) dementera. Det kan dock vara studieklimatet som gör att folk sitter länge och inte höga krav. Generellt verkar det som att folk har lagt ner lite mer tid än vad som schemat avsåg.

Förkunskaperna var lagom, men en person beskriver att okunskap i datorprogram var tidsödande. Att Rosendalsfältet användes i föregående kurs ökade kunskapsunderlaget.

Informationen/administrationen har fungerat bra/mycket bra. Att få info om Köpenhamnsresan tidigt var bra (1).

Helhetsintrycket av kursen är mycket gott. Många positiva kommentarer om att ha lärt sig mycket, utvecklats och haft kul. Studieresan (1) och workshops (2) var bra samt att jobba i par (1). Att jobba i par kan dock vara ångestframkallande om man inte kan hitta någon att samarbeta med (1).

Kursens svårighetsgrad var aningen för svår men svårighetsgraden beskrevs också som utvecklande (2) på ett kul sätt. Majoriteten (2/3) tyckte dock att svårighetsgraden var lagom.

En majoritet (4/5) tycke att kursen behandlade alla lärandemål.

Betygskriterierna var tydligt formulade och enkla att förstå.

Majoriteten tycker att diskussionsklimatet under kursen varit mycket bra, kan dock utvecklas under slutkritiken (1).

Diskussion mellan lärare/elev har varit bra.

Infrastrukturen kring undervisningen har fungerat bra. En del tekniska problem (datorer, skrivare, plotter, L, strömavbrott) försvårade arbetet. Dålig luft i datorsalen lyfts också upp.

De flesta tycker att samverkan med den parallella kursen fungerat bra men många förväntade sig mer samarbete och önskade att det hade varit mer samverkan. Om samverkan ska ske vid början av kursen eller på senare moment får ni ta ställning till.

Workshopen med Ingela var mycket bra (1). Jag kan fylla i att väldigt många pratat gott om den efteråt!

Mycket bra handledning/kritik!

Köpenhamnsresan var uppskattad.

Tips för utveckling

Önskade föreläsningar: mötesplatser/miljöpsykologi, trafikplanering, grafisk design, datorprogram, privat/offentliga rum, representation i illustration (kön, hudfärg, ålder etc.), strukturens tänkta utveckling över tid/etapper.

Föreläsningar disposition: Illustratorgenomgången och sketchup med Kristoffer bör komma senare. Mikael bör prata mer om layout/presentation och inte något annat och bör öva på retorik. Typologiföreläsningen kan komma tidigare. Stadsbyggnadsexempel kan komma tidigare för att få inspiration till arbetet. Tactical urbanism senare. Köpenhamn tidigare för att inte ha kommit för långt med planen. Analyser tidigare.

Tydliggör var områdesgränsen går.

Två grupphandledningar låg för nära varandra (antar att det var den före och efter Köpenhamn).

MKB-övningen behöver utvecklas (1).

En tyckte att snitten till delgenomgångarna bör vara i samma skala som inlämning för att spara tid.

Modellbygget var både uppskattat och ogillat, fundera över hur ni vill lägga upp det.

2. SLU har ett övergripande mål att ”Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter”. Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Det har varit en del fokus på "hushållning av mark" vilket kan kopplas till resursutnyttjande. Vad som är rätt och fel har dock inte diskuterats speciellt mycket, men det har nämnts.