



## Studio - Stadens offentliga rum LK0159, 30237.1516

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund  
Kursledare = Lars Johansson

### Värderingsresultat

---

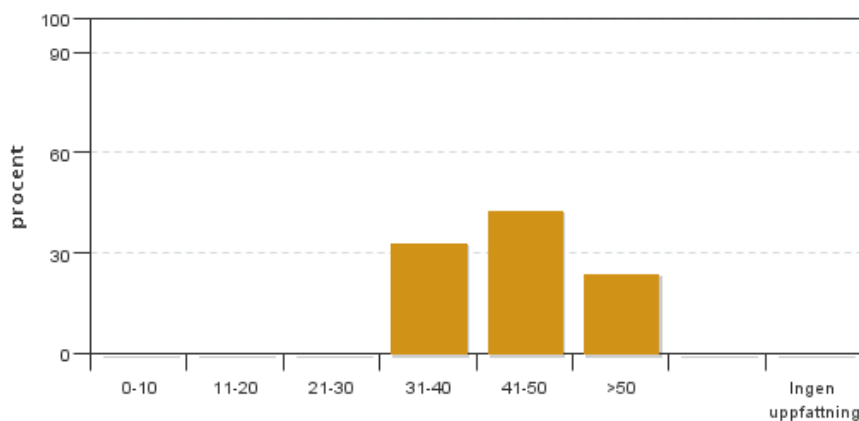
Värderingsperiod: 2016-03-21 - 2016-04-13

Antal svar 21  
Studentantal 26  
Svarsfrekvens 80 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

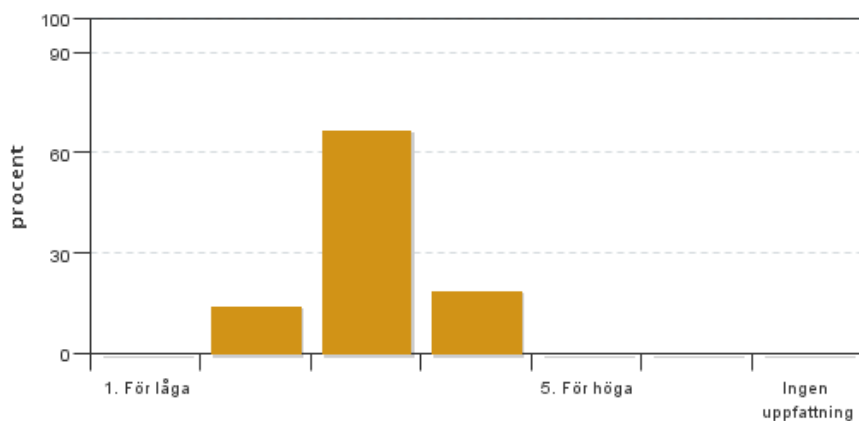


Antal svar: 21  
Medel: 44,0  
Median: 41-50

0-10: 0  
11-20: 0  
21-30: 0  
31-40: 7  
41-50: 9  
>50: 5

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

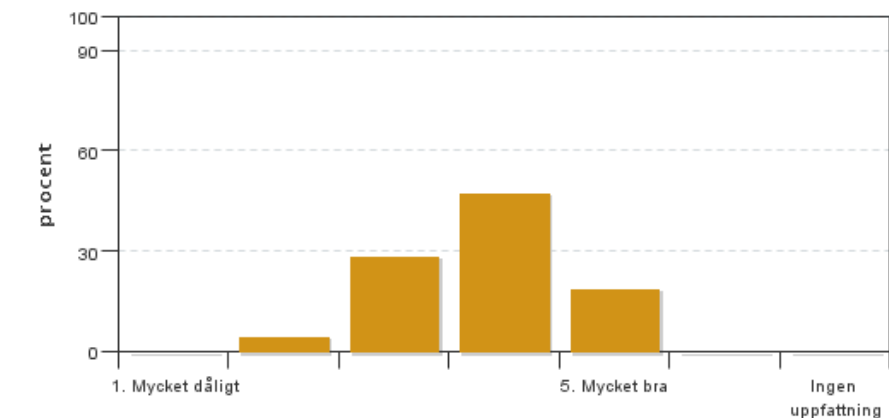


Antal svar: 21  
Medel: 3,0  
Median: 3

1: 0  
2: 3  
3: 14  
4: 4  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

**3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?**

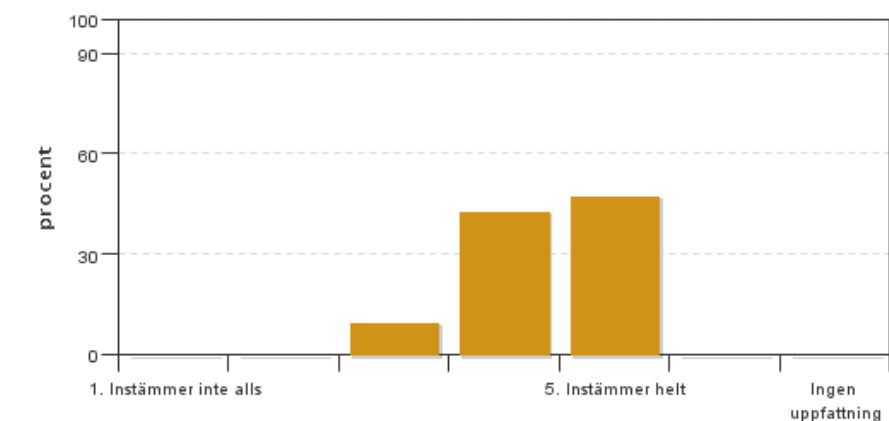


Antal svar: 21  
 Medel: 3,8  
 Median: 4

1: 0  
 2: 1  
 3: 6  
 4: 10  
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott**

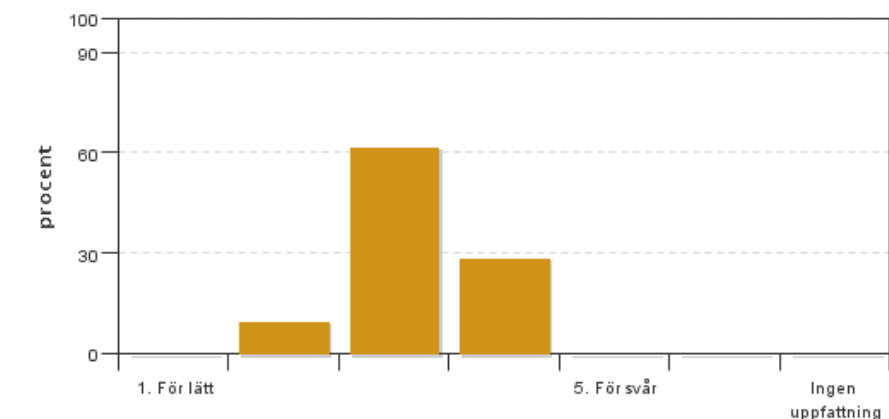


Antal svar: 21  
 Medel: 4,4  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 2  
 4: 9  
 5: 10

Har ingen uppfattning: 0

**5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit**

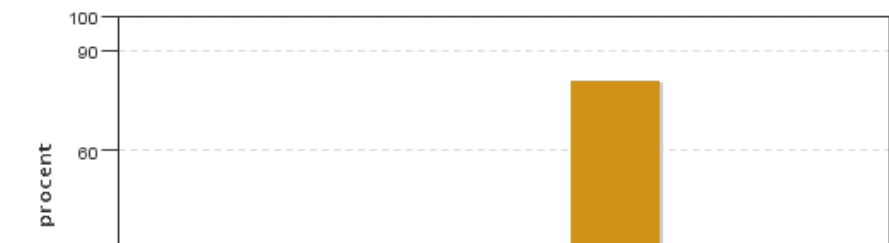


Antal svar: 21  
 Medel: 3,2  
 Median: 3

1: 0  
 2: 2  
 3: 13  
 4: 6  
 5: 0

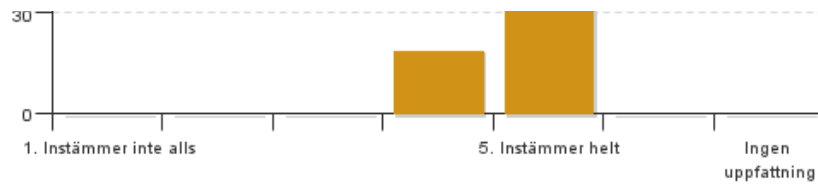
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.**



Antal svar: 21  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

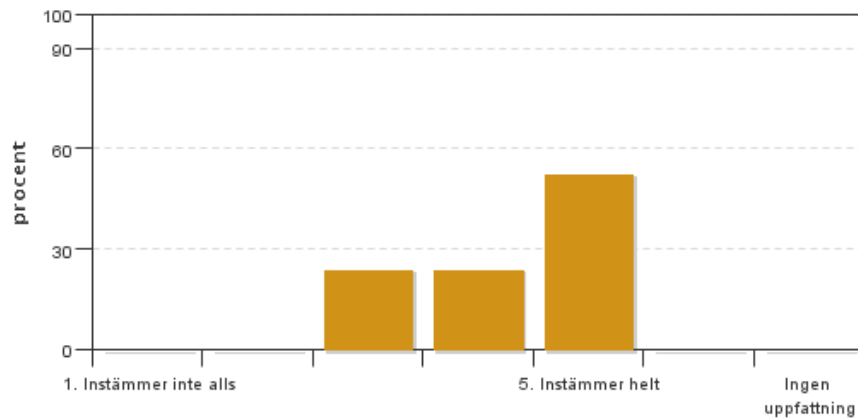
1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 4



5: 17

Har ingen uppfattning: 0

**7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå**



Antal svar: 21

Medel: 4,3

Median: 5

1: 0

2: 0

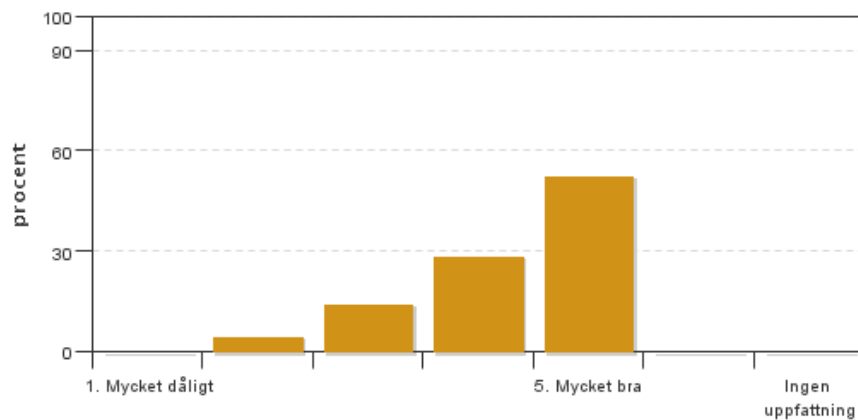
3: 5

4: 5

5: 11

Har ingen uppfattning: 0

**8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.**



Antal svar: 21

Medel: 4,3

Median: 5

1: 0

2: 1

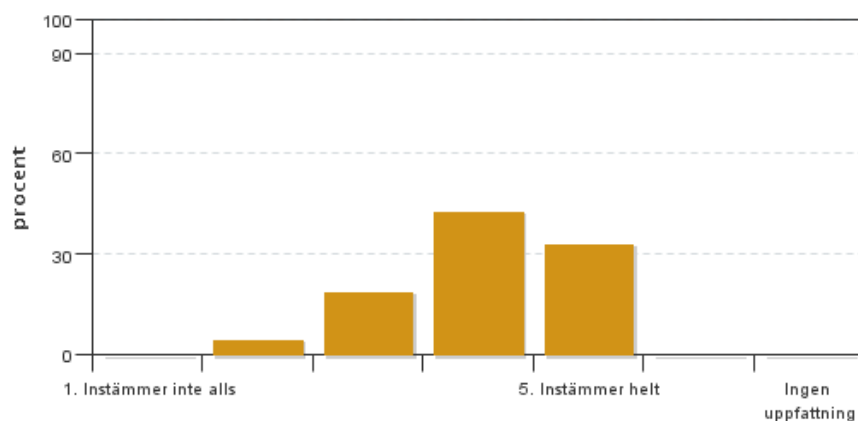
3: 3

4: 6

5: 11

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.**



Antal svar: 21

Medel: 4,0

Median: 4

1: 0

2: 1

3: 4

4: 9

5: 7

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

---

### 1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Arbetsbörda, Huvuddelen av deltagarna har lagt ner mer än 40 timmar per vecka. Det känns inte bra och vi behöver se över schemat. I år klämde vi in samma moment som förra året fas tkursen hade 4 dagar kortare tid.

Förkunskaper, Ligger ok men studenterna kommenterar att de har för lite förkunskaper om dataprogramanvändning.

Kursen är ett lärotillfälle och vi har haft stuenthandledare i dess amoment och det framkom på den muntliga kursvärderingen att det varit väldigt uppskattat.

Information/Administration; Bra värdering. Missförstånd när det gäller förväntat förarbetet till workshopen i muntlig framställan. Föreläsaren trodde studenterna förberett en kort presentation. Vi behöver förtydliga det med Ingela till nästa år.

Helhetsintrycket; Bra värdering, men den höga arbetsbördan kommenteras. Vid den muntliga kursvärderingen framkom att studenterna upplever att de lärt sig mycket om allt. Bra med olika handledare och grupphandledning har fungerat bra.

Svårighetsgraden; Ligger på medel, ok.

Lärandemålen; hög värdering. Bra!

Betygskriterierna; Bra.

Diskussionsklimatet; Generellt bra, några kommentarer om att en av handledarna varit hård. Vi tar upp det med berörd handledare samt fundera också på att införa handledarträffar någon eller några gånger under kursen.

Infrastruktur; Teknikstrul samt dålig ventilation i ritsalen. Vi kommer att ta upp detta med ventilationen med de som ansvarar för huset. Beklagat teknikstrulet.

Samverkan med studio staden; Både bra och mindre bra överlag. Vissa tycker det funkade bra, andra kommenterar att kurserna delvis varit i otakt. Äter andra tycker inte det varit någon samverkan alls. Bra med gemensamma föreläsningar och många har kommenterat att det hade varit roligt med mera samverkan. Detta får bli en diskussion mellan kursledningarna inför nästa år. Dock tycker vi att den gemensamma idégenomgången fungerade bra.

Slutkritik/tid för revidering. Studenterna gillar upplägget med två handledare och gott om tid. Handledarnas olika sätt att lämna ut skriftliga kommentarer bör samordnas bättre. Handledarträffar tror vi är lösningen. De gillar också upplägget med kritik och sedan tid att revidera.

Övriga kommentarer; Studieresan uppfattas av de flesta som bra och lärorikt. Studenterna efterfrågar en tydligare organisation och några vill ha mindre spiltid. Studieresan kom i rätt tid och gav mycket.

Övningen Exempel offentliga rum i staden ges både ros och ris. Någon tycker den ligger fel i tid, en annan att det inte gav något medan en annan att det var ett väldigt bra seminarium. Vi i kursledningen tycker denna övning är viktig för att lyfta blicken och få inspiration. Kanske att den kan genomföras lite tidigare i kursen, men det behövs tid för insamling av material.

ELA-momentet, Upplevdes som ett separat moment.

Växtmomenten; Flera uppskattar de föreläsningarna och workshoparna men att de kom lite tidigt. Handledningen med fokus på växtanvändning kan ligga senare.

Delgenomgångar, de två delgenomgångarna upplevdes att de kom för tätt inpå varandra. Åtgärd; se över schemat.

Modellbygget, flera tycker att detta var roligt men att det inte tillförde gestaltningen något. Kanske tas bort?

Förvaltningsseminariet. Bra.

Flera har kommenterat uppskjutningarna av inlämningarna från kl 17 på måndagen till kl 8.00 morgonen efter. De ser det som en uppmaning att arbeta på kväll och natt. Vi tycker efteråt att detta var olyckligt.

### 2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser genomsyrar kursen då de arbetar med ett aktuellt exploateringsprojekt i Uppsala kommun där frågan om ekologisk, social och ekonomisk hållbarhet ständigt är

närvarande. Studenterna gestaltar ett förslag till en ny stadsdelspark och de tre perspektive diskuteras genom hela kursen.

## **Studentrepresentantens kommentarer**

Studentrepresentanten har inte lämnat några kommentarer

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600