



Markvetenskap för miljö och vatten MV0192, 2016.1516

15 Hp
Studietakt = 50%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Ingmar Messing

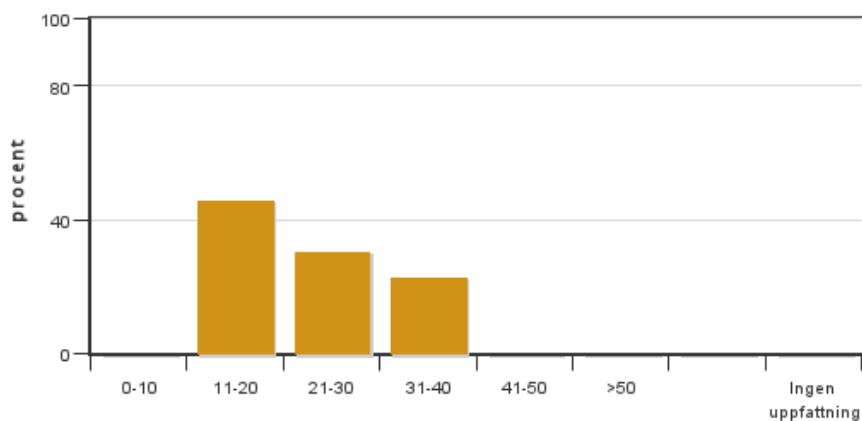
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2016-02-01 - 2016-03-24

Antal svar 13
Studentantal 59
Svarsfrekvens 22 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

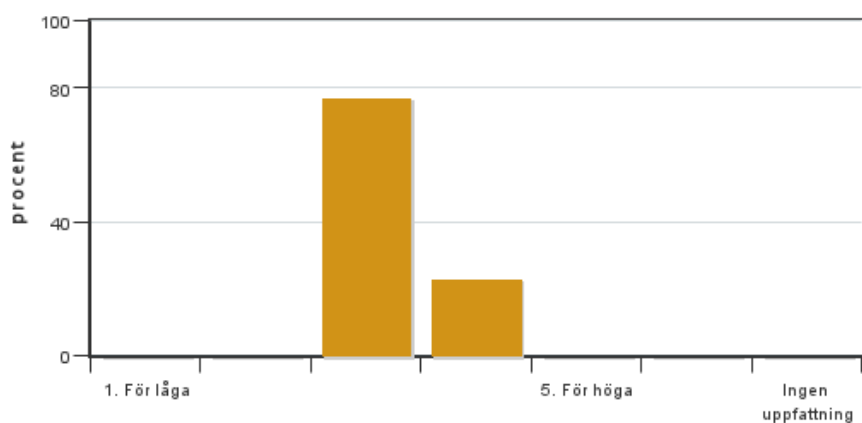


Antal svar: 13
Medel: 22,7
Median: 21-30

0-10: 0
11-20: 6
21-30: 4
31-40: 3
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

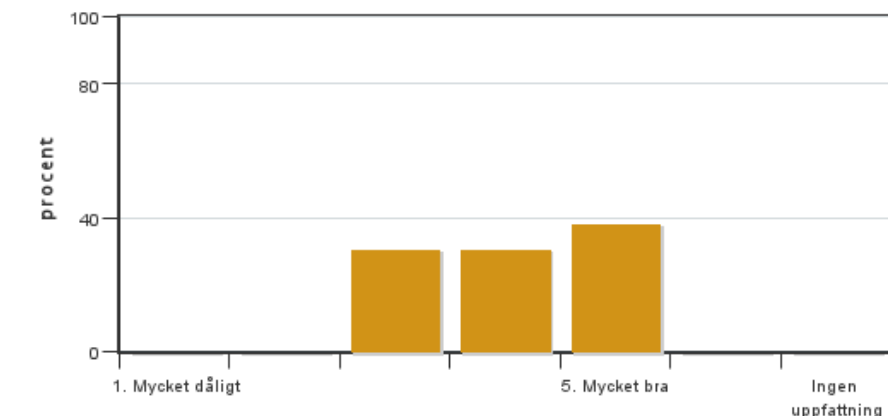


Antal svar: 13
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 10
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

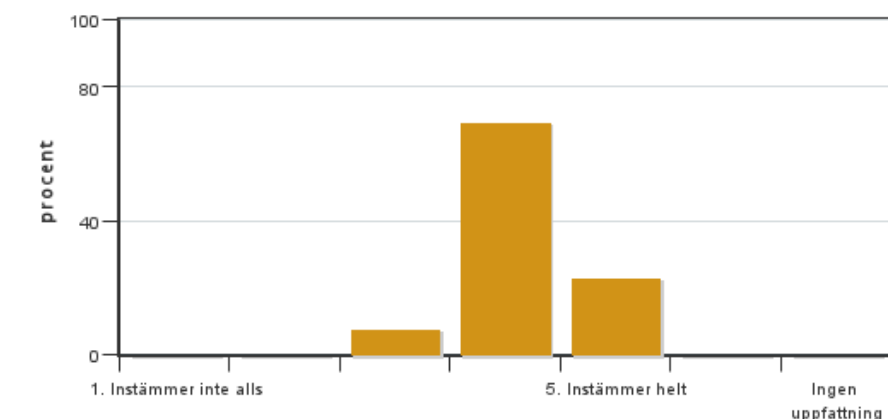


Antal svar: 13
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 4
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

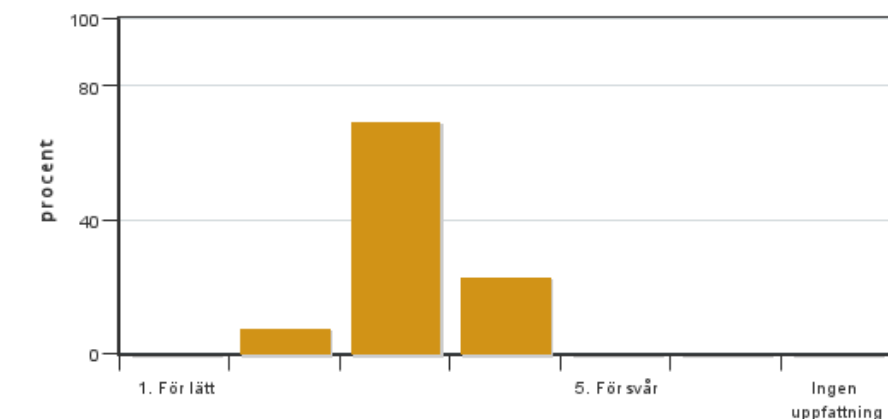


Antal svar: 13
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 9
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit



Antal svar: 13
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 9
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



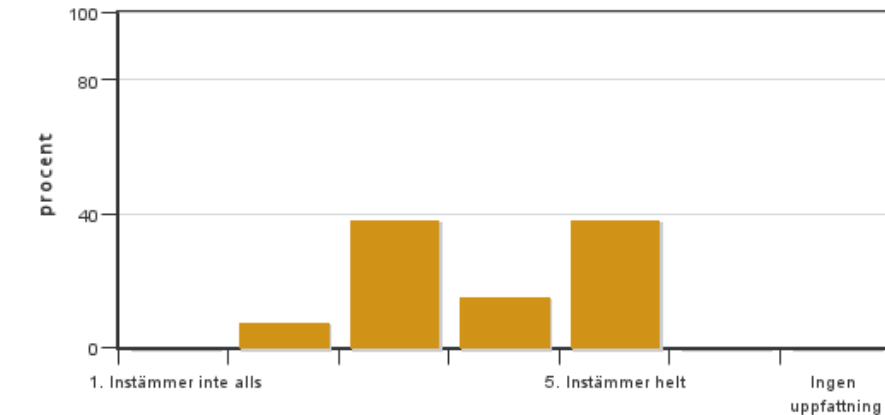
Antal svar: 13
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 3



5: 9
Har ingen uppfattning: 0

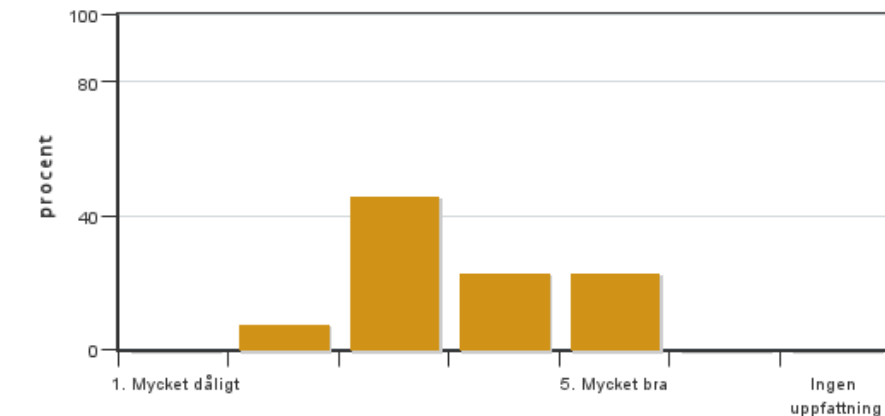
7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 13
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 5
4: 2
5: 5
Har ingen uppfattning: 0

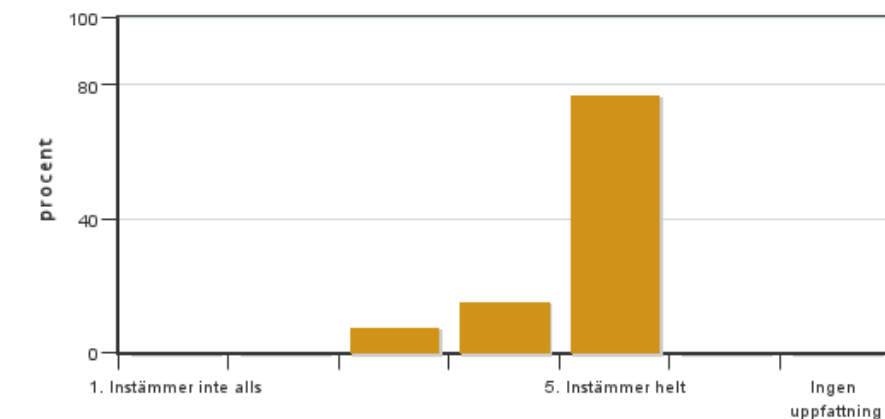
8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 13
Medel: 3,6
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 6
4: 3
5: 3
Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 13
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 2
5: 10
Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Förutsättningar och sammanfattning:

Kursen har gått med 5 hp i period 2 och 10 hp i period 3. I period 2 deltog 59 studenter i undervisningen. I period 3 kom en student tillbaka från studieuppehåll, alltså 60 deltagare i period 3.

Det har inte planerats in några stora förändringar i kursinnehållet till årets kurs eftersom de flesta moment fick en hyfsad till bra bedömning. Endast en del småjusteringar har gjorts.

All aktuell information har liksom tidigare år kontinuerligt lagts ut på kurshemsidan eller i kursens fronterrum. Dessutom har extra viktig information skickats via epost till samtliga kursdeltagare. Kursvärderingen öppnades 1 februari och var öppen till 24 mars, 9 dagar efter kursens slut. Tid och datorsal var avsatt sista kursdagen (15 mars) för elektronisk kursvärdering. 13 studenter har svarat på de nio obligatoriska frågorna och på övriga frågor har 11-13 svarat.

Endast cirka 22 % av kursdeltagarna har fyllt i kursvärderingen så det är svårt att dra slutsatser som representerar det stora flertalet av kursdeltagarna. Av de svarande har 12 varit positiva i sin helhetssyn av kursen (betyg 4-5 på 5-gradig skala), en har varit neutrala (betyg 3) medan ingen varit negativ (betyg 1-2). De flesta har använt 21-30 timmar i veckan (medelvärde 22,6 tim), vilket är normalt för kurs som går på 1/3-tid (period 2) och 2/3-tid (period 3). Förkunskaperna har ansetts variera mellan lagom (10 st) och höga (3 st), och kursens svårighetsgrad har av de flesta (9 st) upplevts som lagom, medan 3 st tyckt den varit svår och 1 st att den varit lätt. Kursen har enligt flertalet svarande behandlat lärandemålen (12 st av 13 angett betyg 4-5) och betygskriterierna har av de flesta bedömts som hyfsat tydliga att förstå (7 st angett betyg 4-5 och 5 st betyg 3 och 1 st betyg 2). Informationen/administrationen av kursen har fungerat bra tycker de flesta (9 st angett betyg 4-5 och 4 st betyg 3).

Betygen på de olika momenten i kursen har på en skala 1-5 i genomsnitt (median) varit: betyg 4 på tio moment, 3,5 på ett moment, samt 3 på tre moment. Litteraturen (1 lärobok, 3 teorikompendier, 1 teoriutdrag, 3 lab- och övningskompendier) har bedömts med medianbetyget 5 i ett fall, 4 i tre fall, 3,5 i två fall och 3 i två fall.

Kommentarer och planerad uppföljning inför kommande års kurs:

Helhetsintrycket och medelvärde av alla moment får ett högre betyg än förra årets kurs. Kursen får totalt sett en bra bedömning. De moment som behöver ses över verkar vara delar av datorövningarna och tentaproceduren vid en av deltentorna.

Utöver tre deltentor bygger kursen på olika övningar som vävs ihop av ett genomgående kursjordsstråk som bedrivs som grupparbete. Därmed är vikten av närvaro i övningar och grupparbeten stor, och dessa är därför obligatoriska. Det är generellt en svårighet att hålla ihop kursen eftersom den löper över två perioder samt över årsskiftet, då vissa kursdeltagare gör studieuppehåll eller dylikt och andra kommer tillbaka. Återigen vill vi från kursledningshåll betona att det skulle ha många fördelar att ha kursen på heltid i period 3 istället för som nu uppdelad över två perioder. Detta har tidigare föreslagits men har varit svårt att få igenom p.g.a. samspelet med de kurser som går parallellt i period 2 och 3.

Det planeras i nuläget inga stora förändringar i kursinnehållet till kommande kurs eftersom de flesta moment fått bra bedömning men det kan bli en del småjusteringar. Samordnarna för respektive kursdel (markfysik, markkemi, markbiologi) uppmanas att se över bedömningarna och kommentarerna för de olika momenten och justera där det anses förbättra kursen.

Hur kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser:

En fråga var inlagd i kursvärderingen med följande ordalydelse; "Kursen har gett mig ökade ämneskunskaper som är till nytta i arbetet för en hållbar utveckling". Gensvaret var positivt med medelbetyget 4,3 och medianen 4,5 (6 st gav betyg 5 som är "I mycket hög grad", 3 st gav betyg 4 och 3 st gav betyg 3). Detta får anses som tillfredsställande.

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Deltagandet på kursutvärderingen har tyvärr varit lågt (22%). I snitt har eleven lagt 21-30 h/vecka och känt sig väl förberedd inför kursen, möjligtvis skulle nivån kunna höjas.

Områdena kring kursen (information, lokaler, kurslitteratur, m.m.) har varit bra. Speciellt har kurslitteraturen uppskattats.

Som helhet är kursen uppskattad och framför allt har eleverna lyft fram helhetsperspektivet och de praktiska momenten som mycket bra.

Markfysiken anses bra och tydlighet och powersim väckte intresse. Eventuell förbättring är att ha en förberedande labb eller övning med powersim för att kunna få ut mer.

På Markkemin var spridningen stor. Det missnöje som lyftes fram berörde framför allt laborationer och tentamen. Tentan kändes oseriös, bland annat på grund av att man inte hann dela ut alla tentor innan planerad start och att det fanns stora möjligheter till fusk då flertalet studenter pratade och hade tillgång till telefon efter att tentan delats ut.

Markbiologin har något mindre spridning och många är nöjda med denna delen. Det som ifrågasätts är diskussionklimatet, både eleverna emellan och mellan föreläsare och elever. Man tycker det kan göras mer för att öka diskussionerna i klassen och att diskussionen ekologisk vs. konventionellt behöver nyanseras eller tonas ner hos föreläsaren.

Förbättringar på kursen är överlag tentarutiner och även hur man hanterar inlämningsuppgifter. Eleverna vill skicka in sina dokument som pdf-filer och detta kan ge ett seriösare intryck. Det finns även möjlighet att kunna kommentera även i pdf-filer. Eleverna anser även att det är dåligt att man inte tagit hänsyn till andra kurser i val av inlämningsdatum för kursjordstråk.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Genom att ge en helhetsbild tror jag att man ökar bilden om hur hållbart kan se ut. Vid mer nyansering av debatten ekologisk vs. konventionellt tror även jag att man skulle kunna öka elevernas deltagande och på så sätt göra att man tänker ur nya och bredare vinklar.