



Avfallshantering TE0014, 20115.1516

5 Hp

Studietakt = 35%

Nivå och djup = Avancerad

Kursledare = Björn Vinnerås

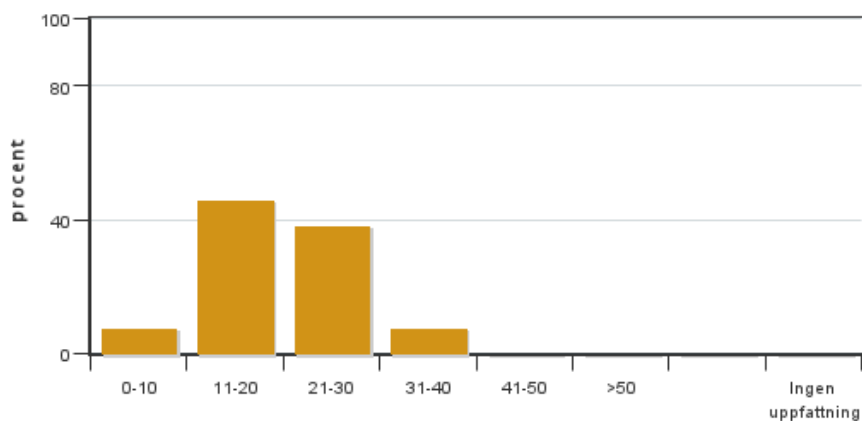
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2015-12-14 - 2016-01-22

Antal svar 13
Studentantal 31
Svarsfrekvens 41 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

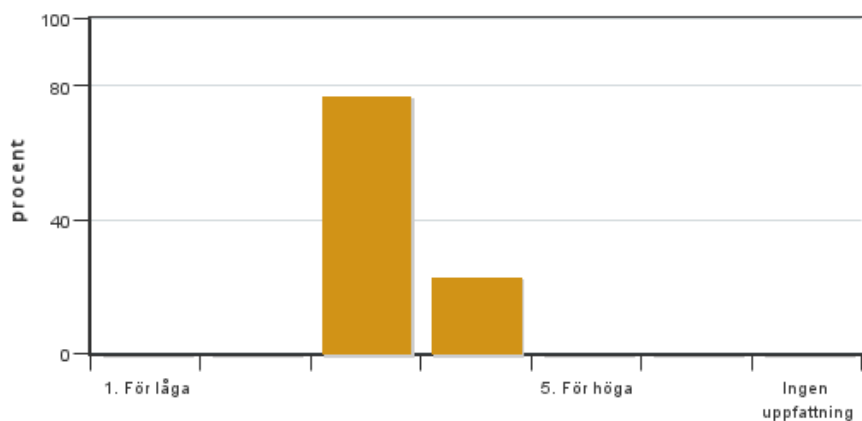


Antal svar: 13
Medel: 19,6
Median: 11-20

0-10: 1
11-20: 6
21-30: 5
31-40: 1
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

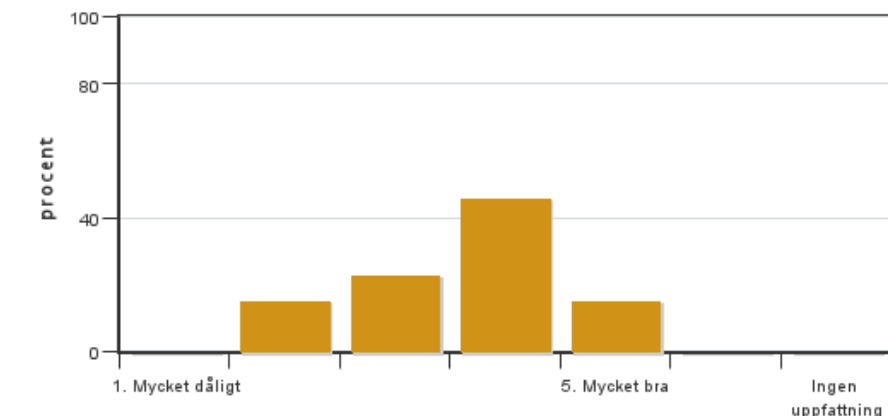


Antal svar: 13
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 10
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

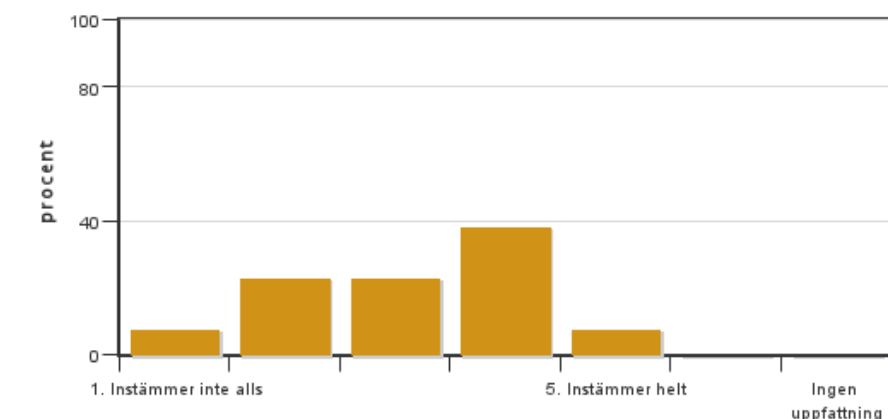


Antal svar: 13
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 3
4: 6
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

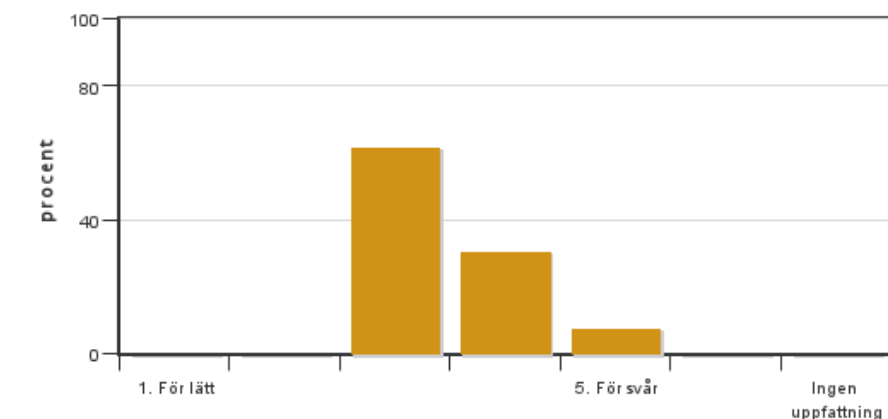


Antal svar: 13
Medel: 3,2
Median: 3

1: 1
2: 3
3: 3
4: 5
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit



Antal svar: 13
Medel: 3,5
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 8
4: 4
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



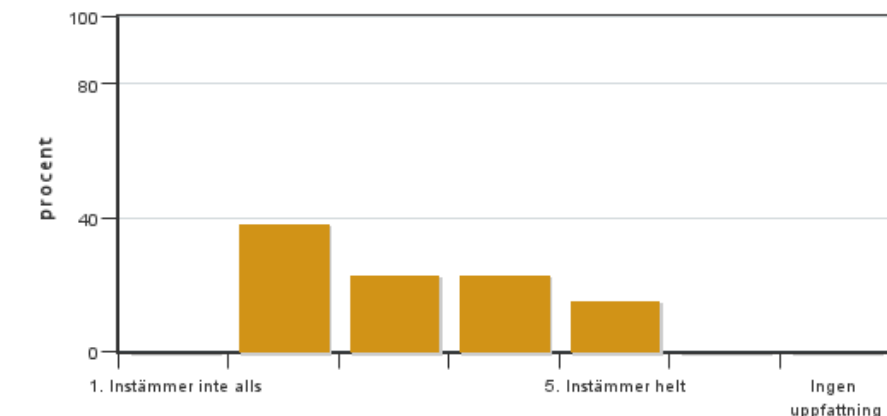
Antal svar: 13
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 3
4: 1



5: 9
Har ingen uppfattning: 0

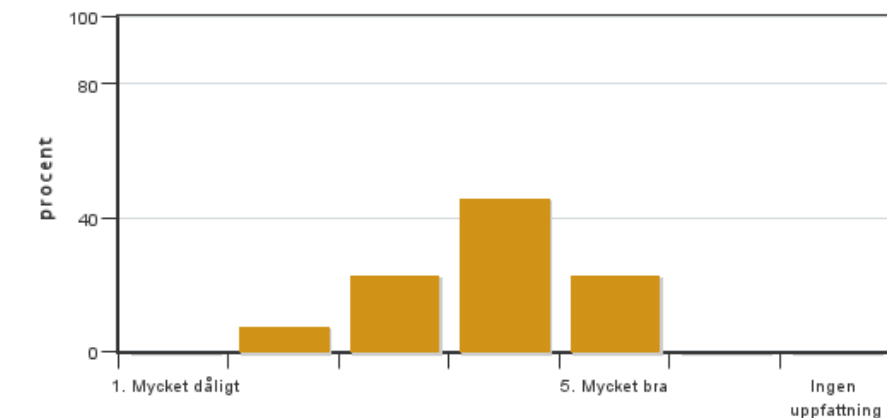
7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 13
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 5
3: 3
4: 3
5: 2
Har ingen uppfattning: 0

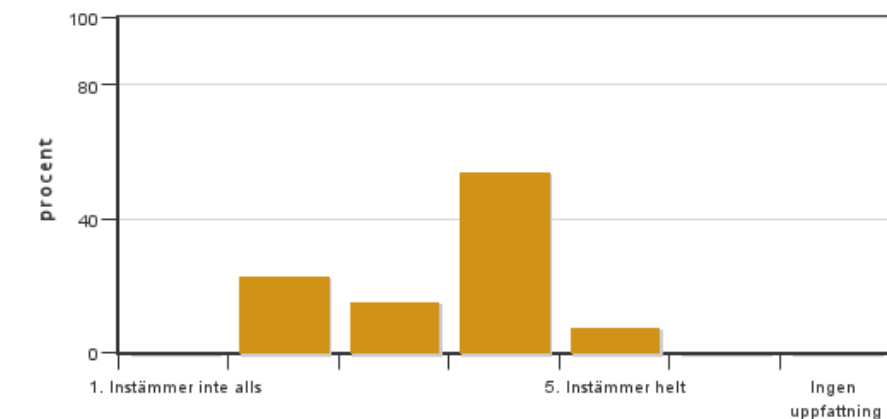
8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 13
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 6
5: 3
Har ingen uppfattning: 0

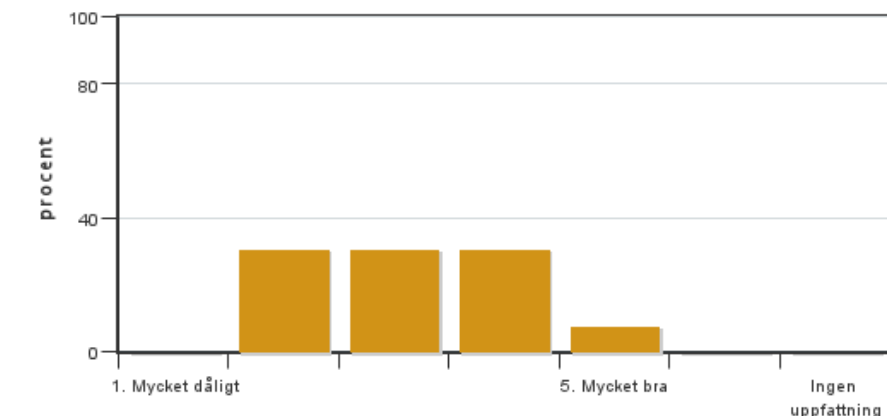
9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 13
Medel: 3,5
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 2
4: 7
5: 1
Har ingen uppfattning: 0

10. Datorlaborationen ORWARE?



Antal svar: 13
Medel: 3,2
Median: 3

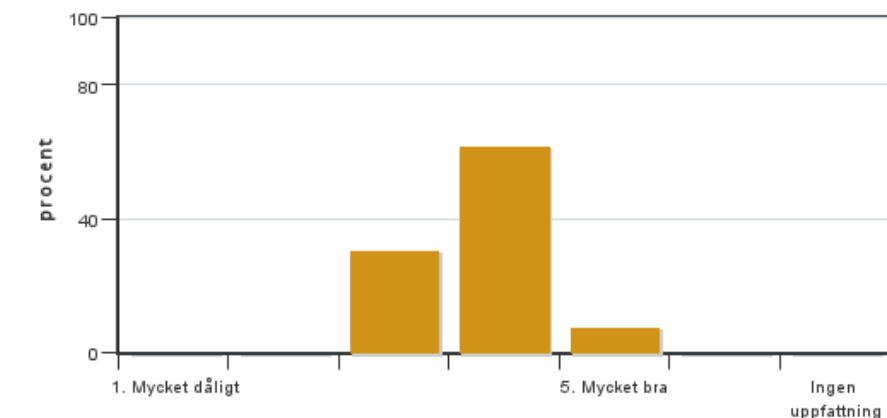
1: 0
2: 4
3: 4
4: 4
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

11. Saknade du något moment i kursen?

11. Var det någon föreläsning som du anser bör förbättras?

11. Föreläsning Avfallssammansättning, Insamlingsystem och Förbränning (Björn)

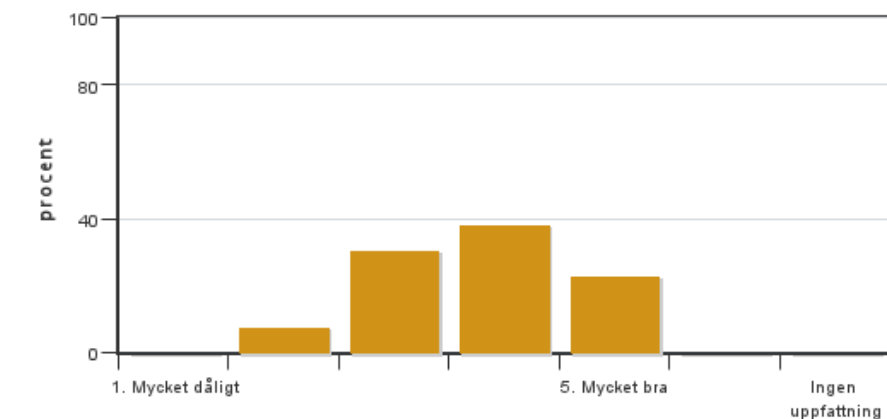


Antal svar: 13
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 8
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

12. Gästföreläsning Deponering (Josef M)

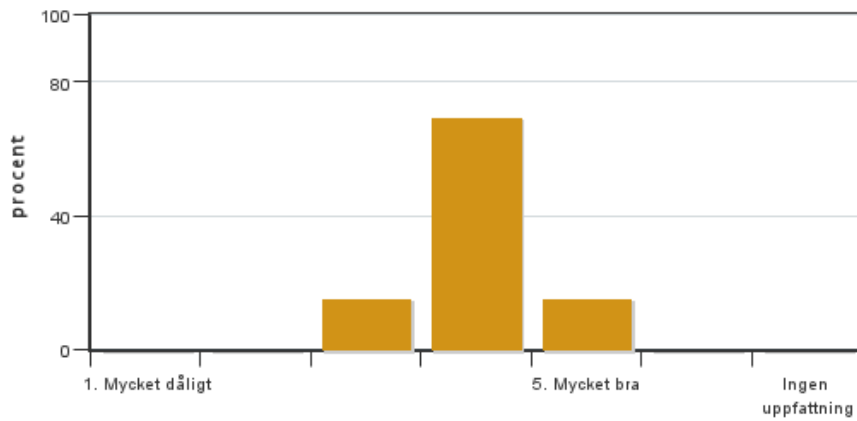


Antal svar: 13
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 5
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

13. Föreläsning Introduktion till Patogener & Hygieniseringsteknik (Björn)

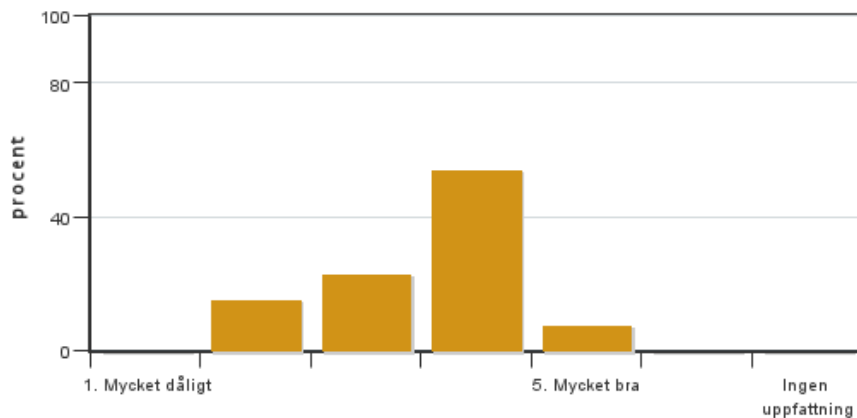


Antal svar: 13
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 2
 4: 9
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

14. Gästföreläsning Biogasprocess (Anna Schnürer)

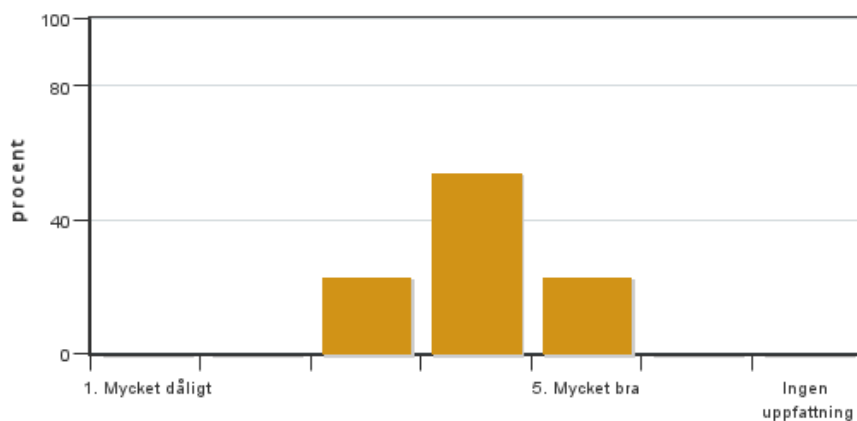


Antal svar: 13
 Medel: 3,5
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 3
 4: 7
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0

15. Gästföreläsning Biogas Processteknik & Beräkning av utbyte (Åker Nordberg)

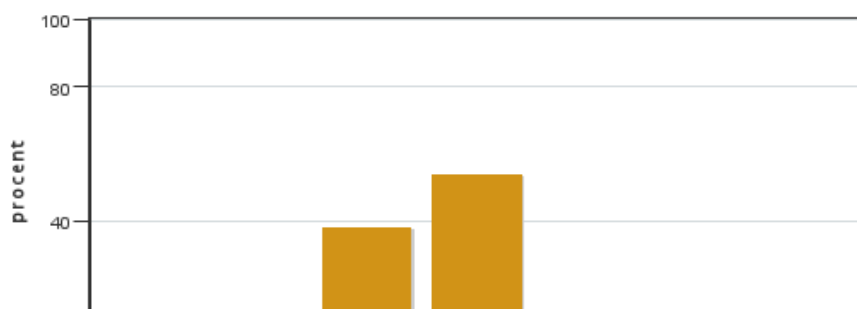


Antal svar: 13
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 3
 4: 7
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0

16. Föreläsning Systemanalys (Håkan J)



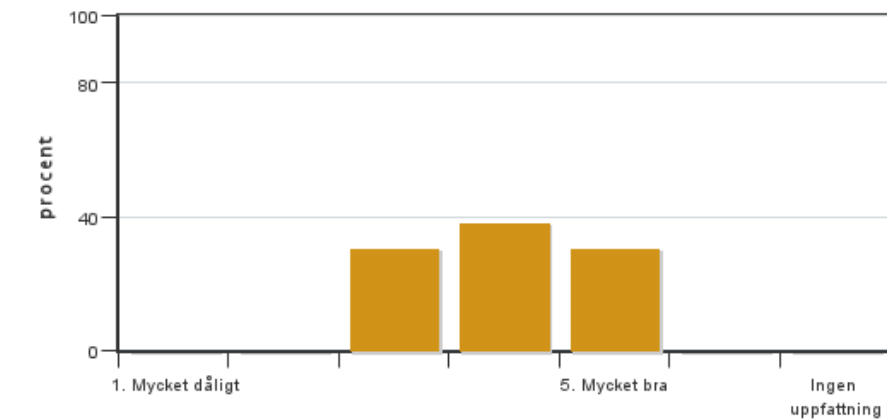
Antal svar: 13
 Medel: 3,7
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 5
 4: 7
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0



17. Föreläsning Återanvändning av växtnäring (Håkan J)

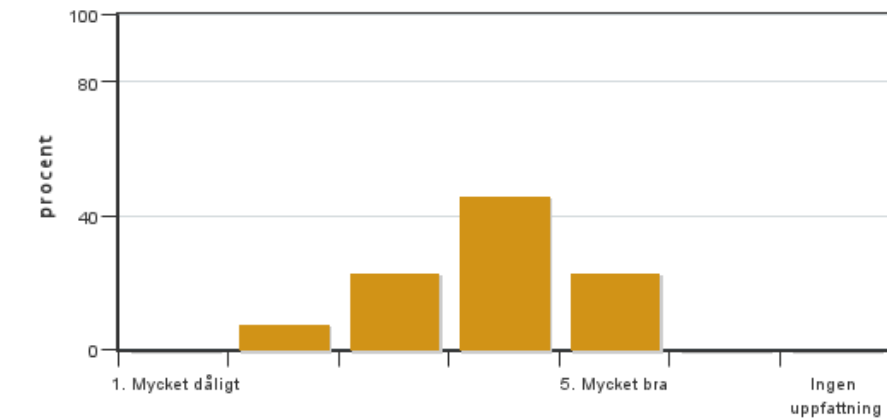


Antal svar: 13
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 4
 4: 5
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

18. Föreläsning; Kompostering Systemdesign, nedbrytbathet och mognad (Björn)

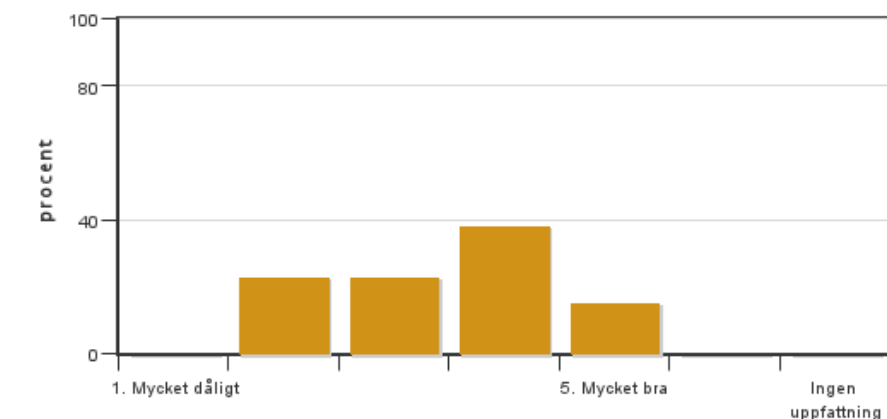


Antal svar: 13
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 3
 4: 6
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0

19. Föreläsning Kompostering - Energi & Luftning (Björn)

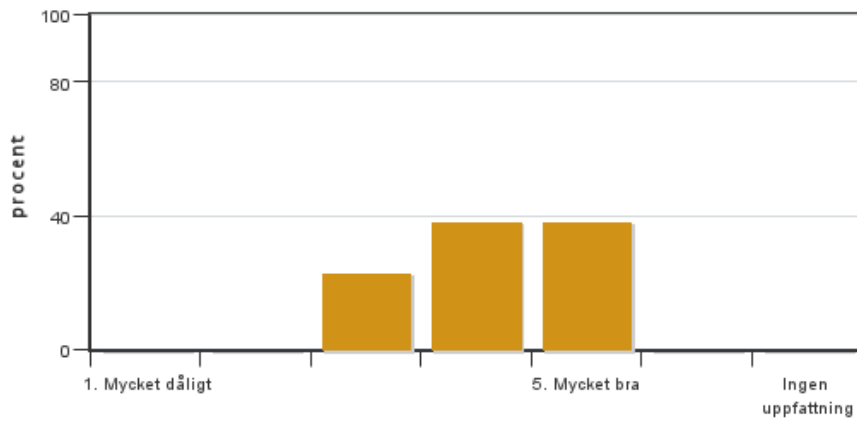


Antal svar: 13
 Medel: 3,5
 Median: 4

1: 0
 2: 3
 3: 3
 4: 5
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

20. Föreläsning, Proteinproduktion från avfall (Cecilia L)

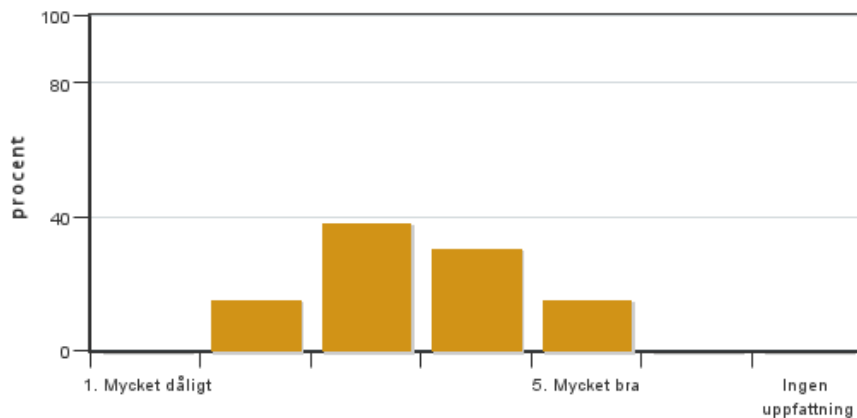


Antal svar: 13
 Medel: 4,2
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 3
 4: 5
 5: 5

Har ingen uppfattning: 0

21. Föreläsning; QMRA (Caroline S)

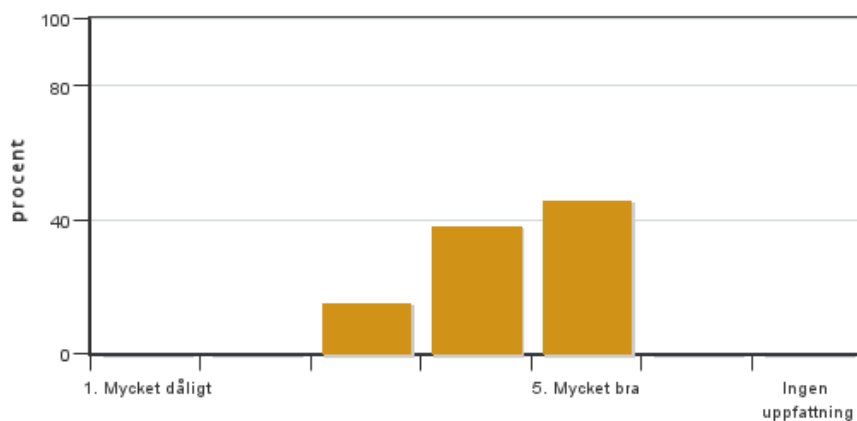


Antal svar: 13
 Medel: 3,5
 Median: 3

1: 0
 2: 2
 3: 5
 4: 4
 5: 2

Har ingen uppfattning: 0

22. Gästföreläsning Avfallsjuridik (Jonas C)

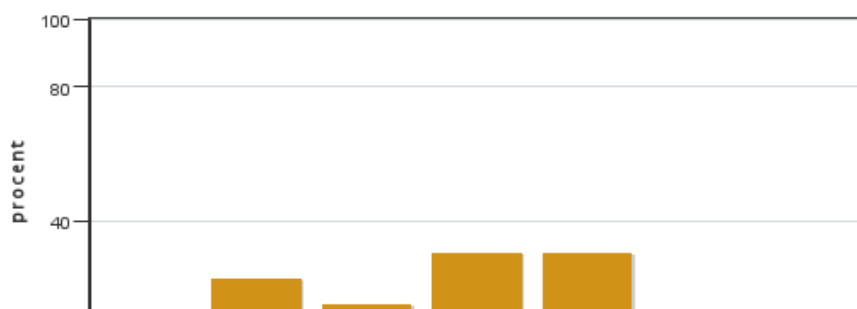


Antal svar: 13
 Medel: 4,3
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 2
 4: 5
 5: 6

Har ingen uppfattning: 0

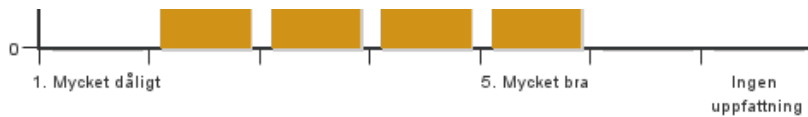
23. Hur upplever du kommunikationen under kursen mellan kursledning och dig, tex med avseende på schemaändring litteratur, föreläsningar etc.



Antal svar: 13
 Medel: 3,7
 Median: 4

1: 0
 2: 3
 3: 2
 4: 4
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0



Kursledarens kommentarer

Läraren har inte lämnat några kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Helhetsintrycket av kursen bra och majoriteten är över lag nöjda med kursen och över hur allt har fungerat. Många av studenterna hade dock önskat större fokus på mark och avfallshantering av förorenade markmassor då kursen ingår i terminsblocket "Förorenad mark, åtgärder och riskbedömning". De allra flesta studenter upplevde att kursen låg på en lagom nivå samt att de hade lagom med kunskap innan kursens start. De som tidigare läst VA-blocket tyckte dock att många av föreläsningarna och de saker som togs upp liknade kursen Småskaliga avloppssystem. De upplevde att det i många gånger blev upprepning av vad de lärt sig där. Överlag så anser många att kursen hade passat bättre in i VA-blocket.

Studenterna upplever att informationen/ administrationen under kursen har fungerat bra. SMS angående schemaändringar har uppskattats, dessa har dock ibland kommit med liten framförhållning. Synkroniseringen mellan Timeedit schemat och schemat på SLU har fungerat dåligt, de två schemana har många gånger inte stämt överens och det har ibland uppstått missförstånd/ schemamissar. Kommunikationen bör förbättras så att båda schemana är uppdaterade med samma information, alternativt att bara ett schema används. En annan sak som kan göras mer tydligt är hur betygssättningen går till, det uppstod en del oklarheter angående poängsättningen för quizet, laborationen osv.

Mer konkret kurslitteratur efterfrågas. Konceptet "ta med dig vad du vill" på tentan uppskattas inte av studenterna. Power-Point-presentationer delades inte ut under föreläsningarna av miljöskäl, vilket uppskattades av majoriteten. Men när det i slutändan visade sig att studenterna själva förväntades skriva ut material från föreläsningar och även artiklar för att ta med till tentan så föll det konceptet. Ett häfte som sammanfattar det viktigaste, samt en formelsamling med ekvationer och variabler hade underlättat mycket och rekommenderas för kommande kurstillfällen. För många blir det ett stressmoment att försöka samla ihop allt material som kan tänkas behövas på tentan samtidigt som det känns onödigt att skriva ut material som troligen inte kommer till användning. Om samma princip ändå används i fortsättningen bör man se över kvalitén hos artiklar som ligger uppe på kurshemsidan, de var ibland svåra att läsa.

Tydligare facit till tentamen som lades upp hade behövts. Studenterna skulle önska ett facit där svaren döptes till samma siffra som dess respektive fråga utan fotnoter och romerska siffror som tyvärr bara gör det mer förvirrat. Det är också viktigt att det facit som ligger uppe är komplett, så att svar finns till samtliga frågor.

Majoriteten anser att nivån på kursens föreläsningar och olika moment har varit lagom samt att de olika kursmålen behandlats under kursens gång. Att kursen innehåller olika moment är uppskattat då det ger möjlighet till inläring på olika sätt. Dock så upplevde många att omfattningen av tentan var för stor i jämförelse med tidsbegränsningen. Problem uppstod också på fråga 2 del 2. Frågan var otydligt formulerad och studenterna misstolkade vad som efterfrågades. Majoriteten upplever att de läste mycket tid på att försöka beräkna det som de trodde efterfrågades, när det egentligen var något annat som söktes. En del av studenterna frågade under tentan vad som menades och fick då en förklaring, men de som inte frågade fick inte ta del av den informationen. De flesta studenterna upplever också att tentan inte konstruerats på ett helt "rättvist" sätt då man var tvungen att klara första uppgiften på fråga 2 för att kunna lösa följdfrågorna. Och om man inte klarade fråga 2 var det svårt att bli godkänd på tentan. Tydligt formulerade tentafrågor efterfrågas!!!

Vid ORWARE-laborationen fanns bara tre datorer med Simulink licenser tillgängliga. Detta gjorde tyvärr att övningen lite tappade sitt syfte. Många är besvikna över detta, men i övrigt nöjda med laborationen.

Majoriteten av studenterna efterfrågar bättre strukturerade och tydligare räkneövningar. Många tyckte att det var svårt att hänga med och hade till exempel önskat att få det tydligare presenterat innan beräkningens start vad som efterfrågades. I övrigt har föreläsningarna fungerat bra. I vissa fall efterfrågas tydligare Power-Points, där allt det viktigaste som tas upp finns sammanfattat.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

I kursen behandlades olika metoder att hantera avfall. Dessa jämfördes även utifrån respektive metods miljöpåverkan. Till exempel tittade man på hur stor inverkan de olika metoderna har på försuring,

övergödning, utsläpp av växhusgaser mm. Man tog hänsyn både till systemens externa och interna delar, så att en rättvis jämförelse kunde göras. Till exempel genom att titta på transport till och från stationern, hur mycket energi som krävs jämfört med hur mycket som genereras, hur mycket värme som krävs/ genereras osv. Jag tycker att kursen i hög grad har bidragit till kunskap om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser. Man har belyst problem som finns idag runt om i världen och även historiskt.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600