



Företagsekonomi tillämpad inom den agrara näringen, del I FÖ0368, 10211.1516

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Jan Larsson

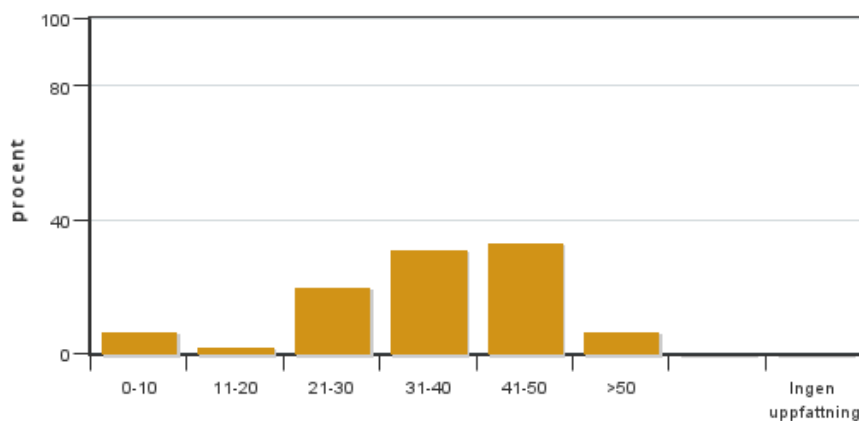
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2015-10-22 - 2015-11-30

Antal svar	45
Studentantal	50
Svarsfrekvens	90 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

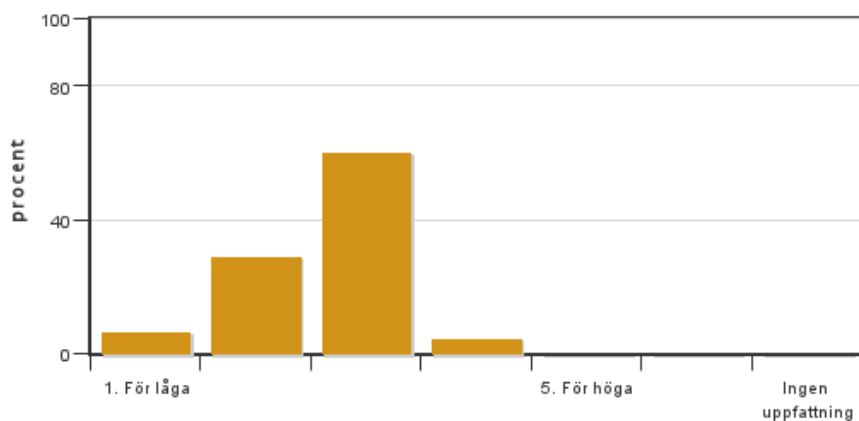


Antal svar: 45
Medel: 35,2
Median: 31-40

0-10: 3
11-20: 1
21-30: 9
31-40: 14
41-50: 15
>50: 3

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

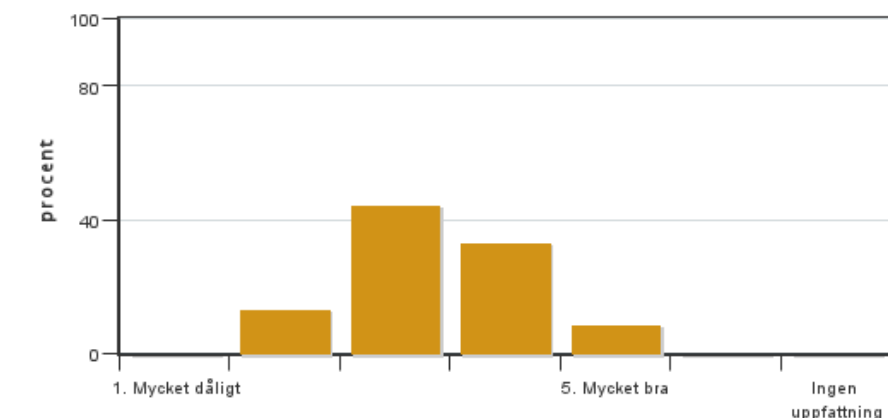


Antal svar: 45
Medel: 2,6
Median: 3

1: 3
2: 13
3: 27
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?



Antal svar: 45

Medel: 3,4

Median: 3

1: 0

2: 6

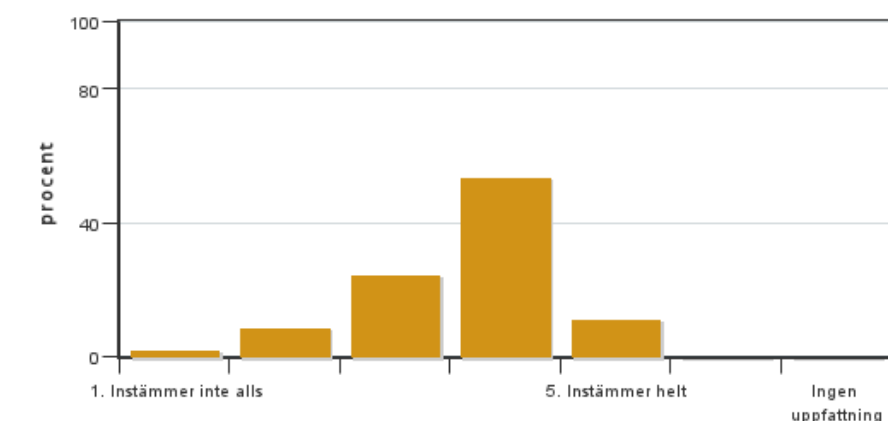
3: 20

4: 15

5: 4

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott



Antal svar: 45

Medel: 3,6

Median: 4

1: 1

2: 4

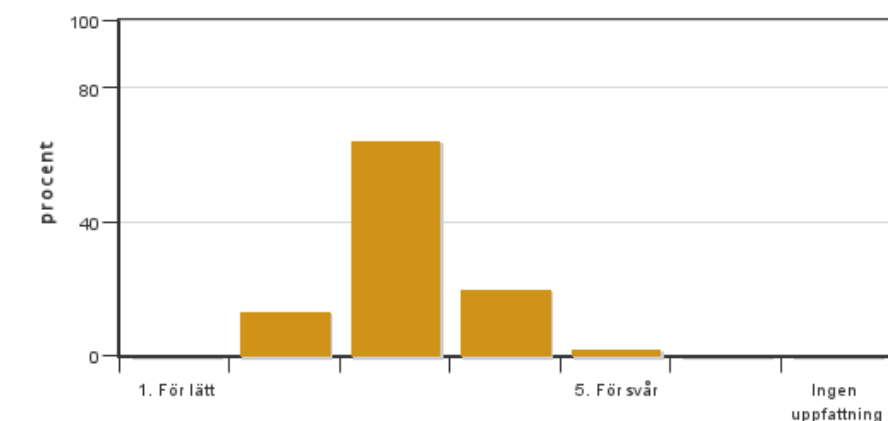
3: 11

4: 24

5: 5

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit



Antal svar: 45

Medel: 3,1

Median: 3

1: 0

2: 6

3: 29

4: 9

5: 1

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 45

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 1

3: 10

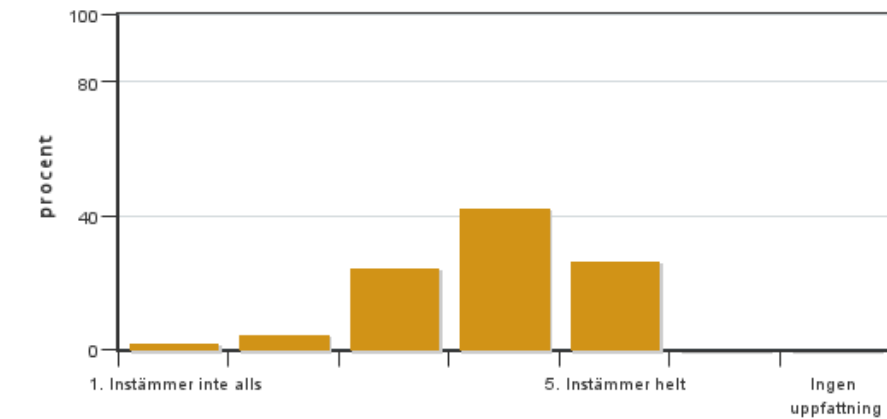
4: 4



5: 30

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 45

Medel: 3,9

Median: 4

1: 1

2: 2

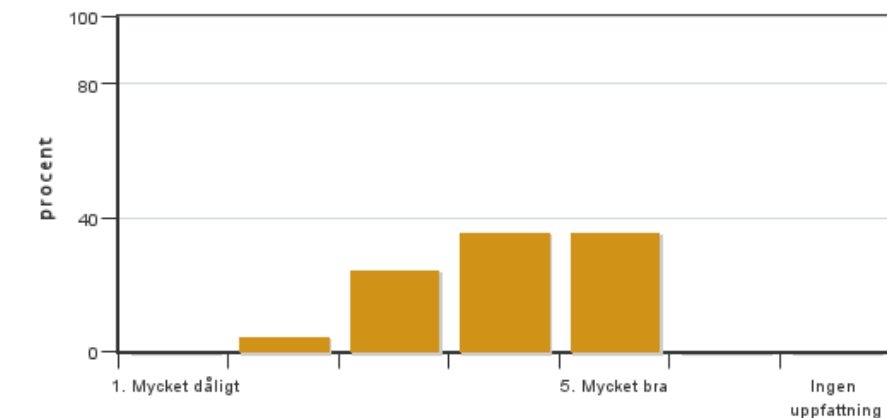
3: 11

4: 19

5: 12

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 45

Medel: 4,0

Median: 4

1: 0

2: 2

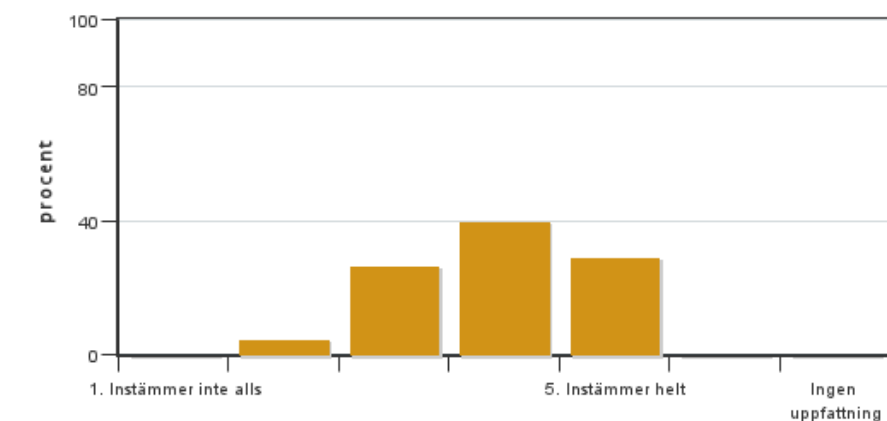
3: 11

4: 16

5: 16

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 45

Medel: 3,9

Median: 4

1: 0

2: 2

3: 12

4: 18

5: 13

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Jag tycker att studentrepresentantens kommentarer väl sammanfattar det som framkommit i utvärderingen. Uppenbart är att många upplevt marknadsföringsdelen med case som tidskrävande. Det som inte framgår är att min känsla är att denna kurs, jämfört med tidigare kurser, tack vare lite tyngre och, kanske framförallt, p.g.a. att kursen var drygt en vecka kortare än tidigare år, fått igång ett bättre arbetstempo.

Det som sticker ut är de, i och för sig få, 3 st, som svarat att arbetsbelastningen varit 0-10 timmar per vecka. Närvaron har varit mycket hög, ofta samtliga närvarande, och om man då lyckats klara sig på mindre timmar än 10 per vecka med bl.a. obligatoriska individuella uppgifter är lite förvånande. På andra sidan är det också lite förvånande, det har framförts ganska mycket klagomål på arbetsbelastningen dels löpande under kursen, och dels i kursvärderingen, men det är bara tre som angett att man arbetat mer än 50 timmar/vecka.

Den stora svarsfrekvensen och de många kommentarerna ger ett starkt intryck och vi kommer att fundera mycket på vad som ska göras till nästa kurs.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Ekonomi är hushållning med resurser varför hållbarhet med naturlighet tas upp och motiveras.

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanställning och sammanfattning av kursutvärdering.

FÖ0368 2015-08-31 till 2015-10-30.

De flesta studenterna anser att det har lagts ner 31-50 timmar i veckan, där snitt är lite mer än 35 timmar. Även många tycker att de lagt ner över 41 timmar veckan. Vi har haft bra närvaro på kursen. Fler studenter påpekar att de har lagt ner alldeles för mycket tid på marknadsföringsdelen och anser att det har tagit för mycket tid i förhållande till högskolepoäng gentemot ekonomidelen. Fel fördelning av tiden helt enkelt. Vissa studenter har upplevt det stressande med tiden på ekonomin då den inte innehållit så många timmar som förgående år. Studenterna kommenterar att det har varit jobbigt att lägga ner så mycket tid på marknadsföringen när det var ekonomi som borde haft mer av den tiden.

Förkunskaper så tycker de flesta att de har haft lagom. När det gäller marknadsföringen så anser en del att engelskan har varit på en för hög nivå. Svårt att sätta sig in i engelskan som det har varit på de olika fallen.

När det gäller administration och information så kan den ibland upplevas som bristfällig och då menar studenterna främst inom marknadsföring. Språkbristningar är den största anledningen till detta. Studenterna vill ha mer tydlighet i marknadsföringen och inte så mycket krångel med uppbokade salar osv. En del studenter upplever det svårt i början med studentwebb, kort, utskrift och fronter. Men det har mer att göra med att det var nytt än det har med kursen att göra.

Helhetsintrycket på kursen är mycket bra. Det som gör att betyget dras ner är marknadsföringen.

Studenterna ser kursen som lärorikt och med bra upplägg. Det som kan förbättras är att studenterna upplever att vissa uppgifter inte är relevanta för just den agrara näringen. Svårt att sätta sig in i ett samband. De flesta studenterna upplevde det jättepositivt med mini-tentorna och diskussionsföreläsningarna efter varje case. Men de ser ändå som svårt att göra sitt bästa när det inte förknippas tillräckligt mycket till den agrara näringen och att det är mer engelska än förväntat. Det kan ändå upplevas hos några studenter att det är bra att få ett globalt perspektiv och andra branschens marknadsföring men kanske inte i så stor utsträckning som detta.

Studenterna upplever en svårighet i att göra rätt när det tar för lång tid att få tillbaka svar på uppgifterna, det positiva är att resultaten på mini-tentorna och ekonomitentorna kom snabbt.

De flesta studenter tycker att lektionen på marknadsföringen om eko/ej eko var suverän och mycket bra, även om diskussion upplevs som givande även fast många upplever att de missuppfattade uppgiften. En del upplever att studietempot i ekonomin gått för fort fram. Studenterna upplever att de inte lärt sig vad de förväntade sig på marknadsföringen. Mycket uppskattat bland studenterna att åka på studiebesök samt att intervjua olika företag.

Svårighetsgraden har varit på rätt nivå anser många, även svårt men ändå utmanande. Båda kurslärarna har varit mycket kunniga inom sina områden. Många studenter upplever att man i marknadsföringsbiten haft en lärare som är expert och mycket engagerad i ämnet. Det har uppskattats!

Den största delen av studenterna tycker att kursen har behandlat alla lärarändamål som anges i kursplanen. En del

skulle uppskatta mer ekonomi och att marknadsföring knyter mer an till den agrara näringen och blir mer strukturerad och tydligt så att syftet kan uppfattas och förstås bättre.

De flesta studenter tycker att betygskriterierna var tydliga och enkla att förstå även fast några vill ha det utskrivet på papper för att garantera att all läser och ser det.

Diskussionsklimatet under kursen anses av studenterna som mycket positivt, intressant och att det var en hög standard och engagemang.

Kring undervisningen upplever studenterna att lektionssalarna har varit mycket fräscha och bra dock har en del bordsytor varit för små men mycket bra med 2st projektorer. Onödig tid har lagts ner på att salar var dubbelbokade. Det upplevs också som kallt i sal terranova.

Som slutsats av den här sammanställningen kan man säga att det behövs utveckla marknadsföringen mer för att undvika onödig missförstånd och att man behöver se över hur det ska göras med språket samt att fördela tiden mellan de två kurserna bättre. Överlag är annars helhetsintrycket bra.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600