



Trädgårdsdesignens metod och material LK0244, 20100.1516

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Petra Thorpert

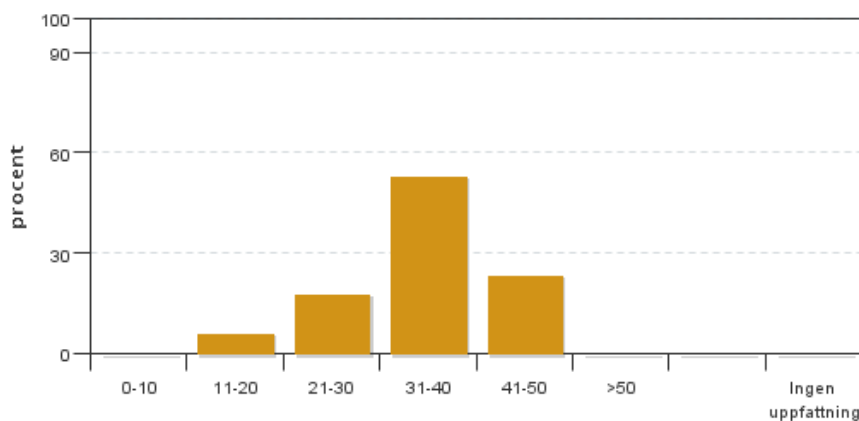
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2016-01-13 - 2016-02-03

Antal svar 17
Studentantal 25
Svarsfrekvens 68 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

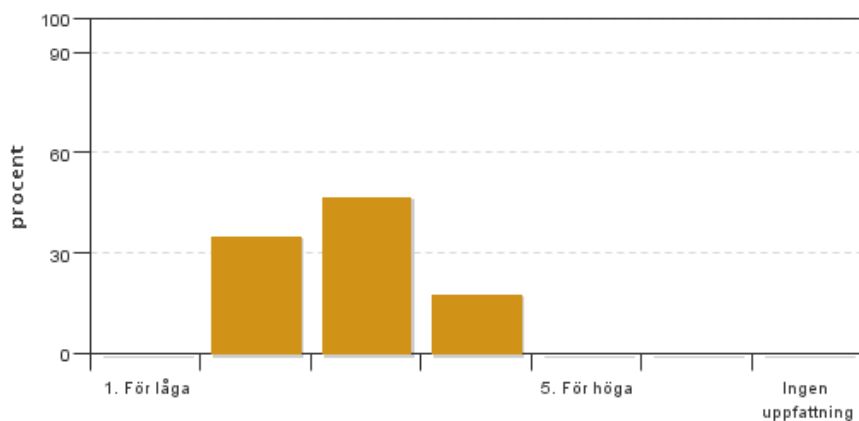


Antal svar: 17
Medel: 34,4
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 1
21-30: 3
31-40: 9
41-50: 4
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

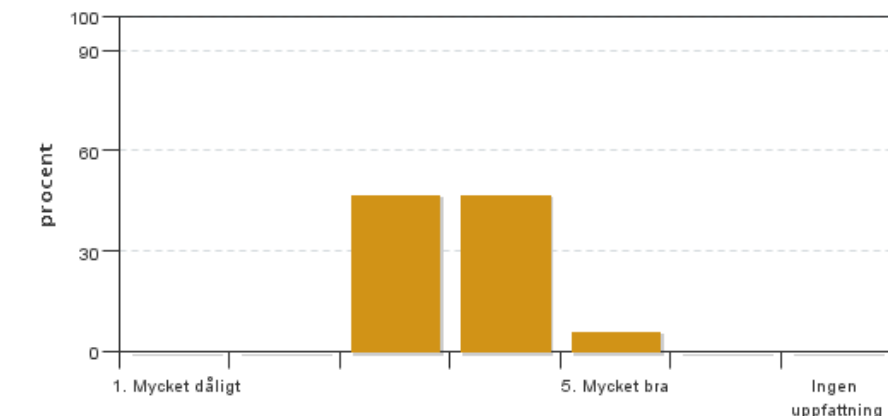


Antal svar: 17
Medel: 2,8
Median: 3

1: 0
2: 6
3: 8
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

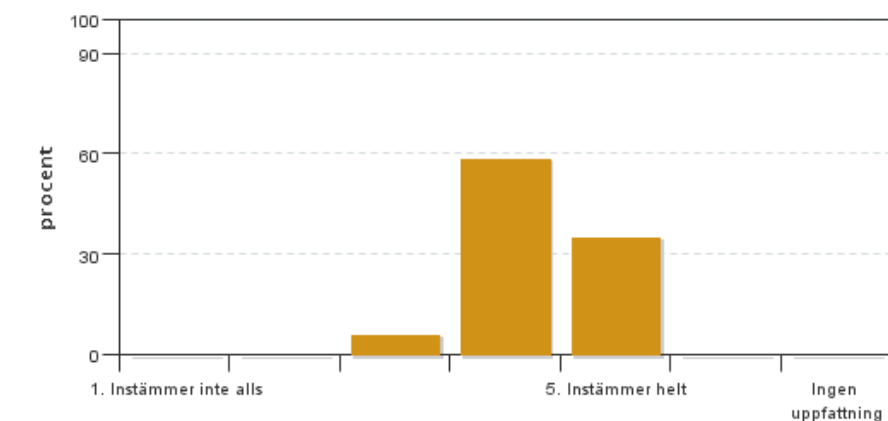


Antal svar: 17
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 8
4: 8
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

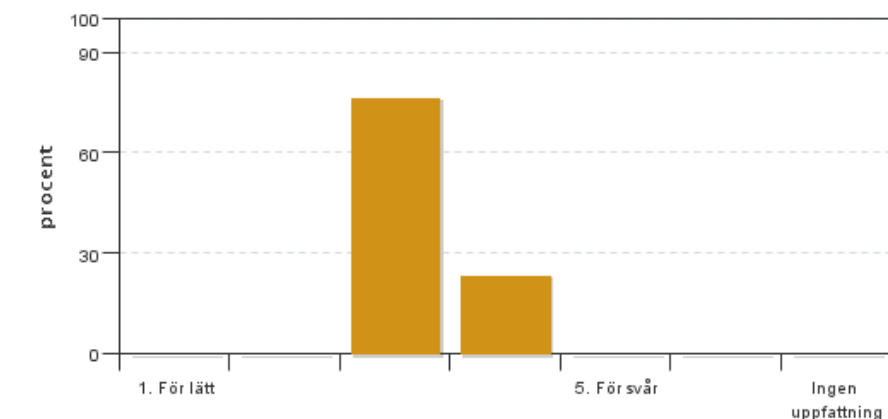


Antal svar: 17
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 10
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

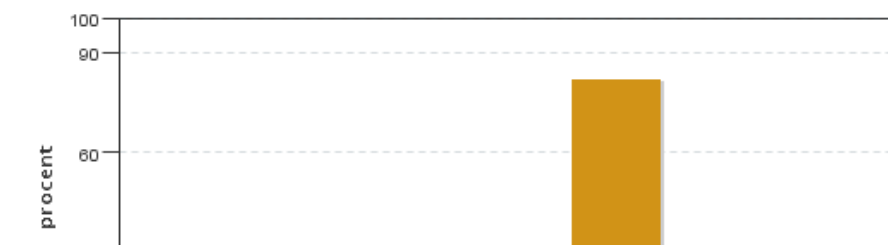


Antal svar: 17
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 13
4: 4
5: 0

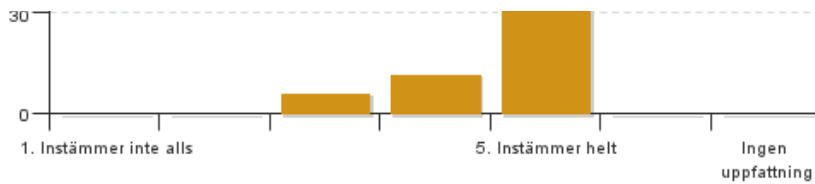
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 17
Medel: 4,8
Median: 5

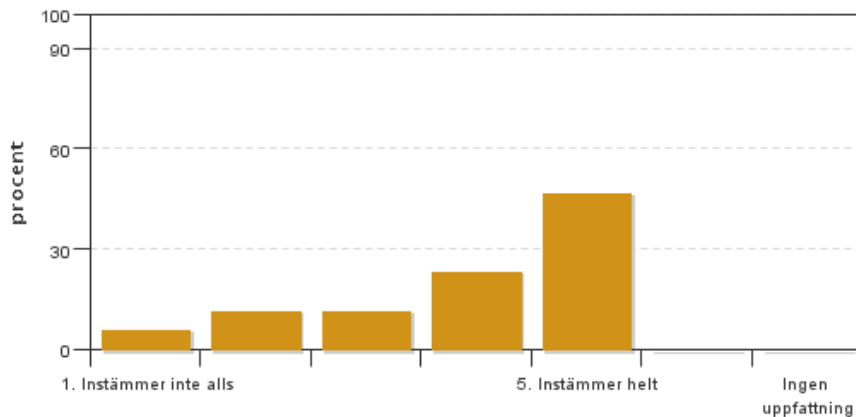
1: 0
2: 0
3: 1
4: 2



5: 14

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 17

Medel: 3,9

Median: 4

1: 1

2: 2

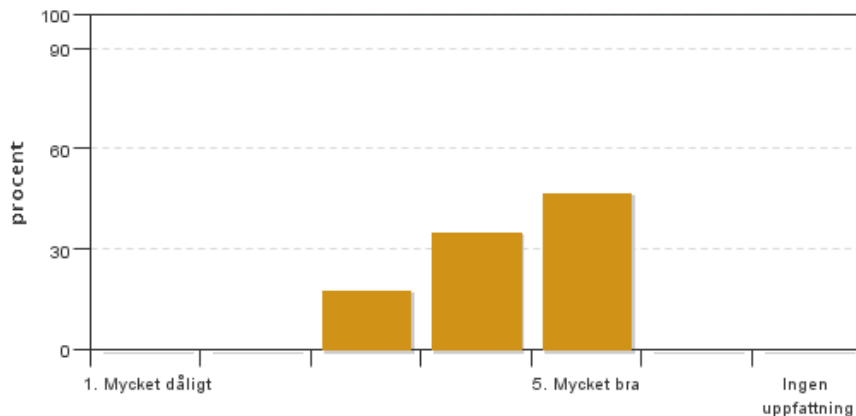
3: 2

4: 4

5: 8

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 17

Medel: 4,3

Median: 4

1: 0

2: 0

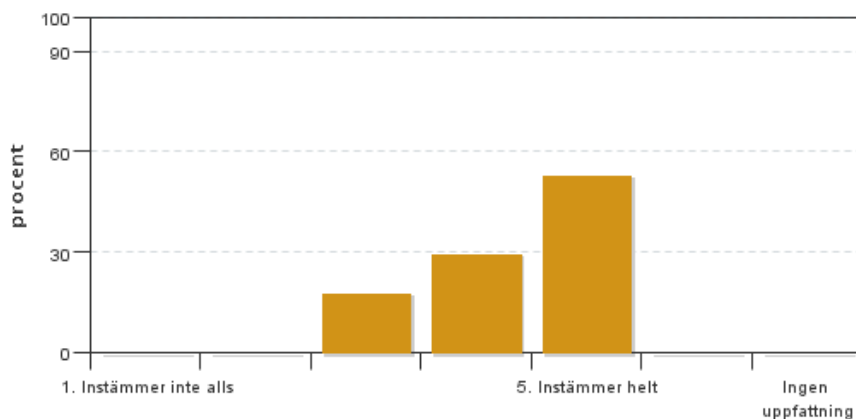
3: 3

4: 6

5: 8

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 17

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 0

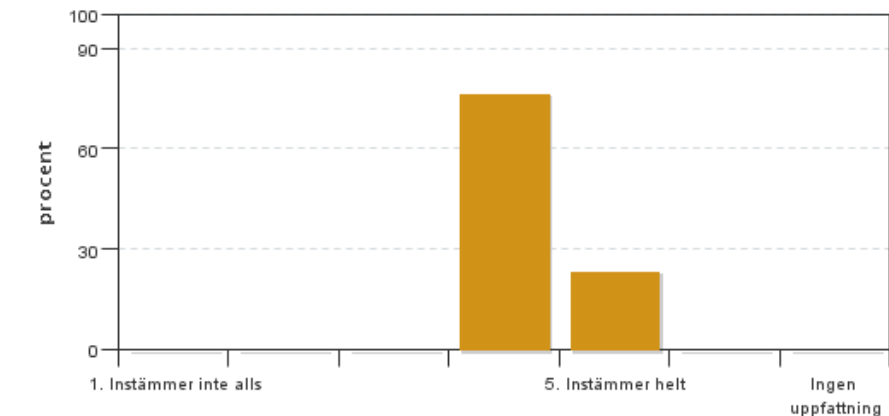
3: 3

4: 5

5: 9

Har ingen uppfattning: 0

10. Design: Kursmomenten hjälpte mig att förstå designprocessens metoder och material.

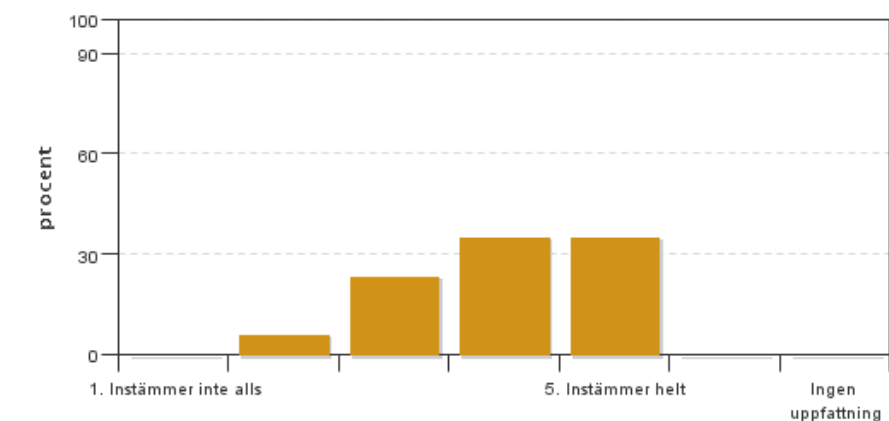


Antal svar: 17
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 0
4: 13
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

11. Design: Kurslitteraturen (Dee + Gehl) var tillräcklig för att starta "designprocessen" i dig.

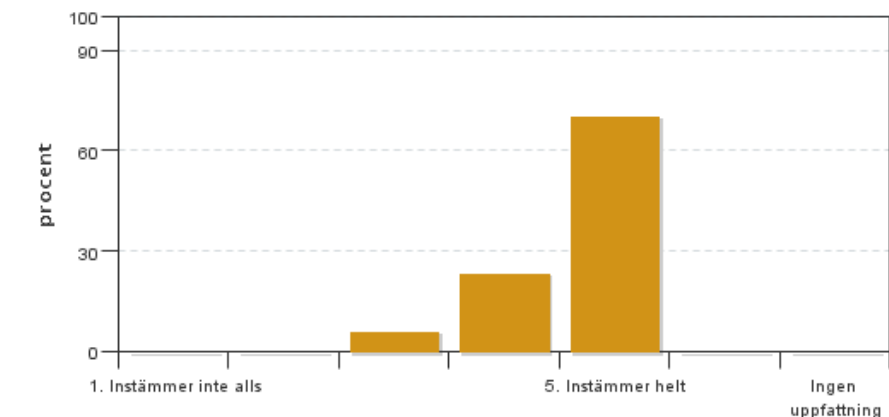


Antal svar: 17
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 6
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

12. Växtfysiologi: Föreläsningarna hjälpte mig att förstå hur växter fungerar.

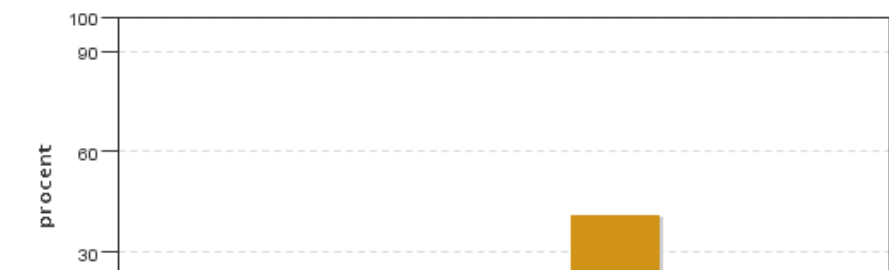


Antal svar: 17
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 4
5: 12

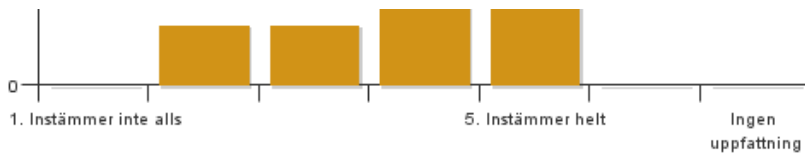
Har ingen uppfattning: 0

13. Växtfysiologi: Mikroskopiövningen var nyttig



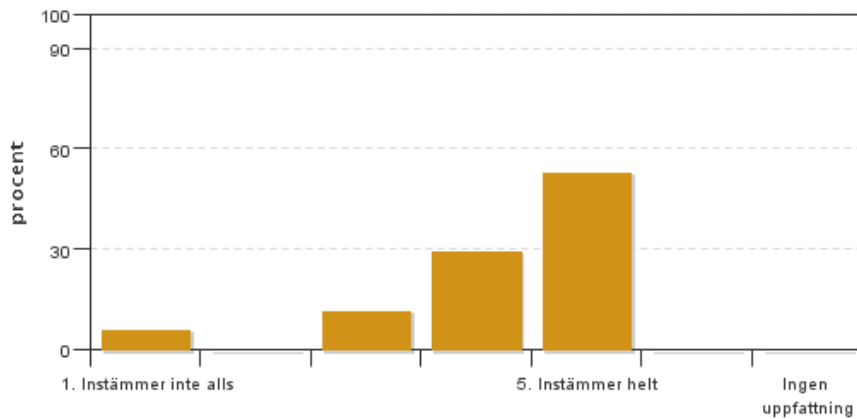
Antal svar: 17
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 3
4: 4
5: 7



Har ingen uppfattning: 0

14. Växtfysiologi: Kurslitteraturen var tillräcklig för att få en överblick av växtfysiologi.

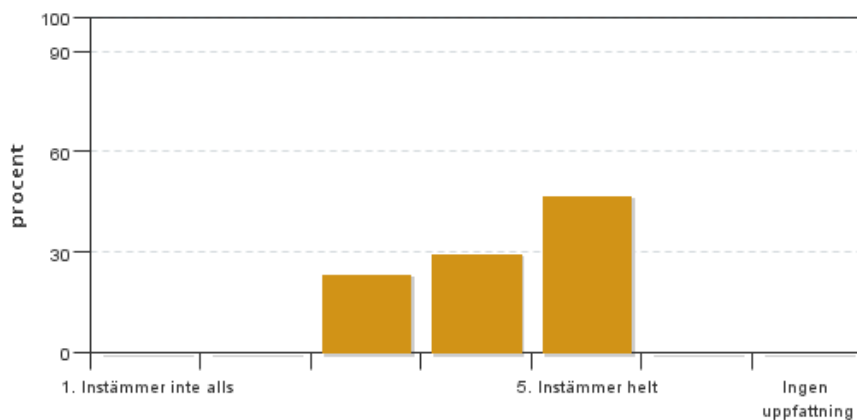


Antal svar: 17
Medel: 4,2
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 2
4: 5
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

15. Växtfysiologi: jag hade nytta av gruppdiskussionen i slutet.



Antal svar: 17
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 5
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

16. Digitala verktyg: Kursmomentet hjälpte mig att förstå och lära mig de studerade programen.

Kursledarens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Ändringar i upplägget kommer att ske då vissa moment borde regleras i förhållande till att kursen nu ligger i årskurs ett och inte som förut i årskurs 2.

Tydligare instruktioner om vilket material som behövs under designmomenten kommer att införas

Fler uppdelade seminarietillfällen kommer att införas

Studenterna ger generellt bra helhetsintryck av kursen.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Studentrepresentantens kommentarer

Följande text är en sammanfattning av kursutvärderingen som studenterna gjorde och inte mina egen uppfattning av kursen. Jag har valt ut de mest relevanta sakerna, oftast sådant som nämnts av mer än en person, bland muntligen bland kurskamrater.

En student kommenterade att hen behövde utnyttja all schemalagd tid för att kunna färdigställa alla uppgifter samt tid utöver detta för att kunna läsa kurslitteratur.

Ordningen i vilken delkurser introducerades i kursen kommenterades. Det hade varit lättare att ta sig an designuppgifter om kunskapen från Digitala verktyg hade funnits med. Vi fick i uppgift att skapa en layout och okunskapen om layout-design i dator begränsade och saktade ner arbetsgången.

Någon tyckte att det märktes att kursen har legat i utbildningens andra år tidigare. Det märktes genom att man var dåligt förberedd inför moment och tempot kändes väldigt högt.

Flera studenter säger att vi generellt borde ha fått mer information om projekt och uppgifter innan de startade. Exempelvis vad vi kunde förvänta oss av uppgifter, omfattningen av dem och vilket materiel som behövdes för de olika momenten. Utrustning kunde inhandlats i god tid innan projektstart om informationen fanns till hands. Detta har gjort att flera studenter har känt att de behöver sitta med uppgifter orimligt länge och inte vågat planera in något på fritiden av rädsla för att inte hinna med skolan.

En annan sak angående information är en genomgång av skrivarna och utskrifter, det slösades mycket tid, pengar och papper på de första uppgifterna då ingen visste hur utrustningen fungerade.

Någon skriver att det var bra att få känna på att göra en gestaltning från början och känna på hur det är "på riktigt".

Tempot i kursen har varit ojämnt och tiden som har givits till olika moment har inte alltid matchat omfattningen. Digitala verktyg var alldeles för kort och intensiv.

Delen Uppmätning anses inte vara tillräckligt komplett, vi utgick endast från baslinjer i form av hus och antog att våra uppmätningar skulle bli helt vinkelräta från dessa. Inga prismor eller andra typer av instrument användes och protokollförning fick vi inte lära oss något om.

Flera studenter upplever att de olika betygskriterierna var svåra att uppnå eftersom ingen gav konstruktiv feedback som kunde hjälpa till i den personliga utvecklingen. Framförallt på projekt Sörensen nämns att mer konkret feedback var önskvärt.

Under diskussioner och presentationer var grupperna för stora och det var svårt att göra sin röst hörd, särskilt då kommentarer under diskussioner var delvis betygsgrundande är detta ett stort problem.

Syftet med de olika delarna i Callmar Slott-projektet kunde varit tydligare, vi borde fått veta i förväg vad de olika delmomenten skulle leda till.

Litteraturen till kursen Växtfysiologi var svår att ta till sig då den var på engelska fast föreläsningar var på svenska, många begrepp att lära sig. Ordlista önskas. Som dyslektiker är det extra svårt, särskilt när boken inte finns som talbok.

Det är tydligt på digitala verktygen att vi inte kan få för mycket handledning, många efterfrågar mer handledningstid.

I övrigt är helhetsintrycket av kursen bra!