



Natural Resource and Environmental Economics NA0165, 2024.1516

7.5 Hp
Pace of study = 50%
Education cycle = Basic
Course leader = Katarina Elofsson

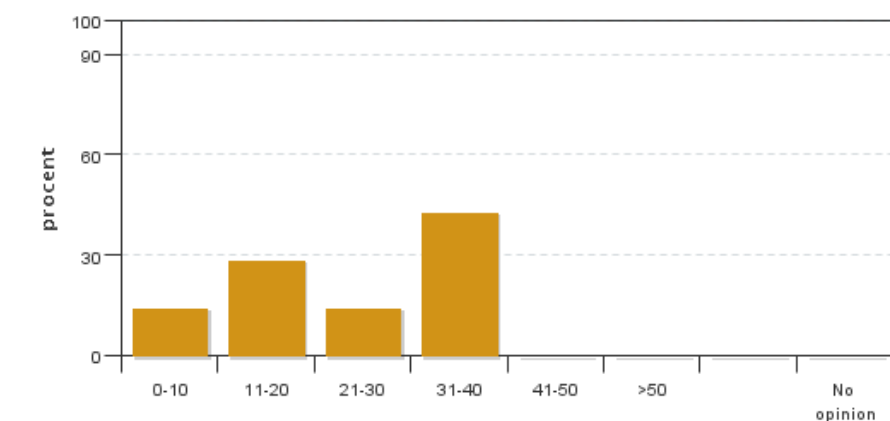
Evaluation report

Evaluation period: 2016-01-01 - 2016-02-07

Answers 7
Number of students 13
Answer frequency 53 %

Mandatory standard questions

1. How many hours per week have you on average spent on the course, including scheduled time?

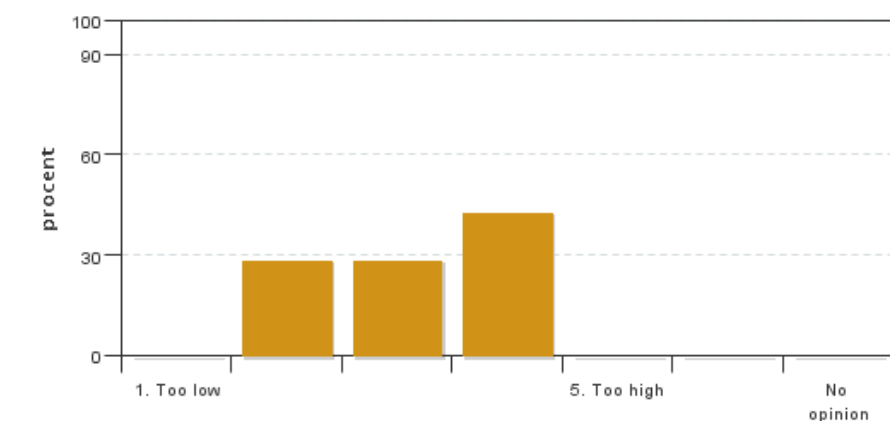


Answers: 7
Medel: 23,6
Median: 21-30

0-10: 1
11-20: 2
21-30: 1
31-40: 3
41-50: 0
>50: 0

No opinion: 0

2. How do you estimate your background knowledge before the course?

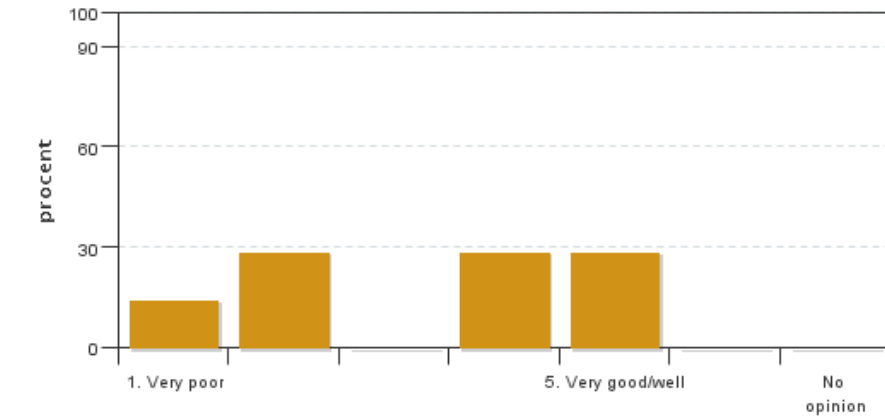


Answers: 7
Medel: 3,1
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 2
4: 3
5: 0

No opinion: 0

3. How has the administration of the course worked?

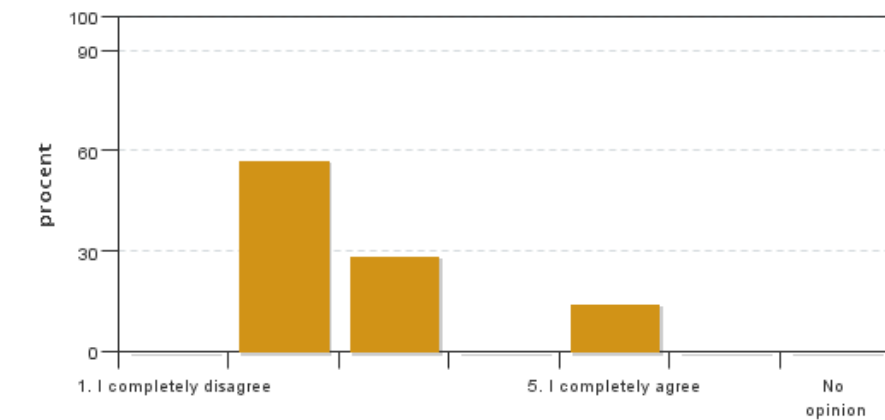


Answers: 7
 Medel: 3,3
 Median: 4

1: 1
 2: 2
 3: 0
 4: 2
 5: 2

No opinion: 0

4. The overall impression of the course is very good.

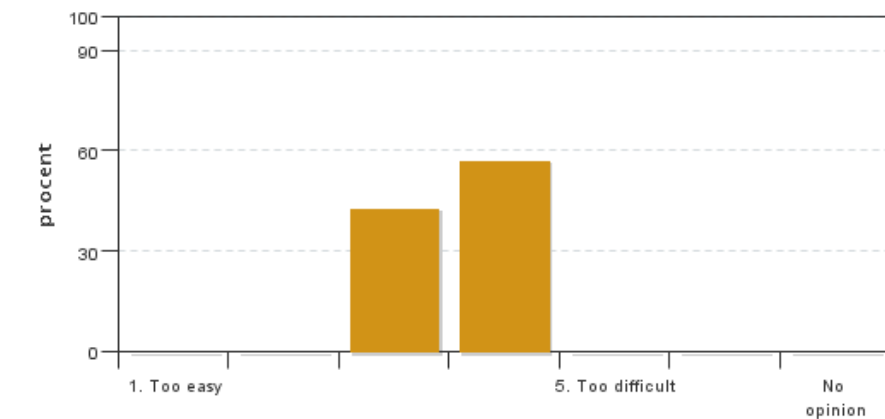


Answers: 7
 Medel: 2,7
 Median: 2

1: 0
 2: 4
 3: 2
 4: 0
 5: 1

No opinion: 0

5. The level of difficulty for this course has been

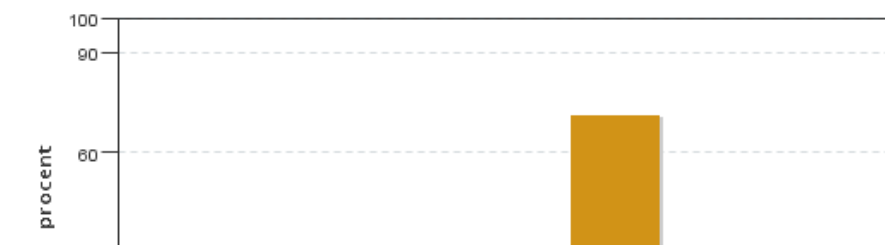


Answers: 7
 Medel: 3,6
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 3
 4: 4
 5: 0

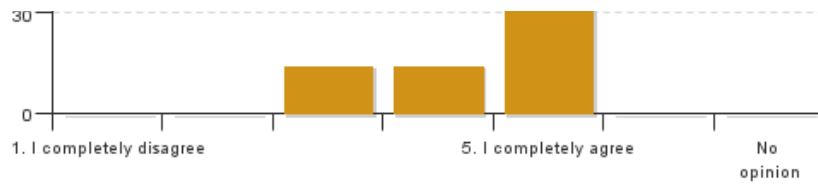
No opinion: 0

6. I consider that this course has taken up all of the learning outcomes described in the course syllabus. If you select (1), (2), (3), or (4) please describe which learning outcome(s) has/have not been sufficiently covered.



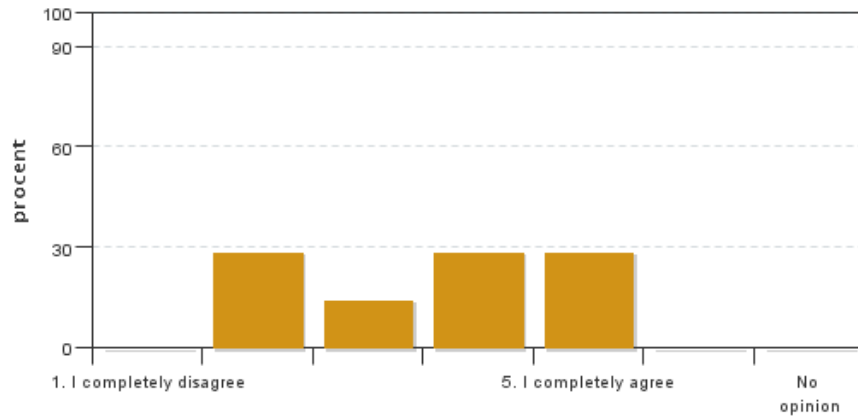
Answers: 7
 Medel: 4,6
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 1
 4: 1



5: 5
No opinion: 0

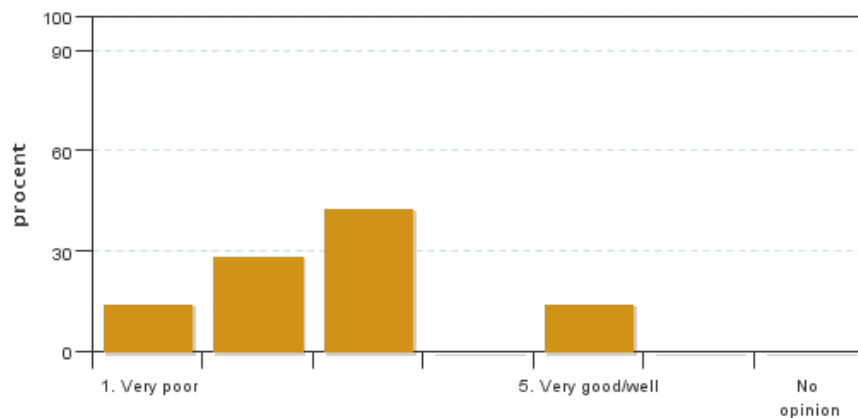
7. The grading criteria were clear and easy to understand



Answers: 7
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 1
4: 2
5: 2
No opinion: 0

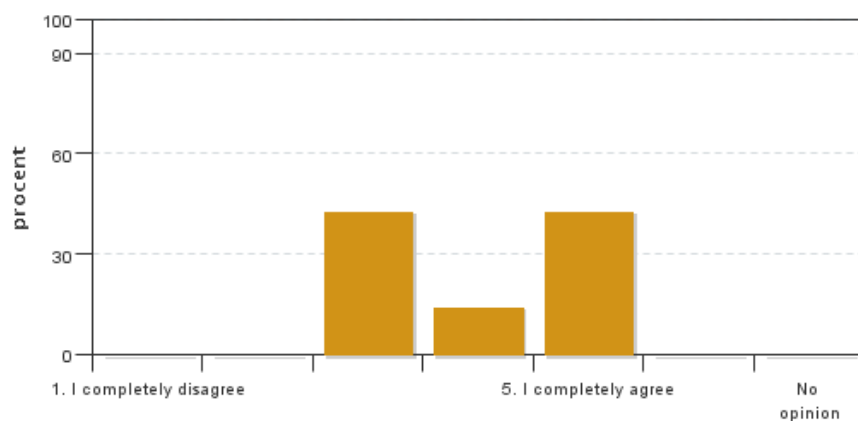
8. I believe that the discussion climate during the course has been good



Answers: 7
Medel: 2,7
Median: 3

1: 1
2: 2
3: 3
4: 0
5: 1
No opinion: 0

9. I believe that the necessary infrastructure, such as teaching facilities and equipment, has functioned effectively.



Answers: 7
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 1
5: 3
No opinion: 0

Course leaders comments

1. Seven out of a total of 14 students which have followed the course have also filled in the course evaluation, implying a response rate equal to 50%. Out of these, only three rated the overall impression 3 or higher, implying an average of 2.7, which is not good. It is a substantial decrease compared to last year, when the rating was 4.0, and the course was given in the same way. The students were less happy with the administration of the course (average 3.3) and the discussion climate (average 2.7), and moderately satisfied with understandability of grading criteria (average 4.5). Three of the seven students spent less than 20 hours per week on the course. The level of difficulty was judged to be relatively high (average 3.6) and prior knowledge was reasonably adequate (average 3.0, where 3 is "appropriate" prior knowledge").

Comments in the evaluation reveal that students were unhappy with the exam, where one question was too time consuming, and one was judged too difficult. The first point was quite adequate, so it should be kept in mind for next year. The other question required students to think one step beyond the standard solution to a problem, and a similar example was given in the exercises. Some students were also unhappy that they did not get specific grading criteria for a voluntary computer exercise, which could generate at the most 5 bonus points for the exam (which can give in total 100 points). General grading criteria for the course were however applied to both the computer exercise, and the written project work. Regarding the discussion climate some students felt that they did not get answers when they asked questions. It is not quite clear when this would have happened, but a possible reason is that the exercise teacher was on parental leave before the exam, and therefore not available for students which wanted to have additional clarifications on the exercises. Quite contrary to the evaluation result, I experienced the student participation in classroom discussions to be unusually high, wherefore the outcome in this regard is a bit confusing. Further comments show that students were unprepared for doing project work, and writing projects, which came as a surprise to me as basic knowledge on how to structure and write an essay/project should be taught in earlier year courses. This needs to be checked on with teachers that run the earlier courses. Similar to some earlier years, some students were unhappy that they did not get the answers to the numerical exercises. However, handing out the answers implies a risk that students do not learn to actively solve problems, and only passively learn how to solve the specific problems in the exercise sets. Also some students were unhappy that economic theory was taught in the lectures, with a limited number of numerical applications, whereas the numerical applications were taught during the exercises. Some such comments have appeared also sometimes earlier, but it is hard to see how students can learn economics without first learning the theory. Evidently a solution would be to integrate all exercises in the lectures, but it is not evident that students would learn more that way.

2. The course is entirely dedicated to the SLU target to "Increasing awareness of sustainable development and sustainable use of natural resources of our students."

Student representatives comments

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Det generella intrycket av kursen är medel 2,7. Vissa enskilda moment får positiva responser, men flera personer trycker på att det vore bra att få in fler exempel i föreläsningarna och mindre teori då det blir mycket teori där man egentligen inte får veta hur det tillämpas. Det lyfts upp som positivt med exemplen i stockresurser där det går igenom noggrant hur det fungerar. Det känns väldigt mycket som en större kurs som har bantats ner till en 7,5 hp kurs utan att egentligen ha plockat ut nån teori utan bara ha plockat ut de praktiska delarna vilket flera lyfter som negativt.

Någonting som flera studenter efterfrågar är ett öppnare klimat för diskussion och frågor under föreläsningarna då det var svårt att få några raka svar när frågor ställdes. Det skulle vara bra om lite material lyftes ur kursen då det är i princip samma innehåll i kursen som när det var en större kurs. Någonting som är konstigt är att det inte går att ge ut lösningar till exempeluppgifterna då vissa uppgifter hoppades över under övningstillfällena trots att det räknades med att vi skulle kunna dessa uppgifter, det kan också vara svårt att hinna med och anteckna allting under övningstillfällena. En sak som eftersfrågas är att få ut betygskriterierna på hur inlämningsuppgiften skulle bedömas innan den lämnades in, dessa lämnades ut efter att uppgiften var rättad vilket inte är ok.

När det gäller tentamen är flera personer upprörda över att NPV uppgiften sträckte sig över 15-20 år då det skulle visa lika mycket om personerna har förståelse för NPV genom att endast räkna på 5 år. Att räkna på 15-20 år ger bara utrymme för slarvfel och tar extra tid på en tenta där det redan var tidspress. Det kom även en uppgift som vi inte tidigare hade gått igenom varken under övningstillfällena eller under föreläsningar vilket flera personer kommenterar på. Inför tentan hade det varit mycket bra att ha övningsuppgifterna tillgängliga med facit. Något som kändes som en miss är att Sara var borta inför tentan och att vi då inte kunde fråga henne, och att Katarina inte hade tid eller hänvisade oss till Sara. Där skulle det vara bra med en ökad kommunikation inom kursledningen.

Det positiva som flera personer lyfter fram är att man har lärt sig mycket under kursen, och att den bygger på mycketbra på kunskaperna från Jomen. Flera personer anser att de har goda förkunskaper från Jomen. Något som efterfrågas är att denna kurs och agricultural policy and international trade skulle ligga i nästa period och istället lägga Mikroekonomi 3 och metodkursen nu då det skrivs två uppsatser i dessa kurser utan att ha någon metodkurs som grund, vilket gör det svårt att skriva uppsatser med hög kvalitet. Det efterfrågas också någon slags struktur på hur uppsatsen ska vara uppbyggd.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Denna kurs har bidragit mycket bra till det genom att behandla frågor som rör hållbarhet.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600