



## Ekologi BI1039, 40159.1415

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund  
Kursledare = Bengt Olsson

### Värderingsresultat

---

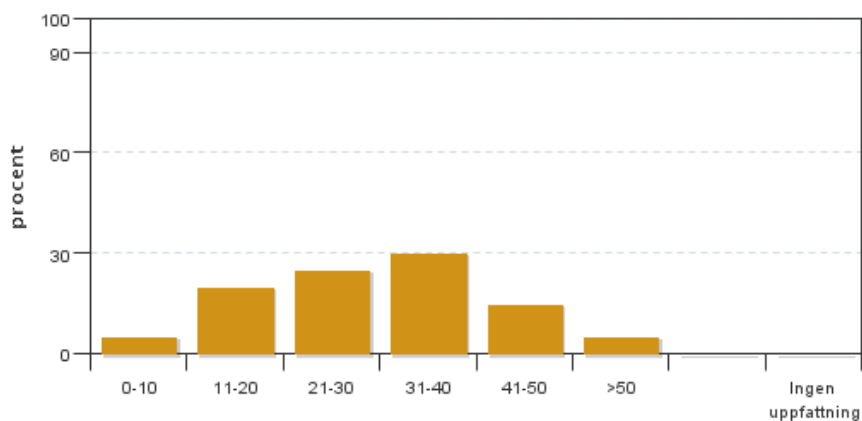
Värderingsperiod: 2015-05-19 - 2015-06-30

Antal svar 20  
Studentantal 22  
Svarsfrekvens 90 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

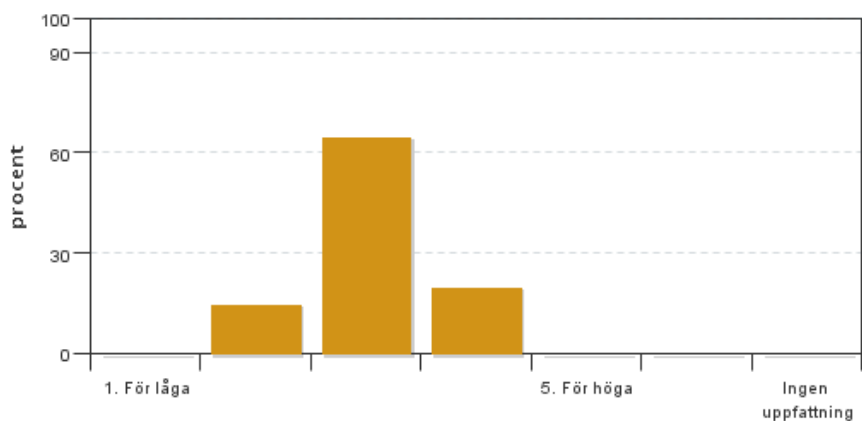


Antal svar: 20  
Medel: 29,5  
Median: 21-30

0-10: 1  
11-20: 4  
21-30: 5  
31-40: 6  
41-50: 3  
>50: 1

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

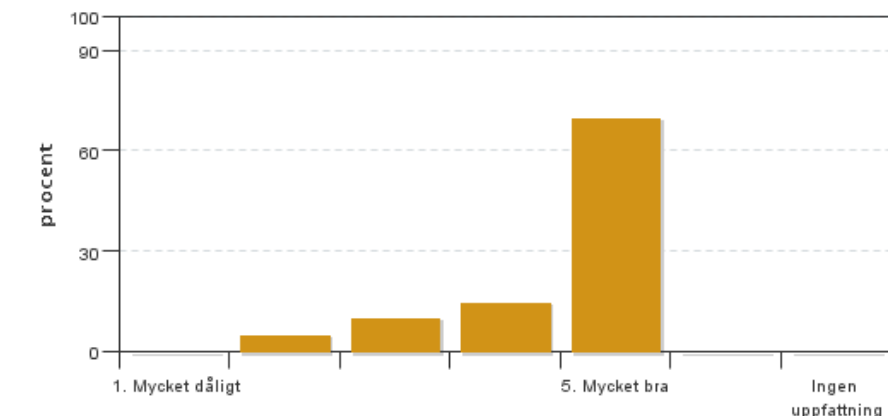


Antal svar: 20  
Medel: 3,1  
Median: 3

1: 0  
2: 3  
3: 13  
4: 4  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

**3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?**

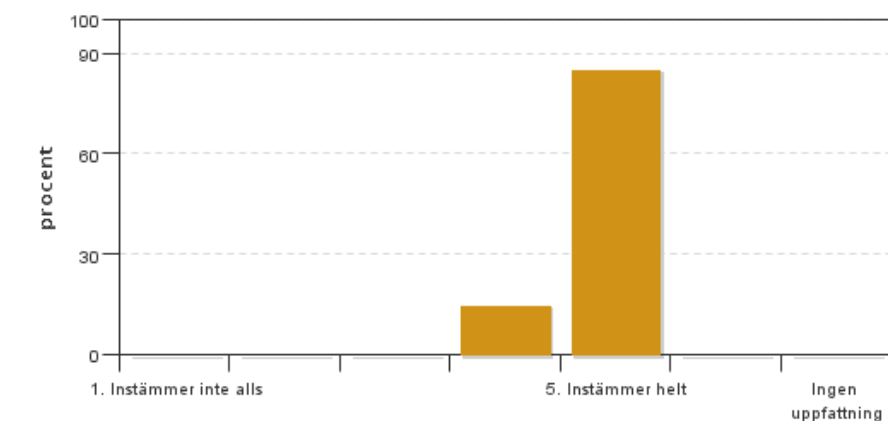


Antal svar: 20  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 2  
4: 3  
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott**

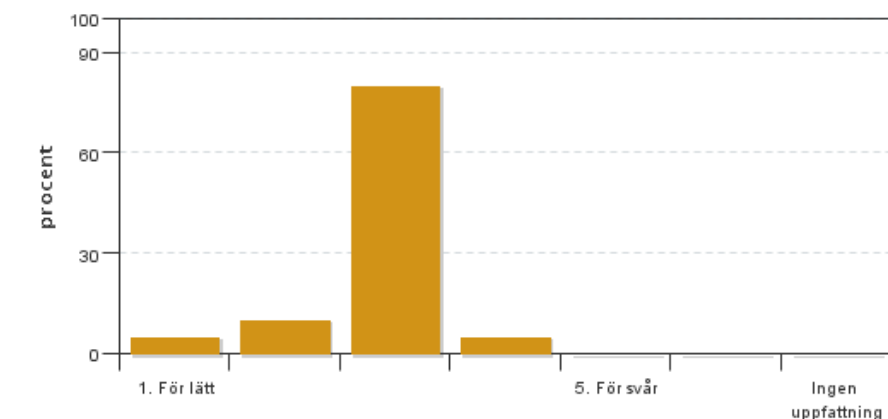


Antal svar: 20  
Medel: 4,9  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 3  
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

**5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit**

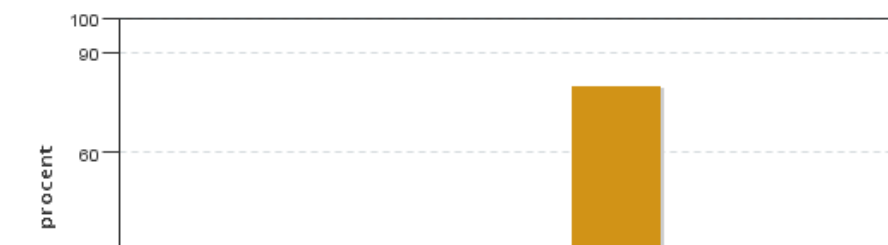


Antal svar: 20  
Medel: 2,9  
Median: 3

1: 1  
2: 2  
3: 16  
4: 1  
5: 0

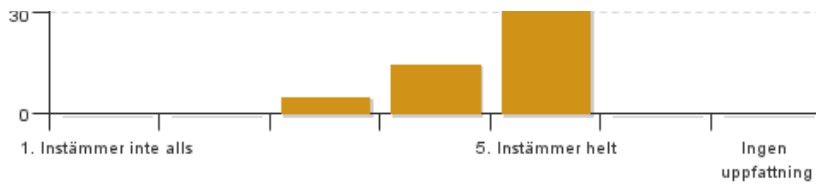
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.**



Antal svar: 20  
Medel: 4,8  
Median: 5

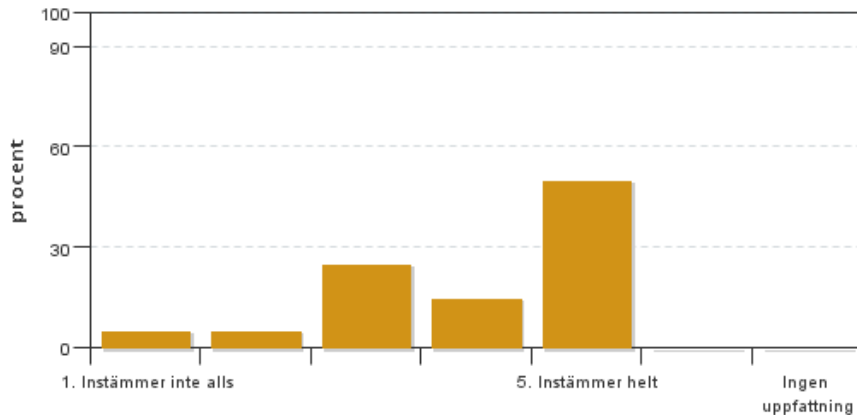
1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 3



5: 16

Har ingen uppfattning: 0

### 7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 20

Medel: 4,0

Median: 4

1: 1

2: 1

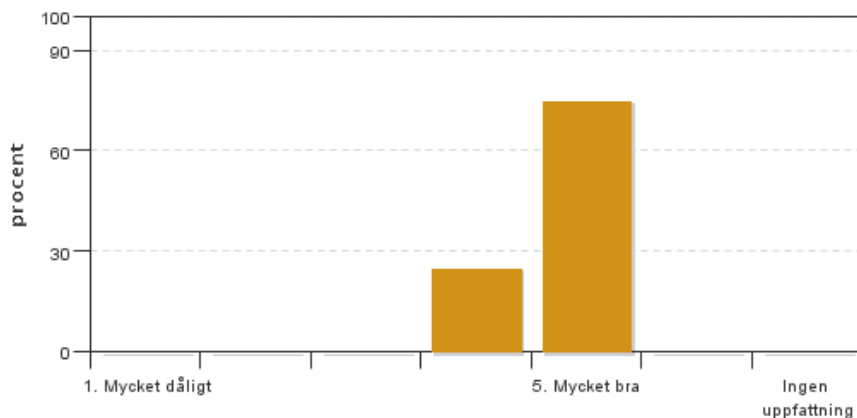
3: 5

4: 3

5: 10

Har ingen uppfattning: 0

### 8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 20

Medel: 4,8

Median: 5

1: 0

2: 0

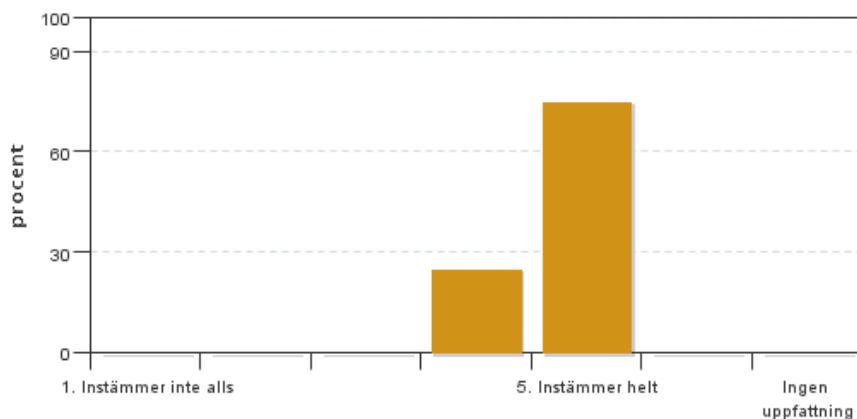
3: 0

4: 5

5: 15

Har ingen uppfattning: 0

### 9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 20

Medel: 4,8

Median: 5

1: 0

2: 0

3: 0

4: 5

5: 15

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

---

Läraren har inte lämnat några kommentarer

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Svarsfrekvensen är 20/23, 86%.

De flesta elever har lagt 21-40 h i veckan på kursen, med ett medelvärde på 29,5.

En klar majoritet anser att de hade lagom förkunskaper inför kursen, inga elever angav de mest extrema svaren.

Även administrationen får ett gott betyg med ett medelvärde på 4,5. En elev berömmar hur tydlig informationen har varit kring vad som ingår i 10 respektive 15 hp kurserna. En annan elev berör dock att viss information enbart gavs muntligt, då främst på barnens ö, som något negativt.

Helhetsintrycket får 4,9 i medelvärde vilket måste anses som mycket bra. Ingen elev gav ett betyg under 4. Två förbättringsförslag är mindre fokus på vatten och mer intensiv kurs.

Svårighetsgraden anses vara lagom, även här uttrycks en önskan om lite mer utmaningar i kursen. På frågan angående lärandemålen önskas exempelvis mer ingående kunskap kring modellering och matematik.

Diskussionsklimatet får ett medelvärde på 4,8 och ingen elev gav det lägre än 4.

Infrastrukturen får även den gott betyg, beröm ges särskilt tentasalarna samt förberedelsen och organisationen vid tentatillfällena.

En majoritet av eleverna ansåg att kursen var lärorik samt att den stimulerat till kritiskt tänkande. Framförallt barnens ö lyfts fram som ett moment då man fick tänka efter mer självständigt. Några kommenterar att kursens upplägg innan barnens ö mest fokuserade på fakta och inte så mycket på kritiskt tänkande.

Kursboken får blandade omdömen. En del tyckte att den var bra men många yttrar att den var lite "babblig" och långdragen. En annan nackdel var att den är på engelska vilket gjorde att en elev ej använde den. Den får trots allt ett medelvärde på 3,8.

Även föreläsningarna får ett högt medelvärde, 4,3. Flera elever önskar dock att lärarna ser över sina pp-presentationer. Dels blev det mycket repetition då det var många slides utan ny information, dels önskas lite mer stoff i sliden så att man i efterhand kan få ett bättre sammanhang. Några elever uttrycker även att föreläsningarna kunde bli lite långtråkiga och enformiga. Lärarna skulle kunna gå ifrån sina pp-presentationer för att exempelvis skriva på tavlan och/eller agera mer med klassen. Det är viktigt att hålla schemat och att inte avsluta föreläsningarna för tidigt. En önskan finns även att utnyttja den akademiska kvarten då några elever har aktiviteter med kåren som förhindras av att lektionerna börjar hel och inte kvart över. Trots att bara en elev kommenterade detta på utvärderingen så är det något som pratats om desto mer elever emellan.

Projektarbetet får mycket gott omdöme. Förbättringsförslag är tydligare struktur kring deadlines och instruktioner samt tillgång till mer relevant statistik. En elev poängterar att det var för många med 5 i en grupp.

Övningarna får ett medelvärde på 4,4. Särskilt uppmärksammas de olika infångstmetoderna som lärdes ut samt excelövningen i populationsekologi som bra.

Tentornas innehåll får tillmestadels bra betyg. Det är uppskattat att frågorna ger utrymme för diskussion och de flesta tycker att frågorna följde kursinnehållet. Poängsättningen är dock under kritik, vissa frågor ansågs vara värda för många poäng i relation till andra frågor. Poängglappet mellan betyg önskas vara lika samt större marginal mellan betygen. Det önskas även att tentan har fler frågor/ger fler poäng för att ge en mer rättvis bild av elevernas kunskap.

Integreringen mellan 10 och 15 hp kurserna har fungerat bra.

En majoritet anser att det bästa med kursen var Barnens ö; de praktiska momenten samt lärarnas engagemang. Fördelningen mellan föreläsningar och egen studietid samt den stora variationen i innehåll uppskattas också.

Ingen klar majoritet finns i det som ansågs vara sämst. Det som tas upp av enskilda elever är dock;

- Kostnaden till barnens ö, för dyrt!
- Power points med bara bilder, lite ledande ord och rubriker skulle hjälpa till vid repetition.
- Lågt tempo, det önskas att gå in mer på djupet kring olika ämnen.
- Långa, enformiga föreläsningar.
- Plågsamt för fiskarna vid fisket.

- Otydligt vad som förväntades inför tentan.

Ingen majoritet finns heller kring förbättringsförslagen. De är dock många, men enbart av enskilda elever;

- Mer fokus på landmiljöer.

- Ändra lite innehåll och struktur i föreläsningarna samt pp-presentationer.

- Tydligare syften kring övningar och grupparbete.

- Längre tid på barnens ö (vilket skulle påverka priset, och en annan elev tyckte det var dyrt).

- Att ha heldagar istället för halvdagar.

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600