



Allmän kemi och kemiska energikällor KE0049, 30131.1415

10 Hp
Studietakt = 35%
Nivå och djup = Grund A
Kursledare = Vadim Kessler

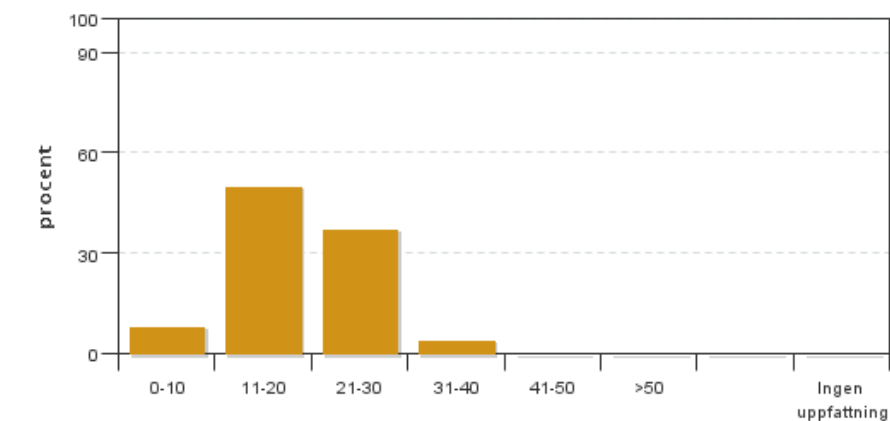
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2015-06-08 - 2015-12-03

Antal svar 24
Studentantal 62
Svarsfrekvens 38 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

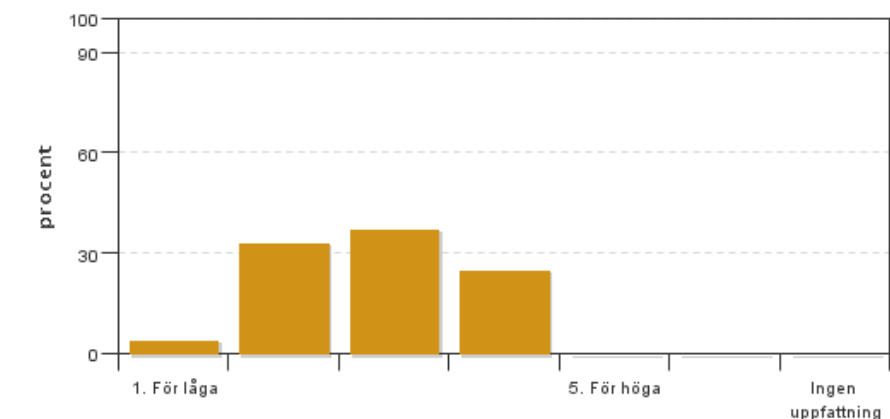


Antal svar: 24
Medel: 18,8
Median: 11-20

0-10: 2
11-20: 12
21-30: 9
31-40: 1
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

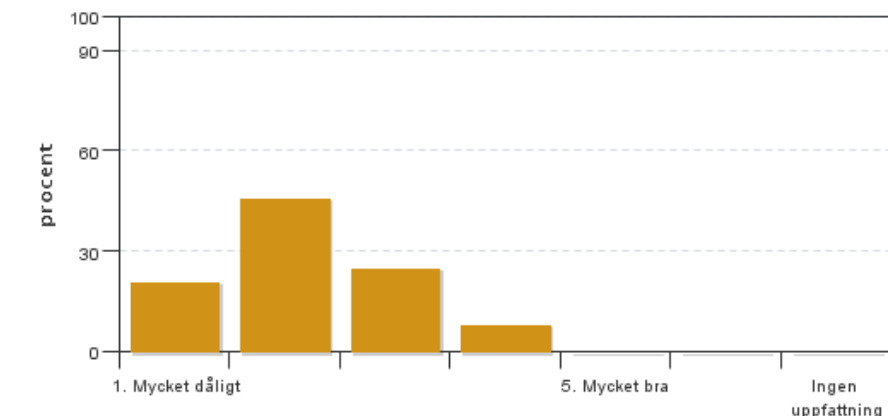


Antal svar: 24
Medel: 2,8
Median: 3

1: 1
2: 8
3: 9
4: 6
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

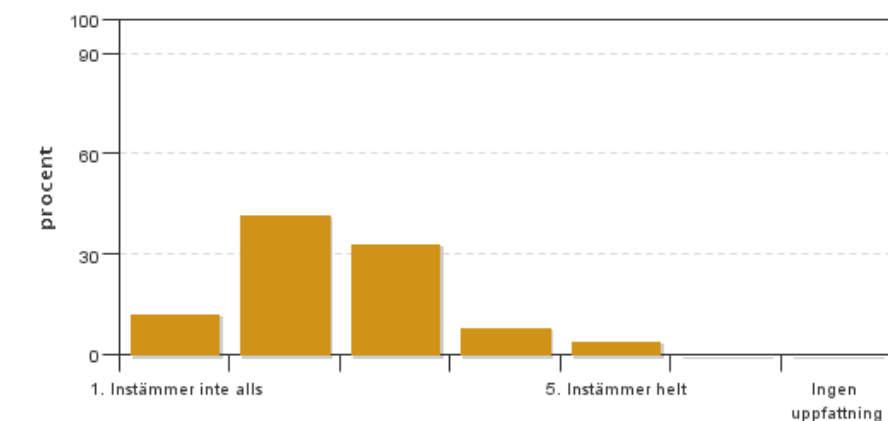


Antal svar: 24
Medel: 2,2
Median: 2

1: 5
2: 11
3: 6
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

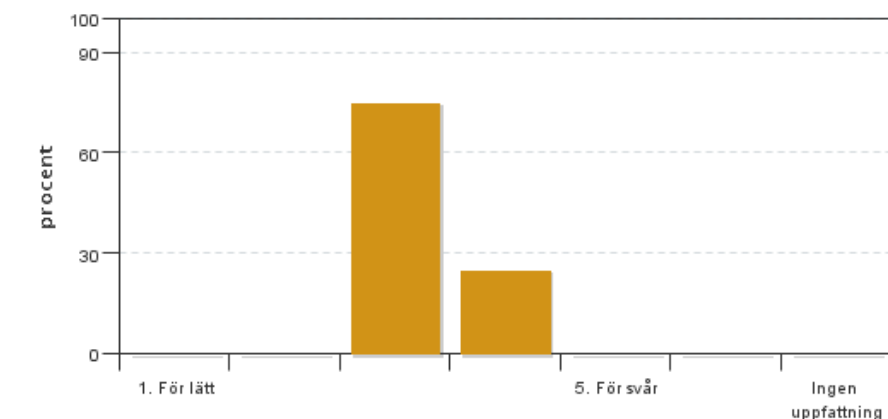


Antal svar: 24
Medel: 2,5
Median: 2

1: 3
2: 10
3: 8
4: 2
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

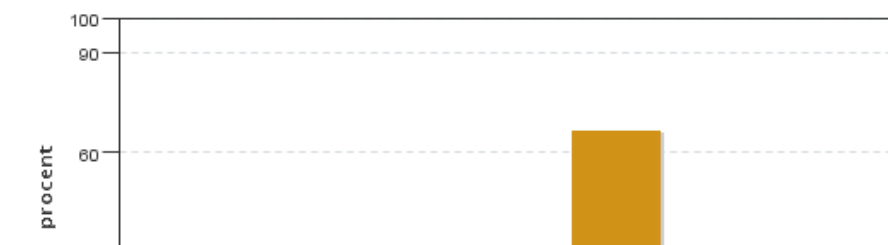


Antal svar: 24
Medel: 3,3
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 18
4: 6
5: 0

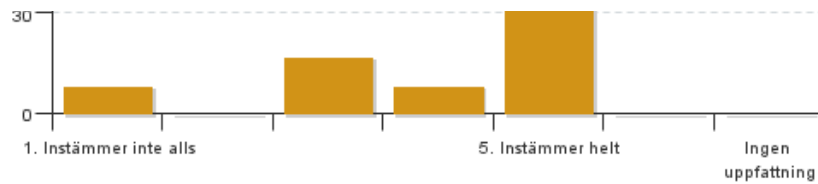
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 24
Medel: 4,3
Median: 5

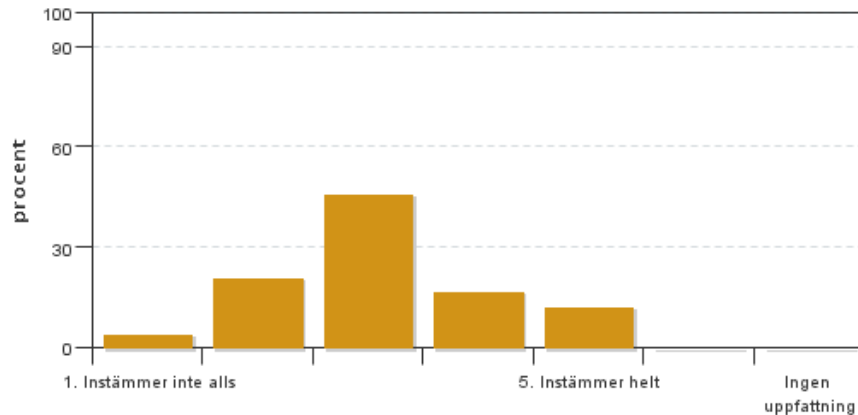
1: 2
2: 0
3: 4
4: 2



5: 16

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 24

Medel: 3,1

Median: 3

1: 1

2: 5

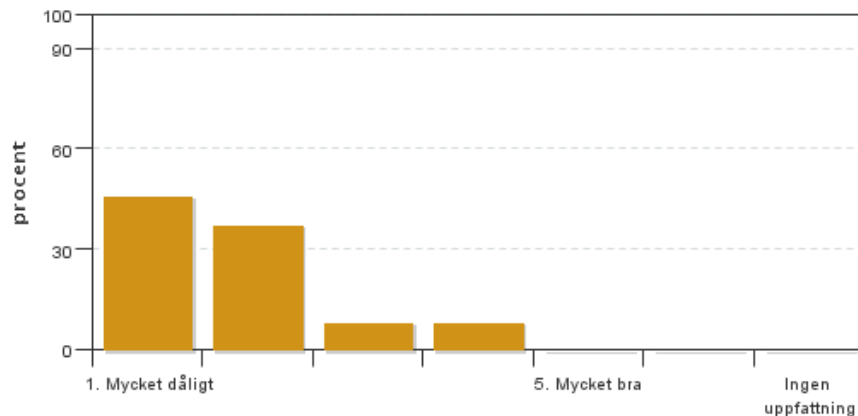
3: 11

4: 4

5: 3

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 24

Medel: 1,8

Median: 2

1: 11

2: 9

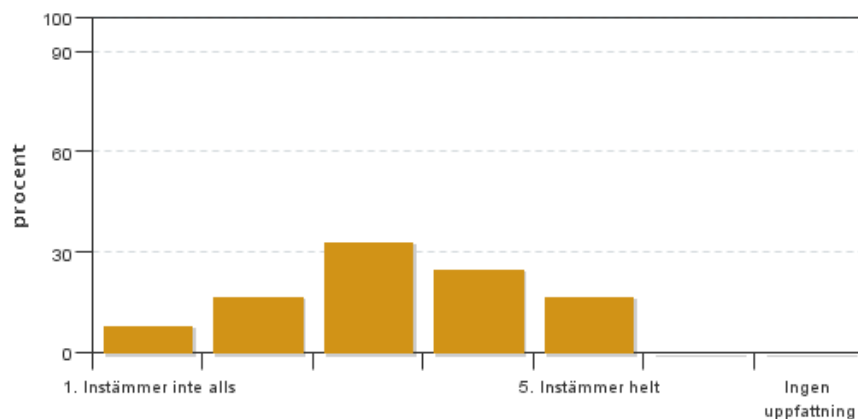
3: 2

4: 2

5: 0

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 24

Medel: 3,3

Median: 3

1: 2

2: 4

3: 8

4: 6

5: 4

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Jag blev verkligen oerhört besviken av utvecklingen i klassen. Med tanke på förkunskaperna och generell begåvningsnivå kunde årets klass ha blivit en utav de bästa i ES historia. Det blev dock inte så, tyvärr. Engagemanget har vilat på minimal nivå och resultat av både duggor och tentor var nog sämst av de som har noterats för ES under hela den tiden som har löpt sen den nya versionen av kursen gick av stapeln 2007. Det som jag måste anmärka speciellt på var mycket låg arbetsinsats - nästa ingen läste på under kursens gång. Flertalet hann glömma vad vi pratade om på lektionen veckan innan. Det var speciellt synligt på svar till inlämningsuppgifterna. När jag gav dem första gången 2007 trodde jag att det var nästan i onödan - alla svarade helt rätt på dem, det var en övning men ingen sällning alls. I år var det helt rätt bara i några enskilda fall under hela terminen och hos ytterst få elever. Helt okända effekten för mig - trots att jag gav en EXCEL uppgift på introkursen som väldigt många behövde göra om, fick jag labbrapporter med exakt samma fel som jag fick alla att rätta till i svar till EXCEL-uppgiften. Kunskapen hann helt gå i rök utan att lämna spår.

Attityden hos vissa elever fick mig frysa till av häpnad och förde tankarna direkt till småskolan. "Du är lärare och måste lära mig - är det inte DIN uppgift?"

Trots ganska OK svar på diagnostiska provet och trots att eleverna hade mattekurserna parallellt, förblev mattekunskaperna försiktigt sagt urusla. Två tredjedelar fick fel på uppgifterna i labbrapporterna och fick räkna om (ibland 2-3 gånger med nya felaktiga resultat varje gång) tills det blev rätt.

Jag är lite förvirrad - det har aldrig hänt tidigare. Har pratat med äldre elever och fick höra att läget kunde påverkas av att en mycket tung mekanik-kurs låg parallellt. Det kunde vara en bidragande orsak men förklarar knappast det visade ointresse för kunskap helt och hållet.

Det känns angeläget att öka andelen obligatoriska moment och skärpa betygskriterierna. Hoppas att programledningen funderar dels på hur man skulle kunna omfördela arbetsbördan för eleverna, dels på hur man kan peppa dem på rätt sätt för att de fortsätter att satsa på sin utbildning.

Studentrepresentantens kommentarer

1. Kommentera alla de fritextkommentarer som känns relevanta i utvärderingsrapporten -- både bra och dåliga.

Studenterna uppskattade att rättningar har gått snabbt, både när det gällde laborationer, inlämningsuppgifter och tentamen.

Vadim Kessler upplevs som en mycket kompetent föreläsare, men studenterna önskar att man hade en annan lektionsledare.

Helhetsintrycket har tyvärr varit en tråkig upplevelse för studenterna. Anonymitet vid tentamen är något som flera känt viss avsaknad av, man upplever att föreläsaren har haft allt för god förståelse för vem som presterat vad och dessutom vid enskilda tillfällen fällt någon kommentar utifrån detta. Om än för att berätta vem som presterade bäst under tentamen så är ett sådant beteende inte acceptabelt.

Det har skett schemaändringar med mycket kort varsel, vilket gjort att studenter som gjorde ett aktivt val att stå över lektionstillfällen fann att de missat en föreläsning då föreläsningen och lektionen/duggagenomgången bytt plats.

Det har upplevts som att tillfällen då man ställde frågor, vilka uppfattades som triviala av lektionsledaren/föreläsaren, bemöttes med en viss negativ ton och ett menande, "det här bör ni kunna vid det här laget". Sådana kommentarer gjorde att studenterna till slut ogärna ställde frågor.

Detta bör tyvärr understrykas som en central anledning till varför många har känt olust inför denna kurs, vilket återspeglas i att en uppenbar majoritet anser diskussionsklimatet som mycket dåligt.

Grupparbetena var givande, kunde däremot ha skett i mindre grupper.

Labbandledarna uppfattades vara av väldigt olika kvalitet, där ena gruppen fick god pedagogisk hjälp (Tobias) medan den andra inte hade lika mycket tur.

Studenterna upplevde generellt att kursen hade en god svårighetsgrad, och föreläsaren gjorde det klart inför tentamen vad som förväntades av dem. Vissa söker mer struktur under föreläsningarna, om man ska återgå till ett tidigare moment under tavlan är det bra att uttrycka det så att studenterna som för anteckningar lättare kan ge utrymme för fortsatta anteckningar i sina block.

En klar majoritet tycker att det tydliggjordes mycket bra vilka kursmål som de förväntades uppfylla.

Betygskriterierna var tydligt formulerade, men man tyckte att momentet basfrågor var ett något udda format, som kanske kunde täckas upp av inlämningsuppgifter eller integreras i de andra uppgifterna istället. Man önskar också att det fanns en tentasal att tillgå, men detta är något som är ett problem med SLU generellt och inte unikt för denna kurs, kvaliteten på tentamen-arrangemanget steg däremot avsevärt då föreläsaren anpassade sig! Men studenterna vill belysa att tentamen som sker i hörsal och under sådana oordnade former gör det allt för enkelt för eventuellt fusk.

Skillnaden mellan en godkänd 3:a och en 5:a på tentamen upplevdes som något liten.

Att kursen varit indelad i två moment har varit uppskattat. Även föreläsningar upplevdes vara av god kvalitet, och att då teori knyts an med personliga anekdoter är kul. Det var däremot svårt för föreläsaren att föra en dialog med studenterna av tidigare nämnda skäl. Man önskar att lektionerna omfattade mer individuellt arbete, och färre exempeltal, dock gärna något inledande exempel. Laborationerna har varit okej, rapportskrivandet har däremot upplevt som tråkigt. Tyvärr kommer årskursen med dåliga förkunskaper om hur rapportskrivande ska ske. Det hade uppskattats om labbhandledningarna var något mer tydliga och fanns tillgängliga på studentwebben. Trots att det gick efter en väldigt generös mall till en början var det svårt att tillhandahålla en godkänd labbrapport då den skulle utföras på egen hand (vid första försöket). Till skillnad från rapporterna upplevdes inlämningsuppgifterna som ett bra moment och bör behållas vid samma format.

Inlämning i pappersform har frustrerat studenterna.

2. SLU har ett övergripande mål att "Öka kunskapen om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser hos våra studenter". Kommentera nedan hur du anser att kursen har bidragit till kursdeltagarnas kunskaper om hållbar utveckling och hållbart nyttjande av naturresurser.

Vadim har gett en mycket objektiv bild av ämnet kemi. Otroligt svårt att ge konkreta exempel på detta eftersom kursutvärderingen sammanställs så sent.

Kontakta support: it-stod@slu.se - 018-67 6600