



Kvalitets- och miljöledning - fördjupad teori i organisation och marknadsföring FÖ0393, 30062.1415

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Hanna Astner

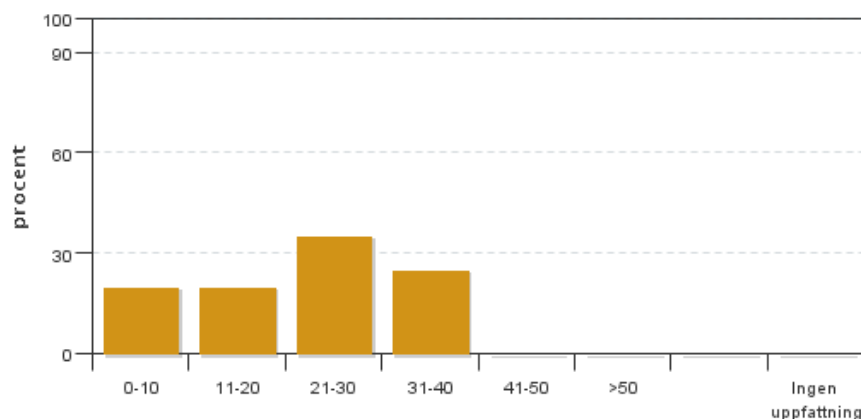
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2015-03-23 - 2015-04-03

Antal svar 20
Studentantal 26
Svarsfrekvens 76 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

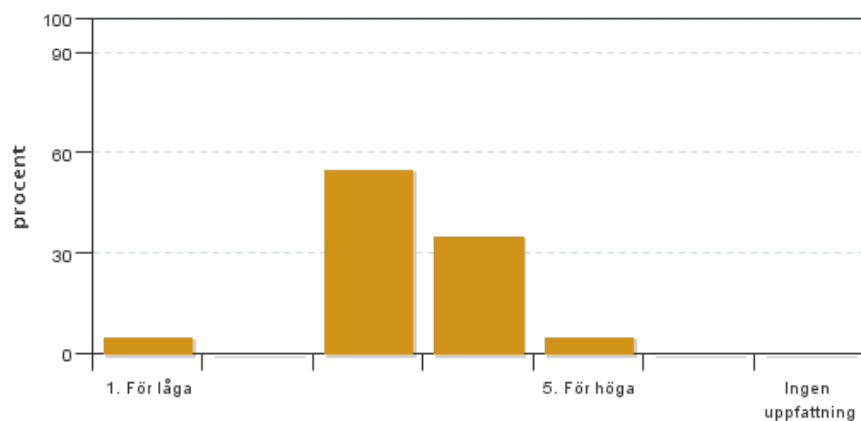


Antal svar: 20
Medel: 21,5
Median: 21-30

0-10: 4
11-20: 4
21-30: 7
31-40: 5
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

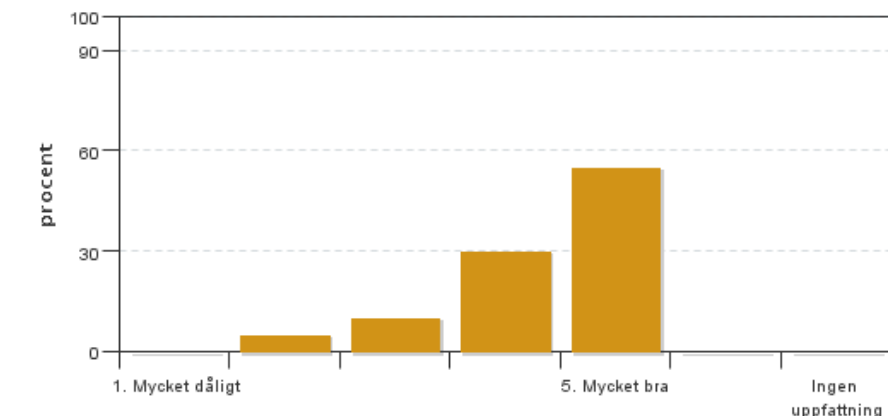


Antal svar: 20
Medel: 3,4
Median: 3

1: 1
2: 0
3: 11
4: 7
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

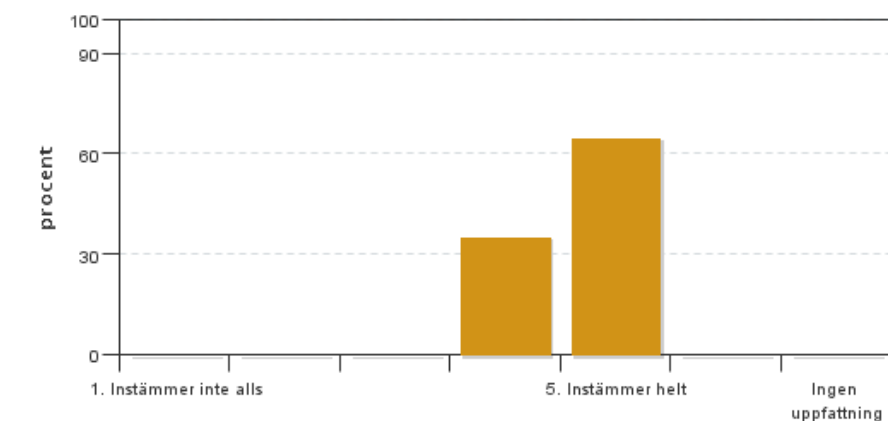


Antal svar: 20
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 2
4: 6
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

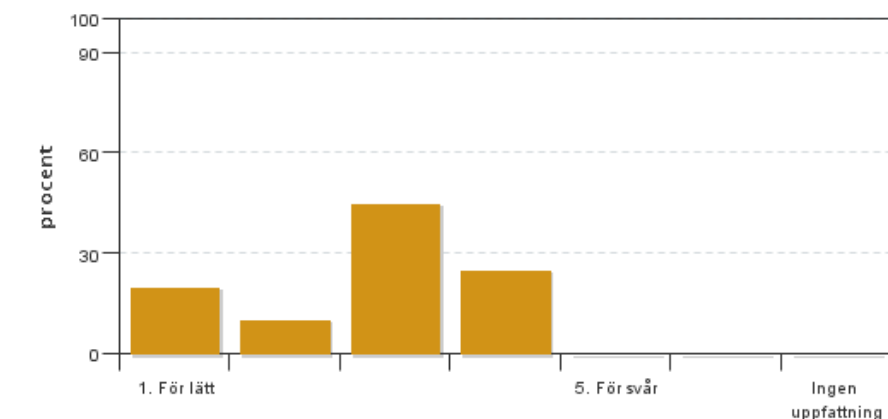


Antal svar: 20
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 7
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

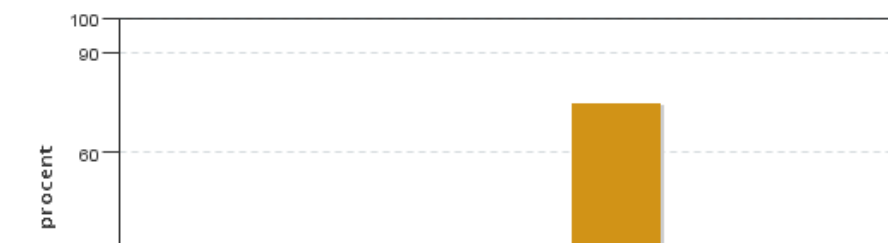


Antal svar: 20
Medel: 2,8
Median: 3

1: 4
2: 2
3: 9
4: 5
5: 0

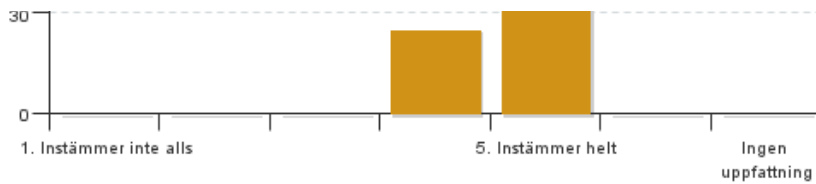
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 20
Medel: 4,8
Median: 5

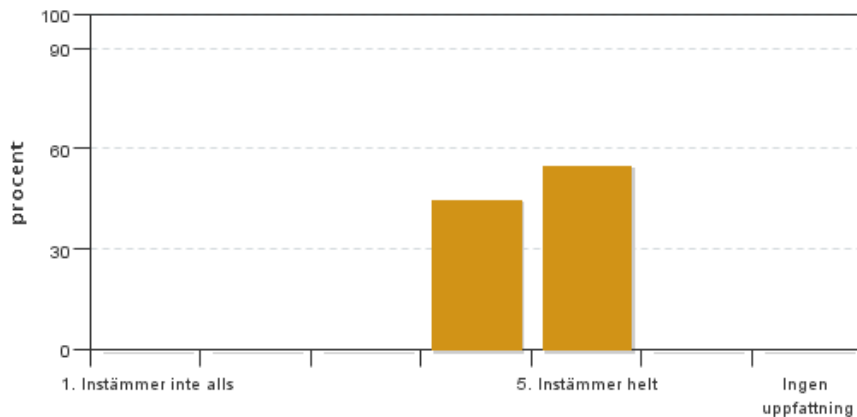
1: 0
2: 0
3: 0
4: 5



5: 15

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 20

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

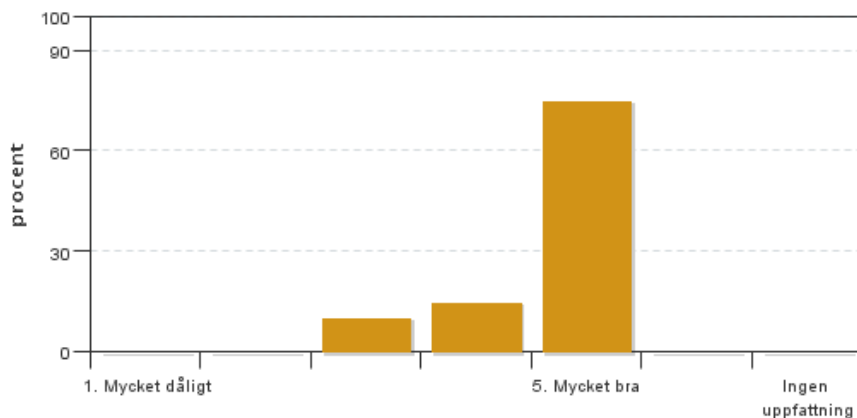
3: 0

4: 9

5: 11

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 20

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

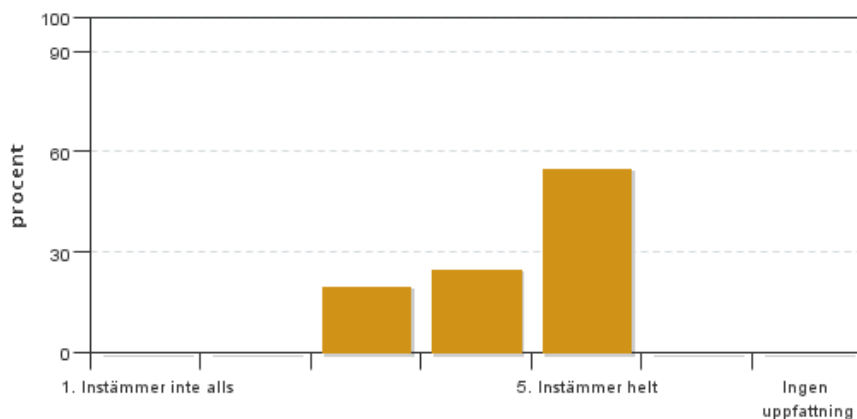
3: 2

4: 3

5: 15

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 20

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 0

3: 4

4: 5

5: 11

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Studenterna verkar mycket nöjda med årets kurs, både vad gäller upplägget (med tentan i mitten och sedan fokus på projektet) och de olika moment som har ingått. Några småsaker kan alltid justeras inför kommande år, och här lyftes en del intressanta tips och idéer av studenterna vid den muntliga utvärderingen samt som kommentarer i den skriftliga utvärderingen. Tack alla studenter för er input i kursutvärderingen och era bidrag under kursens gång!

Glada hälsningar

/Hanna

Studentrepresentantens kommentarer

Kursutvärdering sammanfattning.

20 av 26 studenter tog del av kursutvärderingen vilket är 76%.

Ett medelvärde på antal timmar studenterna har lagt ner på kursen per vecka är 21,5h i veckan. Flest antal svar hamnade mellan 21-30h i veckan. 5 studenter har lagt ner mellan 31-40 timmar i veckan och 8 studenter mellan 0-20 timmar i veckan.

Kommentarer som ges till arbetstiden är att den har varit jämt fördelad under hela kursens gång.

Förkunskaperna anser studenterna har varit lagom. Ett medelvärde på 3.4. Kommentarer är att det har varit bra förkunskaper men att det har funnits mycket att lära. En student har menat att den själv varit intresserad av hållbarhet vilket gett den studenten extra förkunskaper.

Administrationn har fungerat mycket bra under kursen. Medelvärdet ligger på 4.4. 11 studenter har dock gett betyget mycket bra som är en majoritet av representanterna för att administrationen har fungerat mycket bra. Kommentarer ges om att informationen har varit tydlig och lättillgänglig. Det som uppges som negativt är att instruktioner och information har varit svår att hitta på fronter. För många olika mappar och mycket tid gick åt till att leta på fronter.

Helhetsintrycket av kursen anses vara mycket gott. Medelvärdet är högt på 4.7. Kursen får goda kommentarer om att det var en jättebra och lärorik kurs. Hanna får beröm för att vara en väldigt pedagogisk och inspirerande lärare. Det finns ett önskemål om att det ska vara mer fokus på marknadsföring.

Kursens svårighetsgrad redovisas med ett medelvärde på 2.8 som ger tendens till för lätt men snudd på lagom. Det är en bred fördelning av poängsättningen där studenterna inte riktigt är ens om svårighetsgraden. Flera uppger att den varit lagom svår. Utmanande men inte för svår genom bra undervisning och upplägg. Ett antal elever anser att för att vara en fördjupad kurs borde den varit lite svårare. Tentan uppges varit för lätt och vill att den ska vara svårare i fortsättningen.

Kursen anses ha behandlat alla lärandemålen som uppges i kursplanen. Medelvärdet är 4.8 vilket står för instämmer helt. Finns inga kommentarer.

Betygskriterierna har varit tydligt formulerade och enkla att förstå. Medelvärdet är 4.6.

Inga kommentarer.

Diskussionsklimatet anses ha varit mycket bra med ett medelvärde på 4.7 och median med betyget 5. Intressanta seminarier med givande diskussioner. Hanna får beröm för att vara väldigt duktig på att leda diskussionsgruppen och få alla att vilja delta och våga delta.

Lokaler och utrustning har fungerat mycket bra. Medelvärdet är 4.4 och medianen 5 vilket menas instämmer helt. Kritik mot lokalen ES1 med dålig luft annars allt bra.

Tentan halvvägs anses som mycket bra. Medelvärdet är 4.7 och medianen 5. Det gav flera studenter mer kunskap om ämnet inför fortsatt arbete med projektet och gjorde att man kunde fokusera enbart på projektet efter tentan. Men även fördel att man kunde fokusera enbart på att plugga till tentan. Kritik från en student var att tentan var för lätt.

Kurslitteraturen har varit givande i väldigt hög grad. Inte helt nöjda med ett medelvärde på 4.2 och median 4.5. Kurskompendiet mycket var uppskattat. Boken anses vara lättläst och tydlig. Någon elev köpte aldrig boken.

Litteraturseminariet får medelvärdet 4.2 och median 4 och anses därför varit givande i mycket hög grad. Gav bra diskussioner vilket var lärorikt. Genom att diskutera ämnet gör det att man lär sig djupare och gav mycket inför tentan.

Tentan fick betyget 4.2 och medianen 4, vilket är givande i väldigt hög grad. Kritik kommer från en elev som tycker att tentan skulle vara svårare annars i övrigt bra.

Projektarbetet får betyget 4.4 och medianen 4. Några studenter hade svårt att komma igång. Det anses att det var givande och roligt genom att få lära sig mer praktiskt om hur ett företag arbetar med miljö- och kvalitetsledning. Kritik ges till betygsättningen på projektet och att det ska ställas högre krav på varje arbete.

Hållbarhetsredovisningen får medelvärdet 4 och median 4 vilket var givande i väldigt hög grad. En student uppger att den inte lärde sig så mycket.

Artikelövningen får betyget 3.5 i medelvärde och 3 i median. Studenter tycker inte att det gav så mycket för inläringen av kursmaterialet. Bibliotekspasset anses som onödigt då vi haft det varje år.

Klädval får medelvärdet 4.2 och median 4. Kritik riktas mot att alla behövde göra en presentation om exakt samma sak. Förslag på att ha en öppen diskussion istället.

Kvalitetsutveckling får medelvärdet 3.8 och medianen 4. Kritik mot att det var för stora grupper vilket gjorde att man lärde sig mindre än ifall det hade varit mindre grupper.

Föreläsningarna med Hanna får medelvärdet 4.5 och median 5. Bra att utrymme fanns för diskussion och frågor under föreläsningen. Positiva kommentarer som jättebra, givande och pedagogiska.

Föreläsningen med Cecilia Mark-Herbert får medelvärdet 3.1 och median 3. Kritik är att den inte var relevant och rörig föreläsning.

Föreläsning med Richard Ferguson har ett medelvärde på 3.8 och median 4. 9 studenter har svarat men det var låg närvaro på lektionen endast 5-6studenter. De studenter som var där ansåg att det var intressant och spännande samt att det blev en givande diskussion. En student ansåg att den var onödig.

Gästföreläsning med Bengt Mattsson får medelvärdet 4.4 och median 5. Kommentarer som intressant föreläsning och kul med någon från läkemedelsindustrin.

Gästföreläsning med Johanna Sennemark får medelvärdet 3.2 och median 3. Förslag på att föreläsningen ska ligga tidigare under kursens gång.

Bästa med kursen. Seminarium med bra diskussioner och givande som hjälpt till i inlärandet av kursmaterialet. Bra struktur och en engagerad lärare. Mycket variation i momenten. Givande att det var mycket muntligt, vilket har gett många elever ett större självförtroende i fortsättningen. Presentationerna har gett mycket övning vilket har gett färdighet.

Hanna får mycket beröm för att vara en mycket bra lärare och får kommentaren "bästa undervisningarna på SLU". Hanna gav inspiration till ämnet och bidrog till att studenterna blev mer engagerade. Bästa med kursen var också att den var verklighetsbaserad.

Sämsta med kursen. Kritik att den varit för enkel för att vara c-nivå. Dåligt att kvalitetsutvecklingsseminarium låg efter tentan. Restuppgifternas omfattning kommer det kritik på. Viss kunskap på föreläsningarna återupprepas från tidigare kurser. För lite marknadsföring. Obligatoriska momentet med biblioteket. Artikelseminariet. Lokalen ES1.

Övriga synpunkter och förslag:

Bättre kommunikation mellan kursledare för denna kurs och kursledare för metodkursen. Då lite olika uppfattningar har lärts. Det har breddat perspektiven, men främst upplevts som dubbelarbete.

Kritik riktas mot hur projekten har behandlats och hur betygen på projekten har satts. Väldigt ojämn nivå på de olika projekten som en del ändå har fått över betyg.