



Kyrkogårdsförvaltning LK0198, 30141.1314

15 Hp
Studietakt = 50%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Helene Båtshake

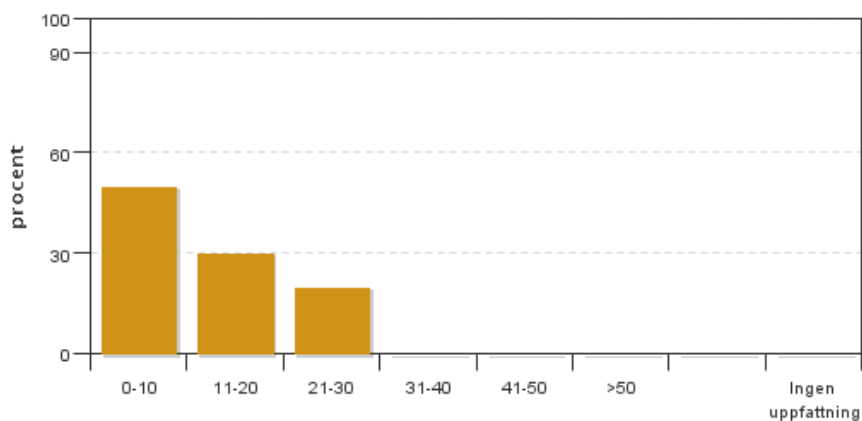
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2014-05-19 - 2014-06-05

Antal svar 10
Studentantal 40
Svarsfrekvens 25 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

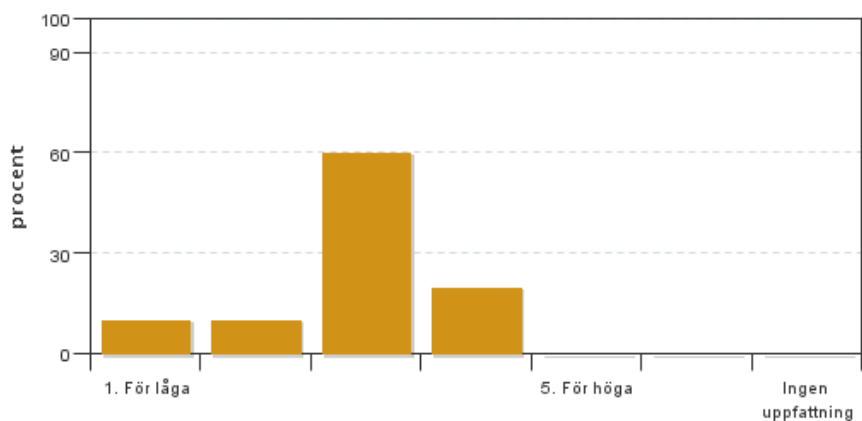


Antal svar: 10
Medel: 12,0
Median: 0-10

0-10: 5
11-20: 3
21-30: 2
31-40: 0
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

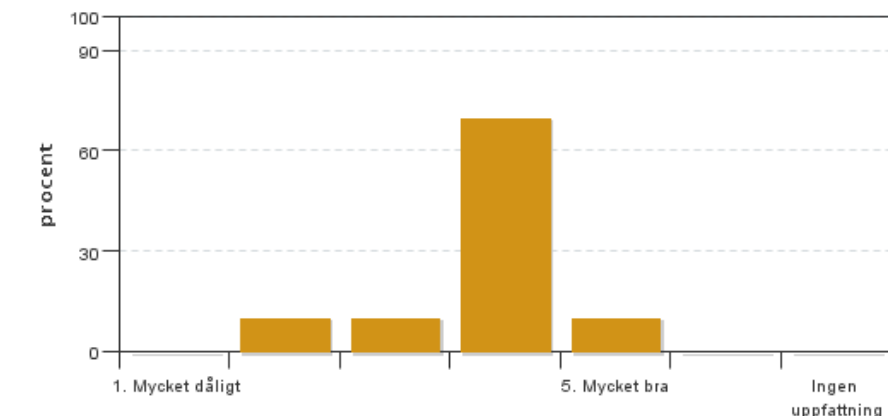


Antal svar: 10
Medel: 2,9
Median: 3

1: 1
2: 1
3: 6
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

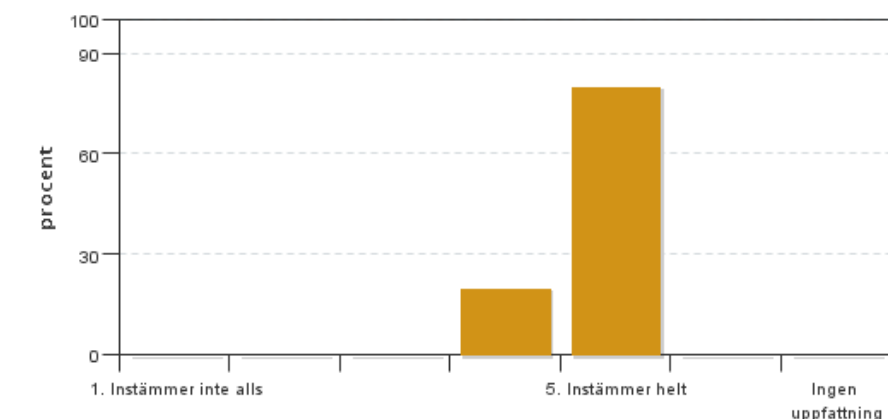


Antal svar: 10
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 1
4: 7
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

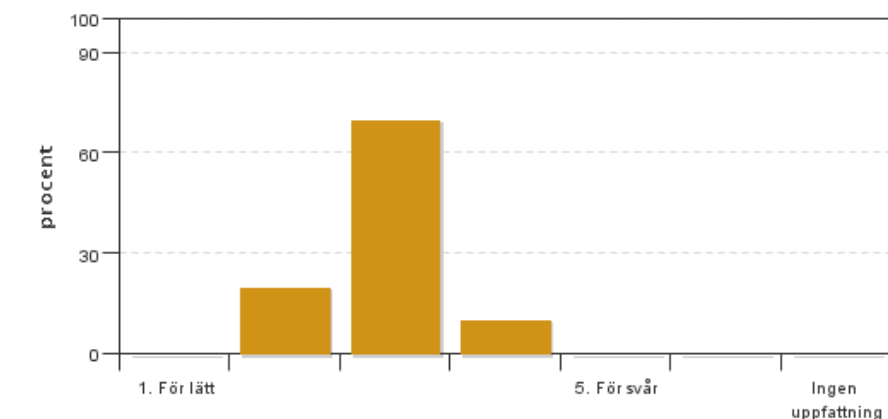


Antal svar: 10
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 2
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

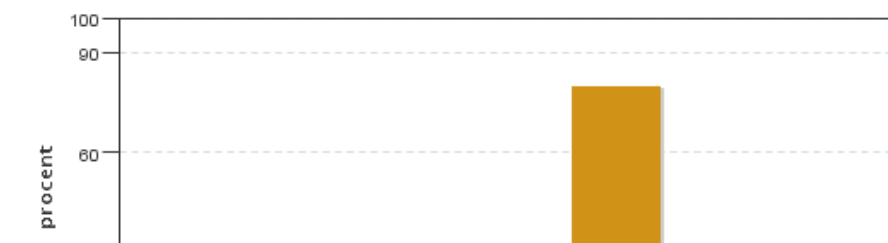


Antal svar: 10
Medel: 2,9
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 7
4: 1
5: 0

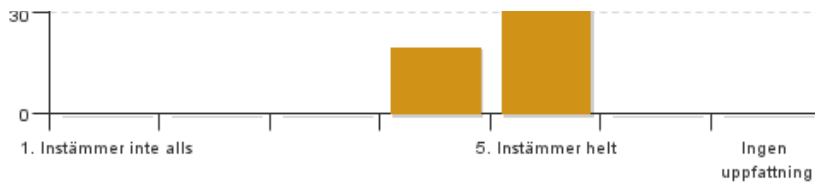
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



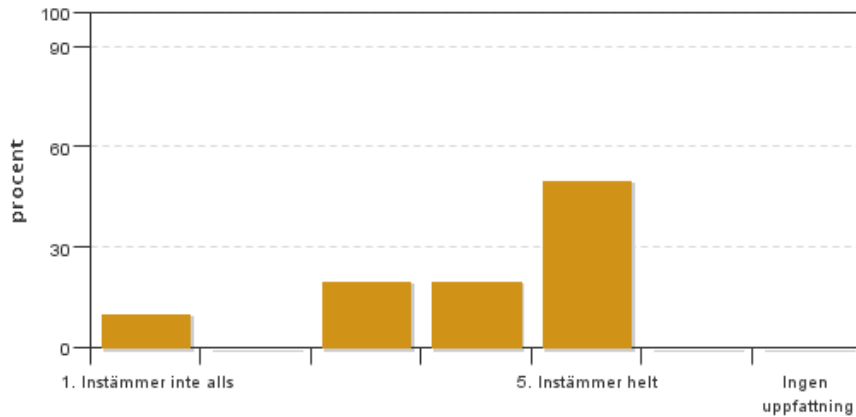
Antal svar: 10
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 2



5: 8
Har ingen uppfattning: 0

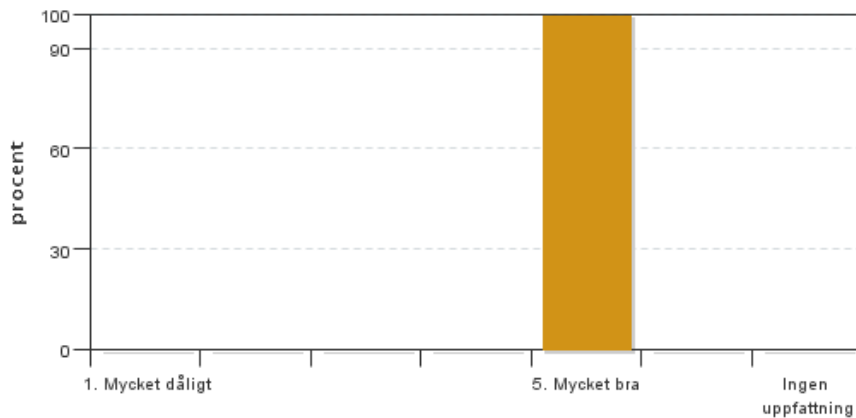
7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 10
Medel: 4,0
Median: 4

1: 1
2: 0
3: 2
4: 2
5: 5
Har ingen uppfattning: 0

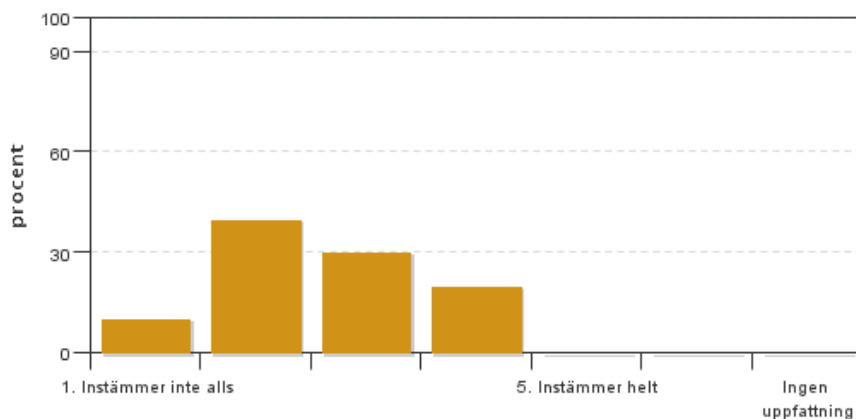
8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 10
Medel: 5,0
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 0
5: 10
Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 10
Medel: 2,6
Median: 2

1: 1
2: 4
3: 3
4: 2
5: 0
Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Sammanfattning av kursvärdering LK0198 VT 2014

Kursvärderingen har en svarsfrekvens: 26% (10 av totalt 38 som har möjlighet att avsluta kursen inom VT-14, 29 st är klara med kursen per den 14-06-24). Detta är lite väl låg svarsfrekvens för att kunna dra några generella slutsatser.

Utifrån de inkomna svaren kan dock följande utläsas: Överlag ges kursen ett gott betyg. Det som sticker ut och måste förbättras är lokalerna, även feedback på inlämningsuppgifterna kan behöva förändras.

VT 2014 kurs hade ett stort antal studenter (40 st) och kursteamet hade behövt förstärkas för att kunna hantera samtliga uppgifter och examinationer på ett ur studenternas lärandeperspektiv tillfredställande sätt. Förslag från kursteamet är att max 30 studenter antas till kursen.

Blandningen av praktiker och "alnarpare" är något som uppskattas av alla. Vidare får diskussionsklimat och exkursioner högt betyg.

Obligatoriska standardfrågor:

1. Nedlagd tid

Indikerar att kursens kravnivå är något låg. Dock är det oklart om frågan är kalibrerad för att kursen ges på halvfart.

2. Förkunskaper

Svaret indikerar att nivån på kursen ligger hyfsat till. En kommentar om att kursens innehåll var riktad mot elever som redan läser vid SLU, vilket i viss mån får ses som positivt då den största delen av studenterna är f.d. eller nuvarande studenter på LING eller TRING.

3. Information/administration kring kursen

75% ligger kring 4, hyfsat bra med andra ord.

Önskemål om betyg och besked om godkänt på inlämningsuppgifter (inlämningsuppgifterna betygssätts dock ej, de ska endast bli godkända – denna information har lämnats muntligen vid träffarna men kan absolut bli tydligare).

4. Kursens helhetsintyg

Övervägande högsta betyg.

5. Svårighetsgrad

Övervägande 3:or vilket indikerar en "lagom" till något låg nivå, möjligen skulle kursens svårighetsgrad behöva höjas.

6. korrelation mellan angivna lärandemål och faktiskt kursinnehåll

Verkar vara god korrelation

7. Betygskriterier

Närmre 75% tycker att kriterierna är tydligt formulerade. Studiehandledning och betygskriterier kommer dock att ses över inför kommande kurs.

8. Diskussionsklimatet

Får enväldigt högsta betyg.

9. Infrastruktur, lokaler, utrustning mm

Behöver förbättras. Det låga betyget hänger sannolikt ihop med att antalet studenter blev fler än vad kursen är dimensionerad för (inte lämpligt att tränga samman 37 studenter i en lokal anpassad för 30)

Många kommentarer på att det har varit för trångt och att det har saknats grupprum. En kritik som kursledningen både håller med om och ska förbättra!

Egna frågor:

10. Inlämningsuppgifter

Tycks ha fungerat bra.

11. Malmöexkursion

Överlag mycket gott betyg. Indikation på överlappning med programstudenter – ska kollas upp.

Även en kommentar på lunchmöjligheter. Detta är en svår nöt att knäcka eftersom tidschemat är oerhört pressat. Ska dock se över möjligheter till lunchstopp vid restaurang.

12. Danmarksexkursion

Mycket gott betyg

13. Kursens bästa

Inget entydligt svar, mer än att det mesta har varit intressant. Möjligen att länsstyrelsens föreläsning sticker ut något...

14. Förbättringspotential

- ytterligare ett föreläsningstillfälle
- förlänga kursen
- murföreläsning inte givande (ta bort)
- utöka redovisning på grupparbetena

2014-06-26 /Helene Båtshake

Studentrepresentantens kommentarer

Till att börja med måste jag säga att det var få som svarade på kursutvärderingen 10/40 personer d.v.s. 25 %, i och med detta skulle jag säga att det gör den missvisande. Det positiva var att vi under sista träffen hade en muntlig kursutvärdering.

Vi börjar från början, **fråga 1: Hur mycket tid i veckan man lagt ner på kursen.**

Svaret vart att man la ner mellan 0-30 timmar i veckan med ett medelvärde på 12 timmar. Det var lagom att göra för att samtidigt kunna jobba. Man hade lugnare i början av kursen medan i slutet så var man tvungen att lägga ner mer tid.

Fråga 2: Förkunskaper.

Visar att kursen var bra i svårighetsgrad med tanke på hur vitt skilda förkunskaper vi haft när vi började kursen. Medelvärdet var 2,9. Det kan hända att kursen var lite riktad till dem som redan läst på SLU Alnarp.

Fråga 3: Information.

Överlag har den fungerat väl, medelvärdet av svaren är 3,8. Studiehandledningen vi fick ut var bra! Dock skiljde sig studiehandledningen, hemsidan eller mail som gällde om tider när de ändrades. Dela ut böcker under lektionstid tog tid från föreläsare vi skulle kunnat ha. Svar på inlämningsuppgifterna så man vet ifall man är godkänd, gärna så snart som möjligt efter man lämnat in. Hemsidan har inte varit självklar för utomsöcknes studenter.

Fråga 4: Helhetsintryck.

Ett mycket gott intryck tror jag nästintill alla tycker(även de 30 personer som inte svarat på kursutvärderingen), det har varit roligt, lärorikt och man har fått en bra inblick i kyrkogårdsförvaltning och kulturarv. Medelvärdet är 4,8.

Fråga 5: Svårighetsgrad.

Kusens deltagare tycker att det har varit en bra nivå på kursen och gav 2,9 i medelvärde. Lagom, hänger ihop med lite med fråga 1. Man hinner ha ett jobb samt läsa vid sidan av.

Fråga 6: Lärandemål.

Överlag har lärandemålen behandlats väl. Möjligen skulle man kunna belysa "utvecklingsmöjligheter och framtidsfrågor inom kyrkogårdsverksamhet ur ett förvaltningsperspektiv" mera då förvaltningen inte var lika tydligt framträdande som det gröna kulturarvet.

Fråga 7: Betygskriterier.

Här var det spritt vad man anser. Majoriteten tyckte att det var relativt enkelt att förstå kriterierna eftersom man betygsatt över 3 på skalan. Däremot tror jag många som inte läst på skolan och vant sig vid hur kriterierna skrivs hade svårare att greppa om dem. En kommentar "De fanns i studiehandledningen men det var svårt att förstå texten. När någon frågade hur man skulle tolka detta och om vi kunde få ett exempel för att lättare förstå blev det nej. "Det här är inget svårt, det förstår ni väl?" Och halva gruppen som just gått tre år och tentat efter de här kriterierna höll med om att det var lätt." Det skulle kanske vara bra att se över hur de formuleras så att även de som inte är vana vid SLUs mallar också har en chans att förstå.

Fråga 8: Diskussionsklimat.

Det har varit mycket intressanta diskussioner med tanke på allas bakgrunder. Jag tycker att det var väldigt lärorikt att sitta i mindre grupper och diskutera ämnena innan vi skulle redovisa vid varje tillfälle, dels knöt man kontakter och

fikade samtidigt som man löste problem med allas olika kunskaper. Jag hoppas att det var fler än mig som anser det.

Fråga 9: Infrastruktur.

Det var väl egentligen bara första dagen som alla hade varsin plats med bord. Efter det har det alltid saknats platser. En idé kan vara att även om man vet att det droppar av folk under kursens gång, boka alla salar innan kursens start och då boka så alla som kommit in på kursen får plats. Vid diskussionerna var vi tvungna att sitta på allmänna utrymmen som fikasalen på bottenplan där det kunde sitta annat folk och ha rast. Det blir mycket spring så man kommer av sig. Däremot vet jag om problemet med grupprum mycket väl och om det är något som SLU borde satsa på är det fler grupprum!

Fråga 10: Inlämningsuppgifter.

Studenterna tycker att uppgifterna varit meningsfulla och fyllt sitt syfte väl. Det har även triggat en till att läsa mera. Det var bra att ha en inlämningsuppgift som skulle vara gjord till kursens start. Man märkte under sista träffen när vi skulle läsa varandras uppgifter att man sett väldigt olika på hur man skulle skriva uppgifterna. Synd att man fick så lite respons på inlämningsuppgifterna.

Fråga 11: Exkursion Malmö.

Blandade känslor och uppfattningar om exkursionen till Malmö. Dock tyckte studenterna att det var en givande dag. Jag anser att det var bra att vi pratat relativt mycket om St. Pauli kyrkogården innan vi var där för då kan man relatera lättare, däremot var det andra som tyckte att det kändes som man redan varit där. För de elever som läser ett program på Alnarp blev det en del upprepningar, vilket ansågs negativt. Toalett och lunch var ett problem. Det skulle kunna vara ett alternativ att åka till ett köpcentra där lunchrestauranger och toaletter finns, det blev lång kö. Missberäknat med tiden då alla inte fick gå hela vandringen på krematoriet! Hade varit bättre och strunta i en av de mindre kyrkogårdarna för att vara där en längre tid.

Fråga 12: Exkursion Danmark.

Studiebesöket till Danmark var uppskattat, det var lärorikt att se hur det var där tillskillnad och likhet mot hur det är i Sverige samtidigt som det var aningen tråkigt att det blev så stressigt på sista stället.

Känner lite samma sak som med exkursionen i Malmö, toaletter. Vi har inte tid att stanna hur länge som helst men finns det bara en toalett blir det kö o tiden springer iväg vilket medför mindre tid på andra ställen.

Fråga 13: Bra moment

jag kopierar bara de kommentarer som kommit in.

- Tyckte att symbolik var intressant. Skulle gärna haft mer av de och då också inkludera växters symbolik på kyrkogården.
 - Länsstyrelsen
 - Arbetsmiljö med Malmö och länsstyrelsen. Det var bra att få en inblick i vilka som arbetar "runtomkring" själva förvaltningen med frågor som rör begravningsverksamheten och begravningsplatser.
 - De flesta föreläsningarna har varit givande. Bra med nyttig info från länsstyrelse och stiftsantikvarie. Kursen har gett mig mycket! Bra övergripande info om många olika områden.
 - Diskussionerna på seminarierna har varit givande, som "teoretiker" har det varit nyttigt att få höra hur det gå till i verkligheten.
 - Gravstenskronologin!
 - Överlag tycker jag att de föreläsare vi haft varit bra och engagerade som fångat mitt intresse. Bra bredd på föreläsningarna. Bra med Fika
 - Jag tycker alla föreläsningar generellt har varit väldigt givande. Den som handlade om murar skulle dock kunna undanvaras.
 - Helene och Annbritts föreläsningar har varit mest givande
 - Gravstenskronologi-Anna Andreasson
- Stiftsantikvariens roll-Heikki Ranta
Arbetsmiljö-Christer Ekelund

Fråga 14: Mindre bra moment

Samma här jag kopierar de kommentarer som finns.

- Kanske göra en fortsättningskurs, då allt skulle kunna ta mer plats m.m. för känns som vi bara skrapat på ytan
- Murföreläsningen kändes lite vilsen och inkastad.
- Grupparbetena bör kanske utvärderas lite bättre så att alla får möjlighet att redovisa utan "tidsnöd".
- Mur-föreläsningen kändes meningslös eftersom gubben sa exakt de som stod i ppten.
- Jag skulle gärna sett ett extra lektionstillfälle á 2 dagar, för att få in fler föreläsningar
- Manen som pratade om Kalle som dog genom att förolyckas på MC och föreläsarens begravningsarbete var

värdelöst, En hel föreläsning som endast handlade om öden hör inte hemma på en högskoleutbildning tycker jag

- Kurt Johansson var bara intresserad av att höra sin egen röst - inte lära ut något. Carola Wingren hade absolut ingenting att berätta.

Fråga 15: Saknas något

Växtkunskap! Se kommentarer nedan.

- ne, eller jo, mer symbolik om växter på kyrkogården.
- Det borde vara mer om olika religioner och dess seder och eventuellt mer om växters symboliska betydelse.
- Lite mer om chefs- och arbetsledarskap och vad det innebär att arbeta på en kyrkogårdsförvaltning. Hur besökare och anställda ska bemötas, både etiskt och moraliskt.
- Mer om vilka växter som är viktiga och vanliga på kyrkogårdar.
- Skulle kunnat vara mer om vård och underhållsplan eftersom det ska finnas på en kyrkogårdsförvaltning.
- Lite kyrkogårdsrelaterad växtkunskap hade inte varit helt fel.
- Växtanvändning i ett brett perspektiv. Tex blommor på gravar; annueller eller perenner, fortfarande isbegonior eller nya trender/sorter. Vad är sorgträd mm Arbetsuppgifter på kyrkogården under hela året. Någon som berättade o visade bilder. Gärna någon som tänker i nya banor. Mer förvaltning än kulturarv alltså.

Fråga 16: Övrigt

- bra kurs, hoppas det blir en fortsättningskurs. Då skulle lagar och annat få ta mer plats.
- Jättebra kurs! Tack för allt ni gett oss!
- Generellt sett en mycket bra och nyttig kurs som spänner över många olika områden. med intressanta föreläsningar, studiebesök och bra, kunniga kursledare.
- Supertrevlig kurs!
- För stor övervikt av Alnarps elever. Fler "praktiker" skulle öka kvalitén. Schemaläggning: Jättebra att ha månd-tisd varje gång. Försök anpassa lite mer till de som kommer utifrån. Börja 10 på måndag så hinner man komma med tåg från Göteborg (och andra orter längs Öresundstågets sträckning). Bättre att hålla på sent på måndag kväll. Bättre att börja tidigt på tisdagen tex kl 8. Dom som tagit ledigt och åkt långt värderar lektionstiden högt och vill ha ut så mycket som möjligt. Alnarps eleverna ville hinna med en tidig buss hem till Malmö - en liten konflikt.

Som tidigare sagt är detta aningen missvisande eftersom bara 25% av studenterna på kursen har svarat på kursutvärderingen och jag har tolkat efter deras svar om jag inte vet/hört någon annan sagt något helt annat om något moment under kursens gång.