



Studio - staden LK0160, 30099.1314

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Camilo Calderon

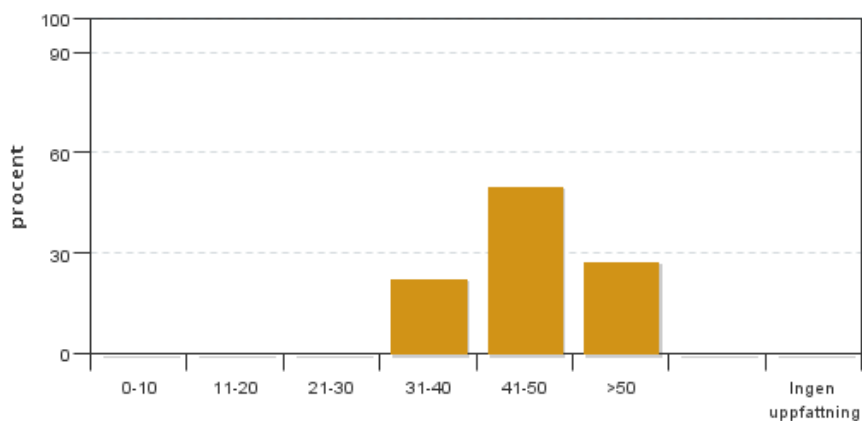
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2014-03-27 - 2014-04-04

Antal svar 18
Studentantal 29
Svarsfrekvens 62 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

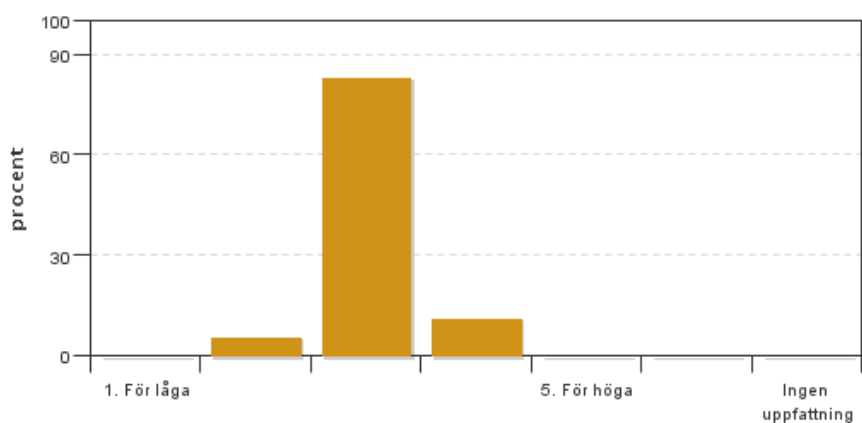


Antal svar: 18
Medel: 45,6
Median: 41-50

0-10: 0
11-20: 0
21-30: 0
31-40: 4
41-50: 9
>50: 5

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

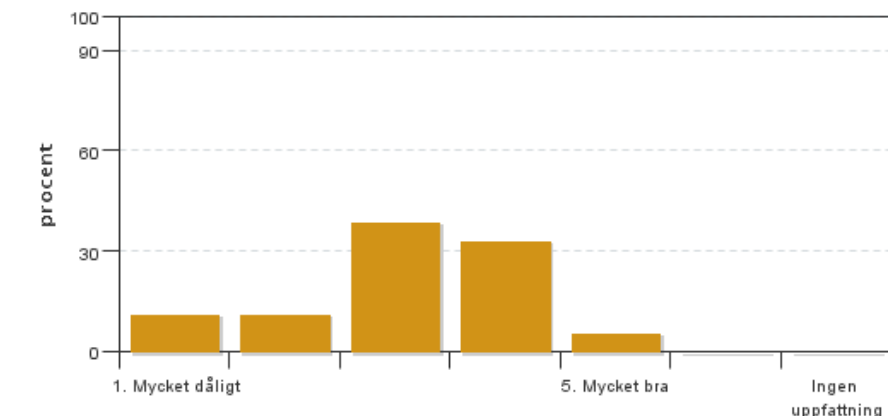


Antal svar: 18
Medel: 3,1
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 15
4: 2
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?



Antal svar: 18

Medel: 3,1

Median: 3

1: 2

2: 2

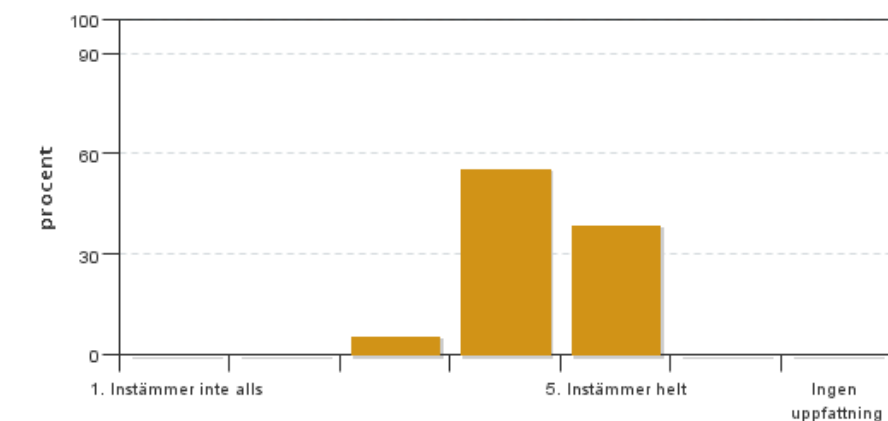
3: 7

4: 6

5: 1

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott



Antal svar: 18

Medel: 4,3

Median: 4

1: 0

2: 0

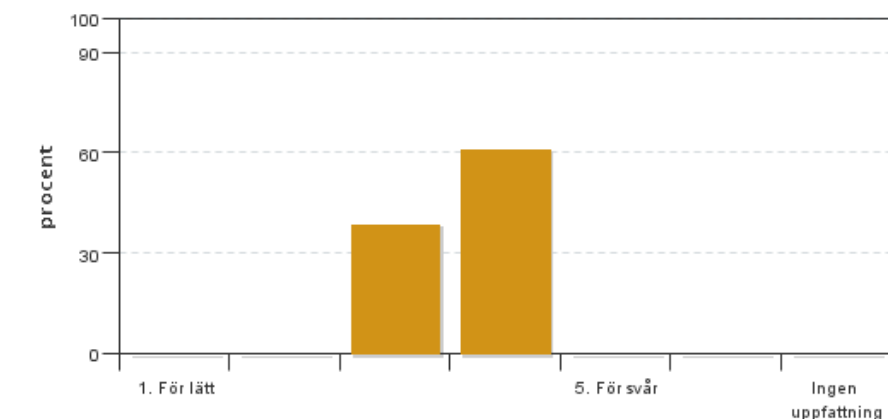
3: 1

4: 10

5: 7

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit



Antal svar: 18

Medel: 3,6

Median: 4

1: 0

2: 0

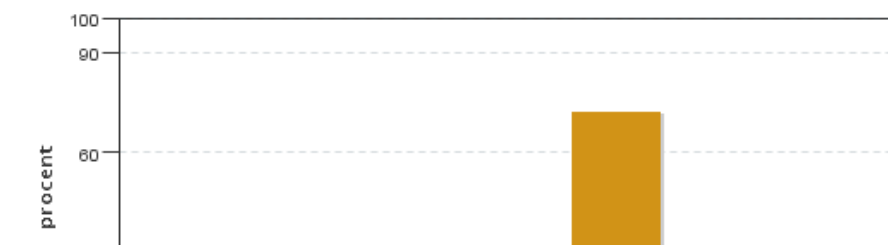
3: 7

4: 11

5: 0

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 18

Medel: 4,7

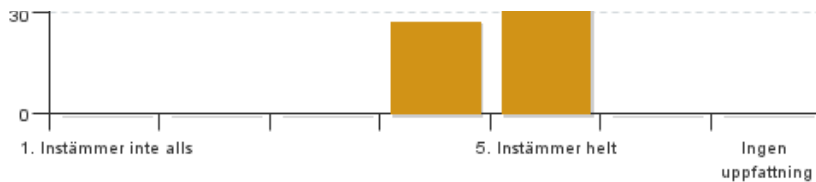
Median: 5

1: 0

2: 0

3: 0

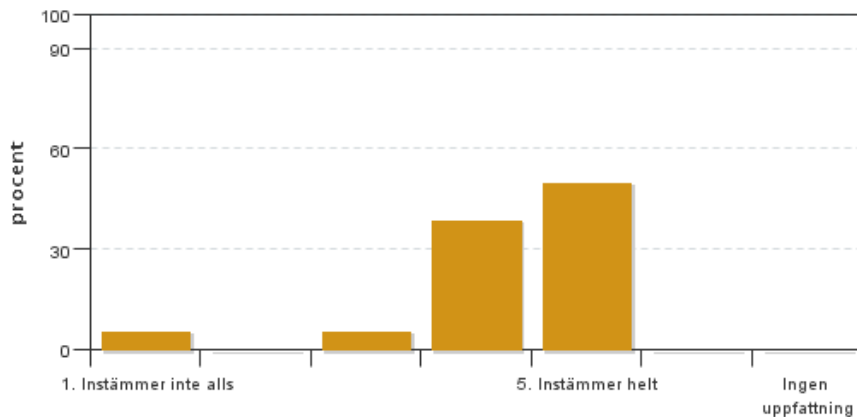
4: 5



5: 13

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 18

Medel: 4,3

Median: 4

1: 1

2: 0

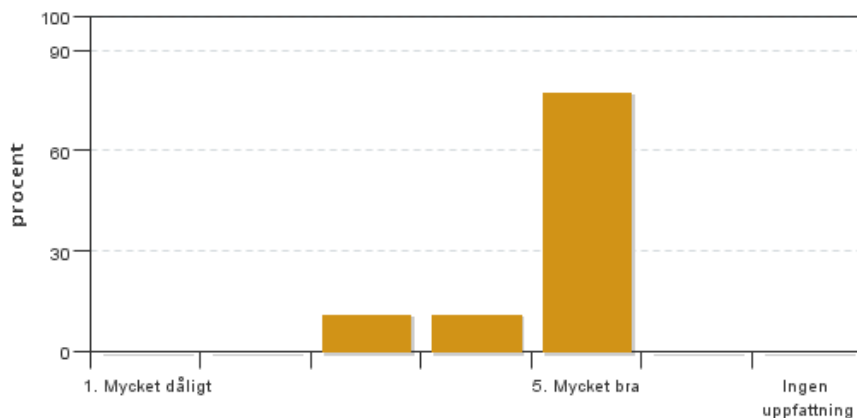
3: 1

4: 7

5: 9

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 18

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

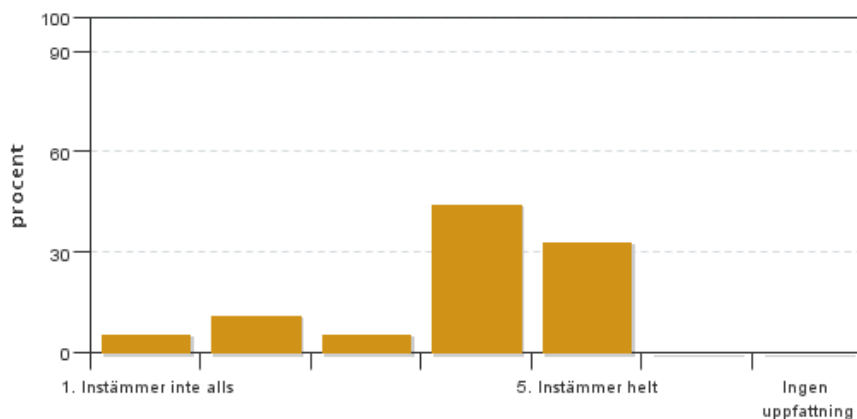
3: 2

4: 2

5: 14

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 18

Medel: 3,9

Median: 4

1: 1

2: 2

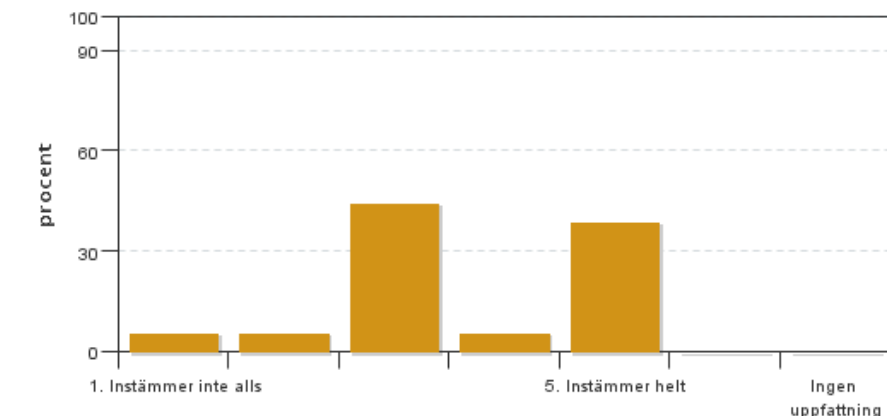
3: 1

4: 8

5: 6

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att samverkan mellan min kurs och Studio - Stadens offentliga rum (LK0159) har fungerat bra.

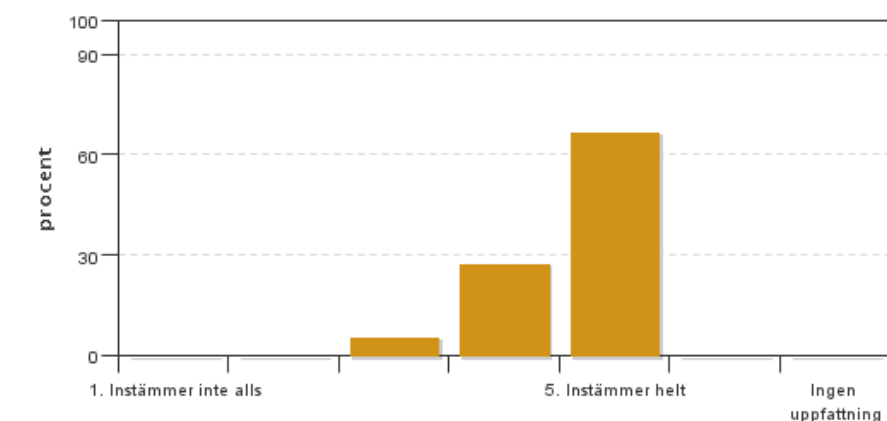


Antal svar: 18
Medel: 3,7
Median: 3

1: 1
2: 1
3: 8
4: 1
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

11. Jag anser att upplägget med slutkritik på måndagen den 24 mars och därefter tid för redigering under två dagar har fungerat bra.



Antal svar: 18
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 5
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Läraren har inte lämnat några kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Inledningsvis vill jag understryka att den sammansatta bilden av kursen har varit mycket bra och många har känt att de med den här kursen har utvecklats och äntligen blommat ut till de framtida landskapsarkitekter de snart är!

Men som med så många andra kurser, främst de många gånger påfrestande studiokurserna, finns det saker som studenterna är mindre nöjda med och som förhoppningsvis går att förbättra till nästa år. Innan jag går vidare till det specifika bör svarsfrekvensen på 56 % noteras då det inte är fullt representativt. Nedan går jag genom frågorna var för sig:

1. h/v: Flera svarar att de har lagt ner mer än en genomsnittlig arbetsvecka under kursen. Framför allt har de 2-3 sista veckorna inneburit väldigt mycket övertid i kontrast till kursens start där mindre än 40h/v krävts. En sned tidsfördelning kan ge en indikation till kursledningen att omfördela tiduppskattningen för de olika momenten och ge mer tid till presentationsfasen.

2. Förkunskaper: De allra flesta anser att de haft lagom med förkunskaper inför kursstarten men att kursen varit utmanande och utvecklande på de bästa av sätt. Där studenterna ansett sig sakna tillräckligt med kunskap är inom datateknik. Många använde nya program (illustrator, sketchup etc) och CAD har vi inte använt på ett år. För att som kursrepresentant frångå protokollet för en stund så är det ett genomgående problem att vi saknar obligatorisk utbildning i dataprogram som vi förväntas kunna när vi examinerats. Å andra sidan innebär dagens upplägga att studenterna förväntas inhämta dessa kunskaper självständigt under främst studiokurserna. Så det kanske man bara

får infinna sig i. Dock innebär det som flera har påpekat i kursutvärderingen att mer tid samt handledning av kunniga är att föredra och förväntas av studenterna. Om inte annat för kvalitén på utbildningen och ryktet på programmet.

Det efterfrågas att studenterna får tillgång till inspiration och referensmaterial från tidigare år tidigare i kursen. Det här är en kurs som innebär mycket nytt för de som väljer att läsa den. Det är första gången studenterna arbetar med stadsplanering och det vi fick som inspiration var till en början endast från verkliga förslag. Dom är fortfarande jättegivande att ha(!), men det gör det svårt för studenterna som inte har arbetat med en studiokurs på ett år att veta vart ribban på deras slutinlämningar ska ligga. Därför hjälpte det jättemycket när vi fick några exempel från studentarbeten upphängda på ritsal!

3. Info/administration: Många studenter kommenterar att det överlag har fungerat bra(!), framför allt har det fungerat bättre än tidigare kurser, men som vissa påpekar så kanske inte det innebär så mycket då de menar att info/administration brukar falla på kurser givna av SOL. Det som har fungerat sämre har varit fel i uppgiftslappen angående bla skala, otillräckligt CAD underlag, otillräcklig information angående redovisningar (främst den mutliga slutpresentationen) och mycket information på många olika platser.

4. Helhetsintryck: Men trots ovan så har alltså helhetsintrycket varit bra, värt att notera! Nästan uteslutande 4 och 5 i betyg! En student (endast en men jag tycker den var viktig) tog upp problematiken kring att ha en kostsam utlandsresa som ett obligatorisk moment. Kan man förvänta sig att alla är i en livssituation som tillåter en att överhuvudtaget resa bort i flera dagar? Den geografiska-, tidsmässiga- och ekonomiskaaspekten är kanske inte givna för alla (om inte annat, hur tar men igen resan om man missar den). Det var en resa som verkligen var uppskattad(!) och studenten menar inte att det borde tas bort, bara att kursledningen borde fundera kring om den kan vara obligatorisk.

5. Svårighetsgrad: Lagom till svår.

6. Läramål: inga konstigheter.

7. Betygskriterier: Har uppfattats som tydliga.

8. Diskussionsklimat: Har uppfattats som bra även om vissa lärare har uppfattas som mer mottagliga för konstruktiva åsikter än andra.

9. Lokaler/undervisning/material: Har fungerat bra men flera tog upp problematiken kring utskifter som alltid strular. Sen nämndes dåligt luftkonditionerade datasalar och långsamma datorer.

10. Samverkan mellan den andra studiokursen (parkkursen/offentliga rum i staden): Bra, men flera undrade vilket samarbete som det syftas på eftersom de anser att vi haft relativt lite samarbete mellan de två kurserna. En del uppfattade det som att den andra studiokursen fick ta del av fler av vår kurs föreläsningar än tvärtom. Till exempel deras skötsel/förvaltningsföreläsning som vi inte fick ta del av men som är högst relevant för oss ur en professionell synvinkel saknades. Flera önskade ett ökat samarbete.

11. Slutkritik innan slutinlämning: En klar majoritet tyckte det var ett superbra upplägg! Men flera riktade kritik mot att en del fick ut sitt kritikprotokoll innan slutinlämningen medan andra fick det efter (och en del fick det inte alls). Det ger en orättvis fördel för de som ut sitt protokoll tidigare och fick chansen att rätta till det som läraren ansåg var bristfälligt (visserligen fick alla muntlig kritik men då hinner kritikern oftast inte ta upp allt hen tänkt på). En uppmaning till nästa år är alltså att det råder konsensus hur lärarna tänkt göra - men att det uppskattas av studenterna att de får ut kritikprotokollen samma dag som den muntliga kritiken.

Det rådde också en del oklarheter kring själva det muntliga kritiktilfallet. Skulle man presentera det material som man lämnade in eller det material man hade hunnit producera fram till kritiktilfallet? Här var de tydliga att lärarna tyckte olika och förvirringen var därför stor bland studenterna som i sin tur gjort lite som de ville. Vilket kanske är rimligt eftersom de är vuxna människor som kan ta eget ansvar över vad de vill med utbildningen, men ändå, tydlighet är bäst i alla lägen. Att studenterna hade kommit olika långt vid den första inlämningen och sen klart mycket längre vid presentationen gjorde kritikernas arbete både svårt och onödigt i de fall så studenten inte hade hunnit "klart" vid den första inlämningen. Därför borde kursledningen till nästa år fundera kring om man ska förbereda en granskning på en annan students arbete innan den muntliga presentationen alternativt om ni ska vara tydligare med att man ska vara "klar" till den första inlämningen (lite som i Markprojekteringskursen i årskurs två). Något att fundera på.

Det var det jag tog med mig efter att ha läst kursutvärderingen samt såklart gått kursen. Även om det finns mycket att förbättra (säg vad i livet som inte kan förbättras?!) så har de allra flesta ansett att det här har varit en av de bättre till den bästa studiokursen hittills och många har känt att det har utvecklats något enormt på dessa dryga två månader! Hurra!