



Ekologi BI1039, 40050.1314

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Bengt Olsson

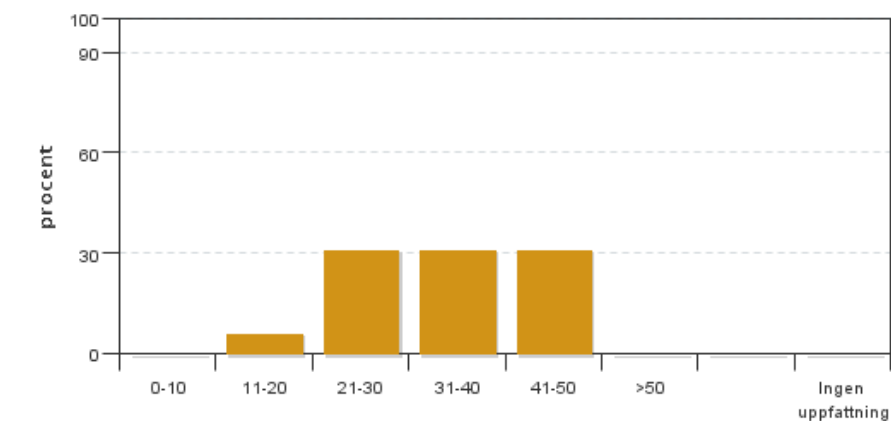
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2014-05-16 - 2014-06-20

Antal svar 16
Studentantal 23
Svarsfrekvens 69 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

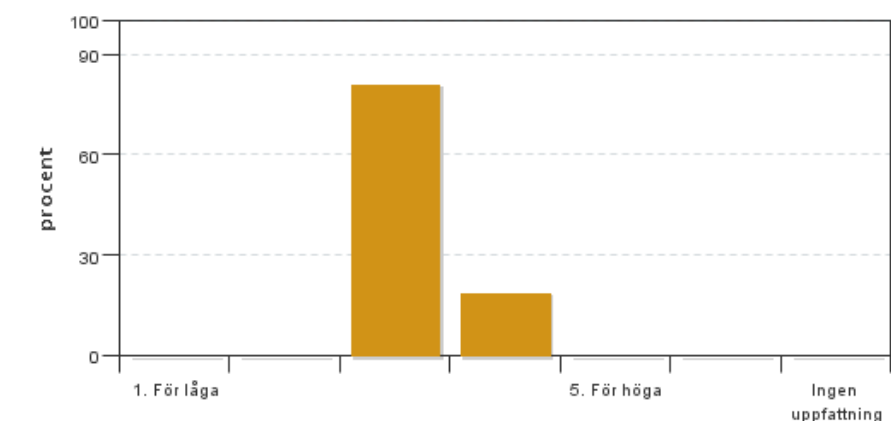


Antal svar: 16
Medel: 33,8
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 1
21-30: 5
31-40: 5
41-50: 5
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

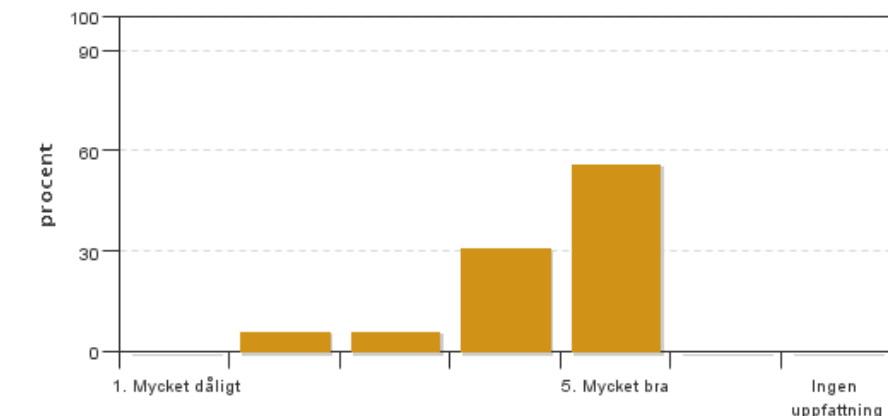


Antal svar: 16
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 13
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

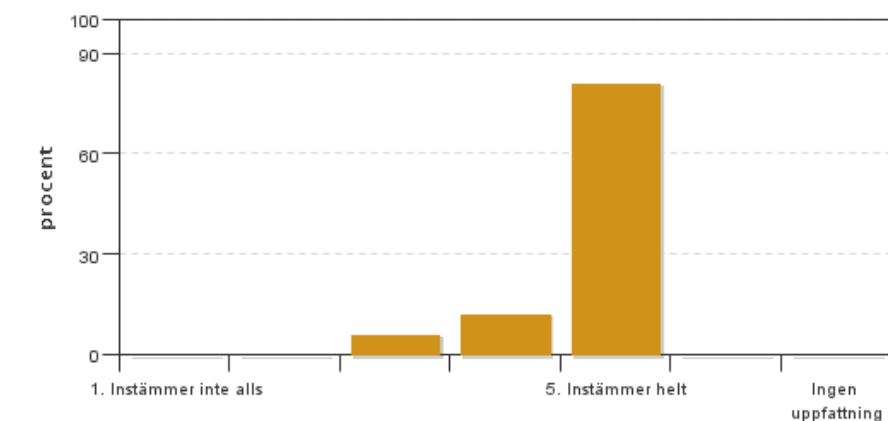


Antal svar: 16
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 5
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

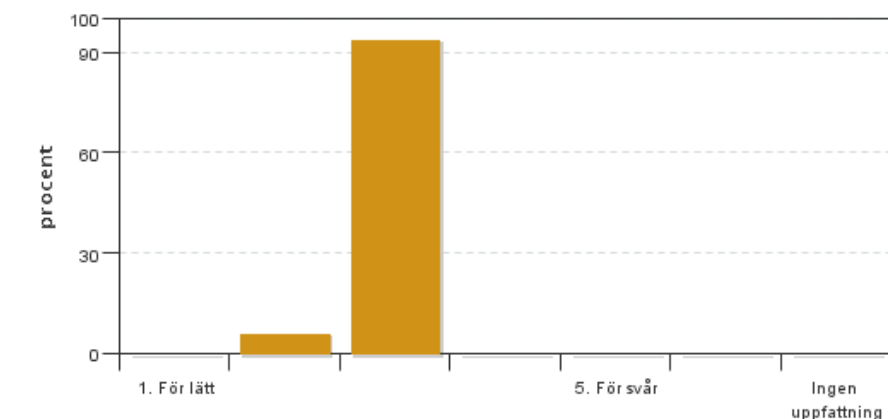


Antal svar: 16
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 2
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

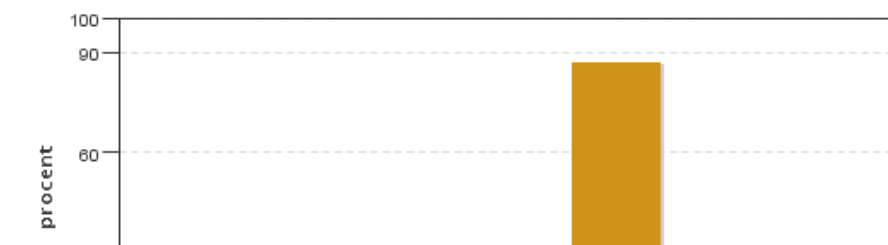


Antal svar: 16
Medel: 2,9
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 15
4: 0
5: 0

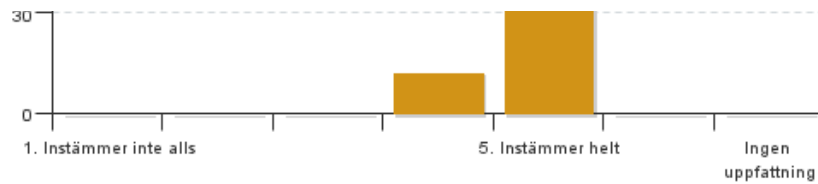
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 16
Medel: 4,9
Median: 5

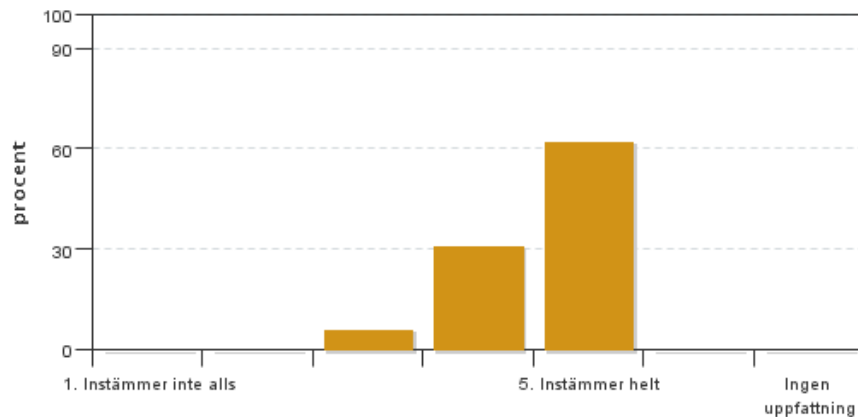
1: 0
2: 0
3: 0
4: 2



5: 14

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 16

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

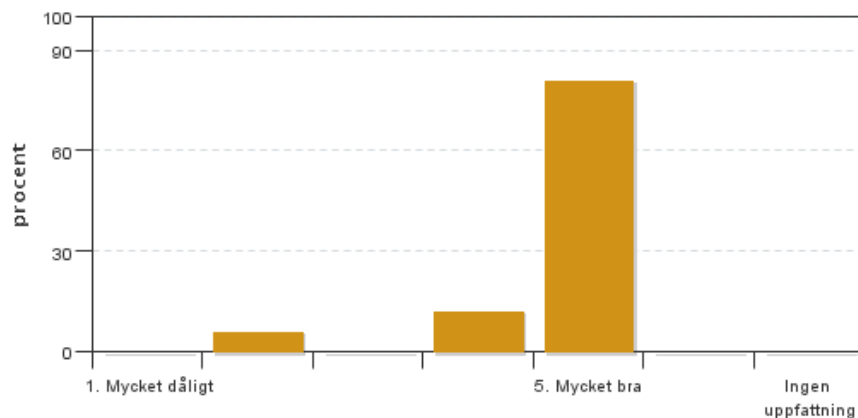
3: 1

4: 5

5: 10

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 16

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 1

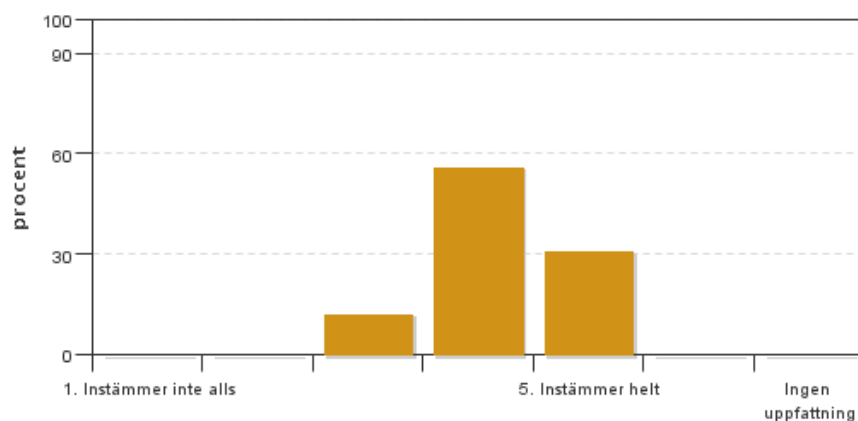
3: 0

4: 2

5: 13

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 16

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

3: 2

4: 9

5: 5

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Kommentar gemensam för kurserna BI1039 (15 hp) och BI1040 (10 hp) som samläses: Svartfrekvensen för agronomkursen (10 hp) var 43% vilket är för lågt för att lita på kursvärderingen. Dessa 43% av studenterna har alla varit mycket nöjda med kursen, vilket är mycket glädjande. Tråkigt nog vet vi inte vad övriga 57% tyckte om kursen. Svartfrekvensen för biologi-miljövetarnas kurs var 69 % (vilket inte är perfekt men är OK för tillförlitligheten) och de gav kursen nästan lika högt betyg på helhetsintrycket som agronomerna.

Sammantaget för båda kurserna saknas inte kritiska röster, men de pekar inte samstämmigt ut några stora brister. Som tidigare år är det övningarna som får mest uttalad kritik och varierande omdömen, samt en del brister i maskineriet (tentarättning, information etc), medan exkursioner gillas genomgående. I likhet med förra året finns det heller ingen tydlig skillnad i värderingen mellan agronomstudenter och biologi-miljövetare, vilket är tillfredställande. Blandande omdömen som kommit fram i kommentarerna är användbara eftersom de speglar olikheter mellan studenter som vi måste förhålla oss till. Frågan om diskussionsklimatet är ny och gav ett intressant svar. Jag tror att diskussionsklimatet i egentlig mening har varit OK, men tillfällen för diskussion har det varit sämre med, vilket kan föranleda att vi för in seminariemoment i kursen.

Projektarbetet på Barnens ö led av att tiden i fält blev kortare än vi hade önskat på grund av helgdagar och vi hade hård vind som försvårade och begränsade arbetet, men studenterna gjorde bra arbeten under dessa förutsättningar. Några har tyckt att det blev stressigt och att det var oklara mål.

Det är kul att få så bra kursvärdering och ambitionen är att göra en ännu bättre kurs nästa år. Här är några punkter där vi måste bättra oss till nästa år:

- Bättre samstämmighet mellan lärare vad gäller vissa grundläggande begrepp
- Modifiera fågelövningen och förbättra förberedelserna
- Biosfärsövningen behöver mer tid och eventuellt annat format om den ska vara med
- Schemalagd genomgång av tentor, efter tentamen
- Tydliggör betygskriterier med exempel
- Undervisningshuset 40-platslokaler är för små för studentgrupper på ca 35-37.
- Projektarbetets mål och arbetsformer kan förbättras.
- Eventuellt föra in seminariemoment för att öka utrymme för diskussion och kontakt mellan lärare och student.
- Tjata mer om nödvändigheten att lämna in kursvärderingar

Bengt Olsson, kursledare

Studentrepresentantens kommentarer

Kursvärderingens svartfrekvens låg på 69%, studenterna hade tid avsatt till att skriva utvärderingen under kursen men pga tekniska problem gick det inte vilket antagligen gjorde att många glömde.

Studenterna ansåg sig ha en rimlig nivå av förkunskaper(3) för kursen, ansåg att svårighetsgraden var lagom(3) och lade i genomsnitt ungefär 31-40 h i veckan på kursen. Att läsa kursen organismvärlden hade hjälp till att reflektera över mångfalden i vår natur, något som sedan byggdes på under Ekologikursen!

Administrationen fungerade till största delen mycket bra och den enda kommentaren var att mer information och tydlighet kring exkursionerna hade varit bra. Eftersom Barnens ö exkursionen var kortare än tidigare år var det lite otydlighet innan om hur mycket vi förväntades göra.

Helhetsintrycket av kursen var mycket gott och ansågs relevant för programmet.

Samtliga lärandemål ansågs vara behandlade (betyg 5) med endast två personer som gett ett lägre betyg, detta dock utan att lämna kommentarer om vad som kunnat förbättras. Betygskriterierna var tydliga och gavs medelbetyg 4.6.

Diskussionsklimatet uppfattades av de flesta studenterna som mycket bra, det fanns tid att ställa frågor och reflektera över det som togs upp.

Infrastrukturen kring föreläsningar och liknande fungerade bra för det mesta (medelbetyg 4,2). Overhead saknades till redovisningarna från Väddö, något en grupp saknade. Salarna i U-huset som användes kändes ofta lite trånga.

Kursen ansågs av alla studenter vara lärorik (betyg 4.8) och gav en bra teoretisk grund och stimulerade till självständigt och kritiskt tänkande (betyg 4.1).

Även kursboken uppskattades av studenterna och fick betyg 4.5.

Föreläsningarna var till största delen mycket bra och föreläsarna visade tydligt intresse och var inspirerande (medelbetyg 4.7). Uppskattat med tre föreläsare vilket gav lite variation.

Projektarbetet fick varierande betyg, några gav betyg 3 medan de flesta gav arbetet högre betyg. Många tyckte att det var lite stressigt och ont om tid och hade önskar lite längre tid på ön. Någon ansåg det svårt att komma igång och veta vad man skulle göra, mer tydlighet hade varit bra. Andra ansåg att 3 dagar var lagom med tid. Bra att få träna rapportskrivning.

De flesta studenterna gav övningarna bra betyg (medel 4.3) med ett avvikande svar (betyg 2) som ansåg att mer teoretisk genomgång hade varit uppskattad vilket kunnat lämna utrymme för mer repetition.

Studenterna uppskattade att få prova på olika metoder och mätinstrument.

Några ansåg att fågelövningen var lite rörig och inte gav så mycket då det var svårt att förstå de samband som ficks fram medan andra ansåg den vara intressant då den gav lite av en fördjupning.

Biosfärövningen kändes för vissa också onödig och resultatet var lite otydligt, kändes lite som att vi stressade genom övningen. Samtidigt behövdes tiden till inläsning.

Tentorna ansågs vara bra (medelbetyg:4.4) och begreppslistan var uppskattad inför andra tentan. Någon föreslog att man istället skulle ha en dugga halvvägs igenom för att sedan ha en större tenta i slutet av perioden, detta för att slippa tentaplugga två gånger.

Vissa kommentarer studenter emellan efter andra tentan, som ej togs upp i utvärderingen, var att det var lite väl mycket frågor kring kväve/fosfor.

Integreringen av de två kurserna gavs medelbetyg 3.7 där de flesta kommenterade att det inte påverkat dem alls.

Det som uppskattades mest under kursen var:

Exkursioner

Lab

Föreläsningarna samt att de endast var halvdagar och att vi fick handouts

Tid att läsa kurslitteratur

FÖRELÄSARNA!

Mindre uppskattat var:

Att informationen från lärarna ibland kunde skilja sig vilket skapade viss förvirring.

Fågelövningen

Att tentarättningen tog så lång tid.

Otydliga instruktioner kring exkursionen.

Biosfär-3 övningen.

(dock kommentarer att de inte kom på något negativt att säga!)

Förslag till förbättring:

Enskilda utvärderingar till varje föreläsare.

Projektarbetets längd.

Mer tydlighet i fågelövningen

Mer kompakta föreläsningss dagar för att underlätta för pendlare.

Smidigare betalning inför projektarbetet.

Snabbare rättning.

Fjällnora-exkursionen hade kunnat utvecklas genom att förklara mer till vilken typ av undersökningar man vill använda de olika mätinstrumenten.

Färgade powerpoints och att de läggs upp på kurshemsidan.

Avslutar med kommentaren som många även nämnt i efterhand

"Tack för allt! Ni är bäst!"